

Sygn. akt II Ka 34/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący SSO. Anna Łaszczych (spr.)

Sędziowie SSO Magdalena Dąbrowska

SSO Artur Bobiński

Protokolant Luiza Ustaszewska - Sęk

przy udziale Prokuratora Okręg. Andrzeja Ołdakowskiego

po rozpoznaniu w dniu 24 kwietnia 2014 r.

sprawy R. C.

oskarżonego z art. 178 a § 1 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego Ostrowi Maz.

z dnia 13 grudnia 2013 r. sygn. akt. II K 685/13

o r z e k a :

I. zmienia zaskarżony wyrok w pkt. II w ten sposób, że orzeka wobec oskarżonego R. C. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 (dwóch) lat

II. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałym zakresie

III. kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa

Sygn. akt II Ka 34 /14

UZASADNIENIE

R. C. został oskarżony to, że :

w dniu 13 września 2013r w O. kierował na drodze publicznej motorowerem marki H. (...) o numerze rejestracyjnym (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości (I badanie- 0,92mg/l, II badanie -0,92 mg/l, III badanie -0,95 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu

tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

Sąd Rejonowy w Ostrowi Mazowieckiej wyrokiem z dnia 13 grudnia 2013 roku w sprawie II K 685/13 :

1. uznał oskarżonego R. C. za winnego popełnienia zarzucanego mu w a/o czynu i za czyn ten na podstawie art. 178a § 1 kk skazał go i na podstawie art. 178a § 1 kk w zw. z art. 34 § 1 i 2 pkt 2 kk i art. 35 § 1 kk wymierzył mu karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 (czterdziestu) godzin w stosunku miesięcznym,
2. na podstawie art. 42 § 2 kk i art. 43 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego R. C. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 (jednego) roku
3. zwolnił oskarżonego z kosztów sądowych, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa

Na podstawie art. 425 § 1 i 2 kpk i art. 444 kpk apelację od powyższego wyroku złożył prokurator, zaskarżając wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze na niekorzyść oskarżonego.

Prokurator zarzucił wyrokowi obrazę przepisów postępowania tj. art. 335 § 1 kpk i art. 343 § 7 kpk, mającą wpływ na treść wyroku, polegającą na orzeczeniu wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku pomimo uwzględnienia wniosku prokuratora o skazanie oskarżonego bez prowadzenia rozprawy, który zgodnie z zawartym z oskarżonym R. C. porozumieniem obejmował orzeczenie zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat

Na podstawie art. 427 § 1 kpk i art. 437 § 1 i 2 kpk prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie w pkt II, w oparciu o dyspozycję art. 42 § 2 kk i art. 43 § 1 kk środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora jest zasadna i została uwzględniona.

Trafnie podnosi prokurator w apelacji zarzut obrazę przepisów postępowania, a mianowicie art. 335 § 1 kpk i art. 343 § 7 kpk. Wraz z aktem oskarżenia prokurator złożył w trybie art. 335 § 1 kpk wniosek o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy i orzeczenie wobec oskarżonego R. C. uzgodnionej z nim kary 4 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym oraz środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat. Sąd Rejonowy na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2013 roku wydał wyrok i orzekł karę ograniczenia wolności zgodnie z wnioskiem, ale orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku. Sąd dostrzegł swój błąd, czemu dał wyraz w uzasadnieniu wyroku. Sąd pierwszej instancji wyrokując na posiedzeniu związany jest treścią uzgodnień oskarżonego i prokuratora, poczynionych na podstawie art. 335 § 1 kpk. Sąd nie może wydać innego wyroku niż skazujący ani orzec innej kary lub środka karnego niż uzgodnione przez strony. Zgodnie z art. 343 § 7 kpk jeżeli sąd uzna, że nie zachodzą podstawy do uwzględnienia wniosku, sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych.

Sąd Okręgowy dokonał zatem korekty wyroku i orzekł wobec oskarżonego R. C. zgodnie z wnioskiem złożonym w trybie art. 335 § 1 kpk środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat.

Z tych względów z mocy art. 437 § 1 kpk Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.

O kosztach procesu za postępowanie odwoławcze orzeczono na zasadzie art. 635 kpk.