

**Sygn. akt II Ka 225/14**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 21 sierpnia 2014 r.**

Sąd Okręgowy w Ostrołęce II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący SSO. Anna Łaszczych (spr.)

Sędziowie SO. Jerzy Pałka

SO. Michał Pieńkowski

Protokolant Marlena Achcińska

przy udziale Prokuratora Okręg. Ewy Budzińskiej

po rozpoznaniu w dniu 21 sierpnia 2014 r.

**sprawy M. G. (1)**

oskarżonego z art. 279§1 kk w zw. z art.91§1 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Przasnyszu

**z dnia 31 marca 2014 r. sygn. akt. II K1046/13**

**o r z e k a:**

uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Przasnyszu do ponownego rozpoznania

**Sygn. akt II Ka 225/14**

## UZASADNIENIE

**M. G. (1)** oskarżony został o to, że :

w okresie czasu od 28.08.2013 r. do 30.08.2013 r. działając w podobny sposób w krótkich odstępach czasu dokonał kradzieży z włamaniem do budynku mieszkalnego w miejscowości (...), gm. P., pow. (...), woj. (...) w ten sposób, że:

- w dniu 28.08.2013r. poprzez szarpnięcie za drzwi wejściowe do budynku mieszkalnego i oderwanie w ten sposób zamka drzwi dostał się do jego wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia znajdującą się w lodówce żywność w postaci dziesięciu jajek o wartości 6 zł, jednego litra mleka o wartości 2 zł, bigosu w plastikowym pojemniku o pojemności 0,5 litra wartości ogólnej 15 zł, wędliny w postaci szynki i wędzonki w plastrach w ilości 30 dkg o wartości 10 zł, powodując ogólne straty w wysokości 33 zł na szkodę M. G. (2)

- w dniu 30.08.2013r. poprzez szarpnięcie za drzwi wejściowe do budynku mieszkalnego i oderwanie w ten sposób zamka drzwi dostał się do jego wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia znajdującą się w zamrażarce żywność w

postaci jednego kilograma mięsa wieprzowego o wartości 13 zł, jednego kilograma żeberek wieprzowych - extra o wartości 18 zł, pół kilograma kaszanki o wartości 7 zł powodując łączne straty w wysokości 38 zł na szkodę M. G. (2)

**tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k.**

**Sąd Rejonowy w Przasnyszu** wyrokiem z dnia 31 marca 2014 r. oskarżonego M. G. (1) uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów z art. 279§1 k.k. popełnionych w warunkach art. 91§1 k.k. i za te czyny na podstawie art. 279§1 k.k. skazał go, a na podstawie art. 279§1 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. wymierzył mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 69§1 i §2 k.k., art. 70§1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej w pkt 1 sentencji wyroku kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres próby 2 (dwóch) lat; na podstawie art. 72§2 k.k. zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz M. G. (2) kwoty 71 (siedemdziesięciu jeden) złotych w terminie 1 (jednego) miesiąca od daty uprawomocnienia się wyroku; na podstawie art. 624§1 k.p.k. zwolnił oskarżonego z obowiązku uiszczenia opłaty oraz pozostałych kosztów sądowych powstałych w sprawie i obciążył nimi Skarb Państwa.

Apelację od wyroku w części dotyczącej orzeczenia o karze złożył prokurator, który zarzucił zaskarżonemu wyrokowi :

na podstawie art. 438 pkt 1 kpk obrazę prawa materialnego tj. art. 279§1 kk poprzez orzeczenie kary nieznaną ustawie, tj. kary 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, podczas gdy z dyspozycji art. 279§1 kk wynika, iż zarzucany oskarżonemu czyn zagrożony jest karą pozbawienia wolności od roku do lat 10.

Na podstawie art. 427§1 kpk i art. 437§1i 2 kpk prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec oskarżonego :

- kary 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat
- zobowiązanie oskarżonego do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz M. G. (2) kwoty 71 złotych w terminie 1 miesiąca od daty uprawomocnienia się wyroku.

Na rozprawie apelacyjnej prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Apelacja prokuratora jest zasadna i została uwzględniona.

Trafnie podnosi prokurator w apelacji zarzut obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 279§1 kk. Sąd Rejonowy wydając wobec oskarżonego M. G. (1) na posiedzeniu wyrok w trybie art. 335§1 kpk i skazując go za czyny z art. 279§1 kk w zw. z art. 91§1 kk wymierzył oskarżonemu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat. Przestępstwo z art. 279§1 kk zagrożone jest karą pozbawienia wolności od roku do 10 lat. Sąd Rejonowy akceptując wniosek prokuratora w takiej postaci popełnił błąd, co przyznał w uzasadnieniu wyroku.

Jak słusznie stwierdził Sąd Najwyższy, w świetle art. 343§7 kpk sąd, do którego skierowano akt oskarżenia zawierający wniosek złożony w trybie art. 335§1 kpk, jest zobligowany do kontroli jego poprawności formalnej i merytorycznej. Kontrola ta powinna więc obejmować m.in., czy propozycje zawarte we wniosku prokuratora pozostają w zgodzie z przepisami prawa materialnego ( wyroki SN z dnia 9 stycznia 2013r., IV KK 310/12 i z dnia 25 września 2012r., IV KK 163/12 ). W niniejszej sprawie nie zachodziły podstawy do uwzględnienia wniosku prokuratora w takiej postaci. Zgodnie z art. 343§7 kpk Sąd Rejonowy powinien skierować sprawę do rozpoznania na zasadach ogólnych, czyli na rozprawę.

Z uwagi na to uchybienie konieczne jest uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sadowi Rejonowemu.

W sytuacji gdyby wyrok, który zapadł w trybie konsensualnym, został uchylony tego powodu, że wniosek naruszał przepisy prawa materialnego, to wniosek o skazanie nie może zostać zmodyfikowany w ponownym postępowaniu w sposób mniej korzystny dla oskarżonego w stosunku do poprzedniego, wadliwego wniosku, nawet gdyby wyraził on na to zgodę (wyrok SN z dnia 15 stycznia 2013r., II KK 6/13). Sad winien mieć to na uwadze przy ponownym rozpoznaniu sprawy.

Z tych względów z mocy art. 437§2 kpk Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.