

Sygn. akt II Ka 369/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 października 2015r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Marek Konrad

Protokolant: Ewa Pędzich

przy udziale oskarżyciela:

po rozpoznaniu w dniu: 13.10.2015r.

sprawy: **A. M.**

obwinionej o popełnienie czynu z art. 86§1kw

z powodu apelacji: obrońcy obwinionej

od wyroku Sądu Rejonowego w Wyszkanie z dnia 29.05.2015r. w sprawie IIW 465/14

orzeka:

I. Uchyla zaskarżony wyrok i z mocy art. 5§1pkt4kpw w zw. z art. 45§1kw postępowanie umarza

II. Koszty postępowania przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt IIKa 369/15

UZASADNIENIE

A. M. obwiniona została o to, że:

W dniu 27 lipca 2013r. ok. godziny 10:40 w miejscowości D. ul. (...) kierując rowerem stworzyła zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym w ten sposób, że bez zasygnalizowania wykonała manewr skrętu w lewą stronę doprowadzając do zderzenia z motocyklem m-ki K. o nr rej. (...)

Tj o czyn z art. 86§1kw

Sąd Rejonowy w Wyszkanie wyrokiem z dnia 29 maja 2015r. w sprawie IIW 465/14 uznając obwinioną za winną popełnienia zarzucanego jej czynu na podstawie art. 86§1kw skazał ją i wymierzył jej karę 300zł grzywny.

Rozstrzygnął także o kosztach sądowych w tym opłacie

Apelację od powyżej wskazanego wyroku wniósł obrońca obwinionej wyrokowi zarzucając naruszenie prawa materialnego poprzez jego błędne zastosowanie, tj. poprzez niezastosowanie kryteriów obiektywnego przypisania skutku do czynu sprawy wykroczenia materialnego i wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia i uniewinnienie obwinionej bądź o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.

Jednocześnie w treści apelacji skarżący wniósł o umorzenie postępowania ze względu na przedawnienie karalności.

Sąd zważył co następuje:

Apelacja okazała się skuteczna o tyle, iż skutkowałą uchyleniem zaskarżonego orzeczenia u umorzeniem postępowania, wobec zawarcia w treści apelacji wniosku o umorzenie postępowania ze względu na przedawnienie karalności.

Ten bowiem z wniosków – w przeciwieństwie do zarzutu dotyczącego naruszenia prawa materialnego, Sąd Okręgowy uznał za uzasadniony.

Zarzut naruszenia prawa materialnego – w postaci przedstawionej przez skarżącego - jest bowiem całkowicie chybiony a argumentacja przytoczona na jego poparcie nie znajduje oparcia w stanie faktycznym ustalonym w sprawie niniejszej.

Zważywszy jednak na niewątpliwą okoliczność przedawnienia karalności, Sąd nie będzie się wypowiadał co do tego z zarzutów.

Poza sporem jest bowiem to, iż A. M. popełnił zarzucany jej czyn w dniu 27 lipca 2013r. Zgodnie z treścią art. 45§1kw karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok, jeżeli zaś w tym czasie wszczęto postępowanie – karalność ustaje z upływem 2 lat od popełnienia czynu.

Oczywistym staje się tym samym, iż w dniu orzekania przez Sąd Okręgowy karalność wykroczenia ustała a w konsekwencji tego – postępowanie należało na podstawie art. 5§1pkt 4 kpw w zw. z art. 45§1kw umorzyć.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.