

Sygn. akt II Ka 221/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2016r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce II Wydział Karny

w składzie

Przewodniczący: SSO Anna Łaszczych

Sędziowie: SSO Ryszard Warda

SSO Marek Konrad (spr.)

Protokolant: Katarzyna Bojnicka

Przy udziale Prokuratora: Tomasza Mierzejewskiego

Z udziałem oskarżyciela posiłkowego T. S.

po rozpoznaniu w dniu: 25.05.2016r.

sprawy: **D. Z.**

Oskarżonego o popełnienie czynów z art. 279§1kk i inn.

z powodu apelacji: obrońcy oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Wyszkowie z dnia 18.02.2016r. w sprawie IIK 336/15

orzeka:

I. Zaskarżony wyrok zmienia ten sposób, iż obniża orzeczoną wobec oskarżonego D. Z. w pkt III wyroku karę łączną pozbawienia wolności ustalając jej wymiar na 3 (trzy) lata i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności

II. W pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy.

III. Koszty postępowania przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt: II Ka 221/16

UZASADNIENIE

D. Z. został oskarżony o to, że:

1. w okresie od 30 listopada 2014 roku do 4 grudnia 2014 roku w miejscowości (...) gm. R., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym sprawcą w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po uprzednim wyrwaniu metalowej kraty zabezpieczającej otwór okienny dostali się do wnętrza jednego z pomieszczeń w budynku gospodarczym na działce lotniskowej, skąd zabrali w celu przywłaszczenia kosiarkę spalinową z napędem m-ki H. koloru czerwonego z silnikiem spalinowym, dwie elektryczne wiertarki koloru szarego, szlifierkę do metalu koloru szarego, dwie skrzynki narzędziowe z zawartością kluczy, śrubokrętów i wiertel, przewód elektryczny dwużyłowy o długości 20 metrów koloru pomarańczowego oraz taczkę koloru szarego, a ponadto po uprzednim zerwaniu kłódek z drzwi dwóch pomieszczeń gospodarczych dostali się do wnętrza, lecz z nieustalonych przyczyn nie

z nich nie skradli, powodując łączne straty w kwocie 2.000 złotych na szkodę T. S., tj. o czyn z art. 279 §1 k.k. i art. 13§1 k.k. w zw. z art 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

2. w okresie od 16 listopada 2014 roku do 23 listopada 2014 roku w miejscowości W. gm. R., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym sprawcą po uprzednim pokonaniu kłódki przy bramie wjazdowej dostali się na teren ogrodzonej posesji na działce letniskowej, a następnie po wyważeniu drzwi wejściowych do domku letniskowego dostali się do jego wnętrza, skąd zabrali w celu przywłaszczenia dekodery TV, dwie butle gazowe 11 kg, jedna koloru niebieskiego, a druga koloru białego, latarkę z akumulatorem firmy (...)koloru czarno - czerwonego, ponadto po uprzednim zerwaniu kłódki przy drzwiach wejściowych dostali się do wnętrza garażu skąd zabrali w celu przywłaszczenia silnik elektryczny, przedłużacz elektryczny o długości 5 metrów koloru białego, diaks koloru ciemnego, elektryczną piłę łańcuchową, przewody elektryczne o długości 25 metrów 30 metrów koloru czerwonego, wiertarkę m-ki (...) koloru niebieskiego, nowy zamek podklamkowy m-ki (...), elektryczną pompę wodną koloru niebieskiego, dwa kanistry koloru zielonego o pojemności 20 litrów każdy, wąż ogrodowy koloru zielonego o długości 50 metrów, komplet kluczy oczkowych i nasadowych wraz z pudełkiem, szlifierkę z dwoma tarczami koloru stalowego, wózek budowlany koloru niebieskiego, stare niekompletne elektronarzędzia w postaci wiertarek i diaksów, elektryczną piłkę do ciecienia drzewa oraz różnego rodzaju klucze, śruby i wkręty, oleje silnikowe różnego typu o różnych pojemnościach, różnego rodzaju kable elektryczne koloru białego - nowe i używane, przedmioty elektryczne typu kontakty, skrzynkę narzędziową z zawartością części hydraulicznych, szyny kolejowej długości około 1 metra w kształcie podkowy, ponadto włamali się do dwóch pomieszczeń gospodarczych skąd z jednego pomieszczenia zabrali w celu przywłaszczenia przewód elektryczny siłowy długości 30 metrów koloru czarnego, natomiast z drugiego pomieszczenia z nieustalonych przyczyn nic nie skradli, powodując łączne straty w kwocie 4.850 złotych na szkodę T. K., tj. o czyn z art. 279 §1 k.k. i art. 13 §1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

3. w okresie od 16 listopada 2014 roku do 23 listopada 2014 roku w miejscowości W. gm. R., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym sprawcą po uprzednim wyważeniu drzwi wejściowych do domku letniskowego dostali się do jego środka, skąd zabrali w celu przywłaszczenia pościel, cztery koce, śpiwór wojskowy koloru zielonego, butlę gazową 11 kg, koloru zielonego, żeberkowy grzejnik olejowy koloru żółtego, wyrzynarkę m-ki (...) koloru niebieskiego, szlifierkę kątową koloru zielonego, wiertarko - wkrętarke koloru niebieskiego, komplet wiertel, dwa używane silniki od pralki, pralkę typu (...), okrągły prodiż, suszarkę do włosów, sześć składanych krzeseł, elektryczny kultywator m-ki (...) koloru zielono - szarego, powodując łączne straty w kwocie 4.000 złotych na szkodę A. D., tj. o czyn z art. 279 §1 k.k.

4. w okresie od 16 listopada 2014 roku do 23 listopada 2014 roku na

działce letniskowej w miejscowości W. gm. R., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym sprawcą po uprzednim pokonaniu metalowego skobla zabezpieczonego kłódką na drzwiach wejściowych do budynku gospodarczego dostali się do jego wnętrza, skąd zabrali w celu przywłaszczenia grill wiszący na łańcuchach koloru czarnego, szlifierkę kątową koloru niebieskiego, pompę wodną elektryczną koloru niebiesko - srebrnego, ręczną pompę wodną koloru zielonego, szpadel i łopatę m-ki (...) koloru czarno - srebrnego, powodując łączne straty w kwocie 1.080 złotych na szkodę K. O., tj. o czyn z art. 279 §1 k.k.

5. w nocy z 4 na 5 września 2012 roku w miejscowości R. ul. (...)

gm. R., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym sprawcą po uprzednim odchyleniu dykty zamontowanej do drzwi garażowych dostali się do wnętrza nowobudowanego budynku mieszkalnego, skąd po uprzednim odcięciu od rozdzielni i oderwaniu od ścian dokonali zaboru w celu przywłaszczenia przewodów elektrycznych trzy i czteryżyłowych koloru białego w ilości około 500 metrów bieżących, powodując łączne straty w kwocie 10.000 złotych na szkodę J. D., tj. o czyn z art. 279 §1 k.k.

6. w okresie od 2 marca 2013 roku do 16 marca 2013 roku w miejscowości

R. gm. R., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym sprawcą po uprzednim wybiciu szyby w oknie, a następnie po otwarciu tego okna dostali się do wnętrza domku letniskowego skąd zabrali w celu przywłaszczenia

telewizor plazmowy 40 cali m-ki (...) 40X/3000 B., nr seryjny (...) koloru czarnego, odtwarzacz CD m-ki (...) 700AE, nr seryjny (...), odtwarzacz DVD m-ki (...) koloru czarnego, dwie kolumny głośnikowe m-ki (...), powodując łączne straty w kwocie 10.000 złotych na szkodę A. M., tj. o czyn z art. 279 §1 k.k.

7. w okresie od 30 grudnia 2012 roku do 12 stycznia 2013 roku w miejscowości N. gm. D., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym sprawcą po uprzednim wypchnięciu okna oraz wyrwaniu listwy zabezpieczającej okno dostali się do wnętrza domku letniskowego, skąd zabrali w celu przywłaszczenia trzy rolki siatki ogrodzeniowej koloru zielonego o długości 15 metrów każda rolka, trzy baterie do wody tj. jedna umywalkowa i dwie prysznicowe, czajnik elektryczny, komplet przyborów kuchennych w postaci noża, łyżki wazowej, widelca do mięsa i tłuczka do mięsa, powodując łączne straty w kwocie 1.000 złotych na szkodę W. P., tj. o czyn z art. 279 §1 k.k.

8. w okresie od 6 stycznia 2013 roku do 13 stycznia 2013 roku w miejscowości P. gm. R., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym sprawcą po uprzednim wybiciu dwóch szyb w oknie łazienki i otwarciu tego okna dostali się do wnętrza domku letniskowego, skąd zabrali w celu przywłaszczenia telewizor m-ki (...) koloru szarego, obraz podświetlany w ramie koloru srebrnego, komplet pościel, figurki porcelanowe, odtwarzacz video m-ki (...) koloru szarego, koc koloru czarno-beżowego, ponadto używając oryginalnych kluczy zabranych z domku letniskowego dokonali otwarcia zabezpieczeń w postaci kłódek do drzwi wejściowych prowadzących do pomieszczeń gospodarczych znajdujących się na tej samej posesji skąd zabrali w celu przywłaszczenia piłę motorową m-ki (...) 137 nr fabryczny (...) koloru pomarańczowego, dwie wiertarki koloru szarego, wyrzynarkę do drewna koloru szarego, wycinarkę do drzewa koloru szarego, powodując łączne straty w kwocie 6.000 złotych na szkodę T. S., tj. o czyn z art. 279 §1 k.k.

9. w okresie od 18 listopada 2012 roku do 13 lutego 2013 roku w miejscowości R. gm. R., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym sprawcą po uprzednim wyrwaniu metalowej sztaby zabezpieczającej okno otworzyli drewniana okiennicę, a następnie po podważeniu drewnianej futryny wyjęli z zawias jedno skrzydło okna, przez które dostali się do wnętrza domku letniskowego, skąd zabrali w celu przywłaszczenia dwie felgi aluminiowe „16” wraz z oponami letnimi m-ki „P. (...)” w rozmiarze 205/55 oraz trzy sztuki drzwi od samochodu m-ki (...), powodując łączne straty w kwocie 1.200 złotych na szkodę K. S., tj. o czyn z art. 279 §1 k.k.

10. w okresie od 10 lutego 2013 roku do 16 marca 2013 roku w miejscowości R. gm. R., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym sprawcą po uprzednim oderwaniu desek ze ścian budynku gospodarczego na działce letniskowej dostali się do jednego z pomieszczeń, skąd zabrali w celu przywłaszczenia piłę spalinową m-ki (...) koloru szarego, podkaszarkę m-ki (...) koloru pomarańczowego, kociołek żeliwny koloru czarnego, dwa komplety płaskich kluczy oraz inne klucze i podręczne narzędzia, powodując łączne straty w kwocie 810 złotych na szkodę T. C., tj. o czyn z art. 279 §1 k.k.

11. w okresie od 27 stycznia 2013 roku do 17 lutego 2013 roku w miejscowości W. gm. R., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym sprawcą po uprzednim przecięciu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe do budynku gospodarczego na działce letniskowej dostali się do jego wnętrza, skąd zabrali w celu przywłaszczenia elektryczną piłę łańcuchową marki (...) koloru żółtego, grill żeliwny, sprężynę hydrauliczną, dwie felgi aluminiowe „16” oraz podręczne narzędzia tj. klucze i śrubokręty, powodując łączne straty w kwocie 379 złotych na szkodę A. K., tj. o czyn z art. 279 §1 k.k.

12. w okresie od 15 grudnia 2012 roku do 8 marca 2013 roku W.

W. wyważeniu drzwi wejściowych z zamka podklamkowego dostali się do wnętrza budynku gospodarczego na działce letniskowej skąd zabrali w celu przywłaszczenia dwanaście metalowych rusztowań tzw. warszawskich i oraz metalową taczkę koloru zielonego, powodując łączne straty w kwocie 1.000 złotych na szkodę T. W., t.j. o czyn z art. 279 §1 k.k.

13. w okresie do 16 stycznia 2013 roku do 23 marca 2013 roku w miejscowości

W. W. gm. R., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym sprawcą po uprzednim rozpleceniu siatki ogrodzeniowej dostali się na teren działki letniskowej, gdzie następnie po przecięciu śruby od metalowej sztaby

zabezpieczającej drzwi i wyważeniu zamka podklamkowego dostali się do wnętrza pomieszczenia gospodarczego skąd zabrali w celu przywłaszczenia kosiarkę spalinową z napędem m - ki (...) model (...) koloru czerwonego oraz myjkę ciśnieniową m - ki (...) koloru żółtego, powodując łączne straty w kwocie 2.000 złotych na szkodę R. N., tj. o czyn z art. 279 §1 k.k.

14. w okresie od września 2012 roku do 26 kwietnia 2013 roku w miejscowości

W. gm. R., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym sprawcą po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe dostali się do wnętrza pomieszczenia gospodarczego na działce letniskowej, skąd zabrali w celu przywłaszczenia podkaszarkę elektryczną koloru zielonego, namiot czteroosobowy, basen pompowany, piłę spalinową marki (...), silnik elektryczny do łódki m-ki (...), sprzęt wędkarski, plandekę do przyczepki samochodowej koloru niebieskiego, silnik z pompą do hydroforu, pompę głębinową do wody, powodując łączne straty w kwocie 3.000 złotych na szkodę T. D., tj. o czyn z art. 279 §1 k.k.

15. w nocy z 6 na 7 kwietnia 2013 roku w miejscowości S.

gm. R., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym sprawcą po uprzednim odkręceniu od ogrodzenia dokonali kradzieży 300 sztuk drewnianych sztachet o wysokości 140 cm i szerokości 9 cm, powodując straty w kwocie 3.000 złotych na szkodę E. K., tj. o czyn z art. 278 §1 k.k.

16. w okresie od listopada 2013 roku do 1 maja 2014 roku w miejscowości N.

Wieś gm. D., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym sprawcą po uprzednim przecięciu metalowego ucha, na którym zawieszona była kłódka zabezpieczająca drzwi wejściowe do garażu na działce letniskowej dostali się do jej wnętrza, skąd zabrali w celu przywłaszczenia silnik spalinowy do łodzi motorowej m-ki (...) produkcji rosyjskiej o mocy 12 KM, dwie

żeliwne ręczne pompy do wody koloru zielonego, części zamienne do silnika od łodzi, wciągarkę podwoziową do łodzi, powodując łączne straty w kwocie 5.000 złotych na szkodę P. N., tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

17. w okresie od dnia 1 marca 2013 roku do 28 marca 2013 roku w miejscowości

W. gm. R., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym sprawcą po uprzednim wyrwaniu ucha metalowej zasuwki drzwi zabezpieczonej kłódką dostali się do wnętrza budynku gospodarczego na działce letniskowej, skąd zabrali w celu przywłaszczenia kosiarkę spalinową koloru czarno - szarego, pompę żeliwną tzw. abisynkę, kosiarkę elektryczną koloru czerwono - czarnego, elementy armatury hydraulicznej w postaci kolanek, redukcji i trójników, elektryczną glebogryzarkę koloru czarnego, wkrętarce akumulatorową koloru niebieskiego oraz drobne narzędzia podręczne, powodując łączne straty w kwocie 2.770 złotych na szkodę M. Ś., tj. o czyn z art 279 §1 k.k.

18. w okresie od 14 października 2012 roku do 31 października 2012 roku w

miejscowości N. gm. R., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym sprawcą po uprzednim przecięciu siatki ogrodzeniowej dostali się na teren działki letniskowej, gdzie po uprzednim odcięciu zawiasów w metalowych drzwiach garażu dostali się do jego wnętrza, skąd zabrali w celu przywłaszczenia rower typu damka m-ki (...) o nazwie (...) koloru czarnego, rower górski koloru niebieskiego oraz zatapialną pompę do wody koloru zielonego, powodując łączne straty w kwocie 1.700 złotych na szkodę I. K., tj. o czyn z art. 279 §1 k.k.

19. w okresie od listopada 2014 roku do 18 grudnia 2014 roku w miejscowości

W. gm. R., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym sprawcą po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe do garażu dostali się do jego wnętrza, skąd zabrali w celu przywłaszczenia butlę gazową 11 kg, koloru niebieskiego, butlę gazową turystyczną koloru srebrnego, betoniarkę ogrodową koloru pomarańczowego, wiertarkę, hydrofor koloru niebieskiego, odkurzacz m-ki (...) koloru ciemnozielonego, dekodery

TV, przewody elektryczne, przewód elektryczny dwużyłowy koloru białego w ilości 20 metrów, lampę przenośną z przewodem

odługości 5 metrów, duże imadło, ponadto po uprzednim wyłamaniu drzwi wejściowych do domku letniskowego dostali się do jego wnętrza, skąd zabrali w celu przywłaszczenia narzutę na łóżko koloru pomarańczowego z różowymi przetykami i różowymi frędzelkami, powodując łączne straty w kwocie 2.500 zł na szkodę E. C., tj. o czyn z art. 279 §1 k.k.

Sąd Rejonowy w Wyszkanie wyrokiem z dnia 18 lutego 2016 r.

I. oskarżonego D. Z. uniewinnił od zarzutu popełnienia czynu opisanego w punkcie 17 części wstępnej wyroku;

II. oskarżonego D. Z. uznał za winnego popełnienia pozostałych zarzucanych mu czynów i za to:

1. w zakresie zarzutu pierwszego oskarżonego uznał za winnego popełnienia tego, że w okresie od 30 listopada 2014 roku do 4 grudnia 2014 roku w miejscowości (...) gm. R., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym sprawcą w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, po uprzednim wyrwaniu metalowej kraty zabezpieczającej otwór okienny dostali się do wnętrza jednego z pomieszczeń w budynku gospodarczym na działce letniskowej, skąd zabrali w celu przywłaszczenia kosiarkę spalinową z napędem m-ki H. koloru czerwonego z silnikiem spalinowym, dwie elektryczne wiertarki koloru szarego, szlifierkę do metalu koloru szarego, dwie skrzynki narzędziowe z zawartością kluczy, śrubokrętów i wiertel, przewód elektryczny dwużyłowy o długości 20 metrów koloru pomarańczowego oraz taczkę koloru szarego, powodując łączne straty w kwocie 2.000 złotych na szkodę T. S. przy czym czyn ten zakwalifikował z art. 279 § 1 k.k. i za to skazał go i na podstawie art. 279 § 1 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 46 § 1 k.k. nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę pokrzywdzonemu T. S. kwoty 2.000 (dwa tysiące) złotych;

2. w zakresie zarzutu drugiego oskarżonego uznał za winnego popełnienia tego, że w okresie od 16 listopada 2014 roku do 23 listopada 2014 roku w miejscowości W. gm. R., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym sprawcą po uprzednim pokonaniu kłódki przy bramie wjazdowej dostali się na teren ogrodzonej posesji na działce letniskowej, a następnie po wyważeniu drzwi wejściowych do domku letniskowego dostali się do jego wnętrza oraz do wnętrza piwnicy oraz po uprzednim zerwaniu kłódki przy drzwiach wejściowych dostali się do wnętrza garażu, skąd zabrali w celu przywłaszczenia dekodery TV, narzutę na fotel, dwie butle gazowe 11 kg, jedna koloru niebieskiego, a druga koloru białego, latarkę z akumulatorem firmy (...) koloru czarno-czerwonego, krajce z silnikiem i blachą, narzędzia, pompkę do opon, zamek podklamkowy G., przyrządy do szlifowania, szynę, piłę łańcuchową elektryczną F., diaksy, wiertarki m-ki (...), piankę budowlaną, farbę białą w puszcze 20 litrów, sztabki metalowe, grill czarny żeliwny, wyrzynarkę, przewody elektryczne, kontakty, pompę głębinową niebieską, pościel, powłoczki, garnki aluminiowe, koc wełniany, lokówkę, suszarkę, silnik elektryczny, przedłużacz elektryczny o długości 5 metrów koloru białego, dwa kanistry koloru zielonego o pojemności 20 litrów każdy, wąż ogrodowy koloru zielonego o długości 50 metrów, komplet kluczy oczkowych i nasadowych wraz z pudełkiem, szlifierkę z dwoma tarczami koloru stalowego, wózek budowlany koloru niebieskiego, stare niekompletne elektronarzędzia w postaci wiertarek i diaksów, elektryczną piłkę do cięcia drzewa oraz różnego rodzaju klucze, śruby i wkręty, oleje silnikowe różnego typu o różnych pojemnościach, różnego rodzaju kable elektryczne koloru białego - nowe i używane, przedmioty elektryczne typu kontakty, skrzynkę narzędziową z zawartością części hydraulicznych, szynę kolejową długości około 1 metra w kształcie podkowy, powodując łączne straty w kwocie 5.450 złotych na szkodę T. K., przy czym czyn ten kwalifikuje z art. 279 § 1 k.k. i za to skazał go i wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 46 § 1 k.k. nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę pokrzywdzonemu T. K. kwoty 5.450 złotych;

3. za czyn z punktu trzeciego na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

4. za czyn z punktu czwartego na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazał go, z

tym, że dodatkowo przyjął, iż sprawcy zabrali ponadto łóżko polowe, skrzynkę z wiertłami i widły powodując łączne straty w kwocie 1.400 złotych na szkodę K. O. i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 46 § 1 k.k. nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez pokrzywdzonemu K. O. kwoty 1.400 (czterysta) złotych;

5. za czyn z punktu piątego na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 46 § 1 k.k. nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę pokrzywdzonej J. D. kwoty 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych;

6. za czyn z punktu szóstego na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 46 § 1 k.k. nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę pokrzywdzonemu A. M. kwoty 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych;

7. za czyn z punktu siódmego na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

8. za czyn z punktu ósmego na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazał i wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 46 § 1 k.k. nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę pokrzywdzonemu T. S. kwoty 6.000 (sześć tysięcy) złotych;

9. za czyn z punktu dziewiątego na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 46 § 1 k.k. nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę pokrzywdzonemu K. S. kwoty 1.200 (tysiąc dwieście) złotych;

10. za czyn z punktu dziesiątego na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 46 § 1 k.k. nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę pokrzywdzonemu T. C. kwoty 810 (osiemset dziesięć) złotych;

11. w zakresie zarzutu jedenastego oskarżonego uznał za winnego popełnienia tego, że w okresie od 27 stycznia 2013 - 31 stycznia 2013 r. roku w miejscowości W. gm. R., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym sprawcą po uprzednim przecięciu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe do budynku gospodarczego na działce letniskowej dostali się do jego wnętrza, skąd zabrali w celu przywłaszczenia elektryczną piłę łańcuchową m-ki (...) koloru żółtego, grill żeliwny, sprężynę hydrauliczną, dwie felgi aluminiowe „16”, przedłużacz o długości 30 metrów koloru pomarańczowego oraz drobne narzędzia tj. klucze i śrubokręty, powodując łączne straty w kwocie 350 złotych na szkodę A. K. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 46 § 1 k.k. nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę pokrzywdzonemu A. K. kwoty 350 (trzysta pięćdziesiąt) złotych;

12. w zakresie zarzutu dwunastego oskarżonego uznał za winnego popełnienia tego, że w okresie od 15 grudnia 2012 roku do 8 marca 2013 roku W. po uprzednim wyważeniu drzwi wejściowych z zamka podklamkowego dostali się do wnętrza budynku gospodarczego na działce letniskowej skąd zabrali w celu przywłaszczenia dziesięć metalowych rusztowań tzw. Warszawskich powodując łączne straty w kwocie 500 złotych na szkodę T. W. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 46 § 1 k.k. nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę pokrzywdzonemu T. W. kwoty 500 (pięćset) złotych;

13. za czyn z punktu trzynastego na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności na podstawie art. 46 § 1 k.k. nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę pokrzywdzonemu R. N. kwoty 2.000 (dwa tysiące) złotych;

14. w zakresie zarzutu czternastego oskarżonego uznaje za winnego popełnienia tego, że w między wrześniem 2012 roku a 26 kwietniem 2013 roku w miejscowości W. gm. R., działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym sprawcą po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej drzwi wejściowe dostali się do wnętrza pomieszczenia gospodarczego na działce letniskowej, skąd zabrali w celu przywłaszczenia podkaszarkę elektryczną koloru zielonego, namiot czteroosobowy, basen pompowany, piłę spalinową marki (...), silnik elektryczny do łódki m-ki (...), sprzęt wędkarski, plandekę do przyczepki samochodowej koloru niebieskiego, silnik z pompą do hydroforu, pompę głębinową do wody, zaczepy do przyczepy oraz elementy rur miedzianych i kolanka powodując łączne straty w kwocie 3.000 złotych na szkodę T. D. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 46 § 1 k.k. nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę pokrzywdzonemu T. D. kwoty 3.000 (trzy tysiące) złotych;

15. za czyn z punktu piętnastego na podstawie art. 278 § 1 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 46 § 1 k.k. nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę pokrzywdzonemu E. K. kwoty 3.000 (trzy tysiące) złotych;

16. za czyn z punktu szesnastego na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazał go, z tym, że przyjął, że wysokość szkody wyrządzonej czynem wyniosła 3.000 złotych i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 46 § 1 k.k. nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę pokrzywdzonemu P. N. kwoty 1.850 (tysiąc osiemset pięćdziesiąt) złotych;

17. za czyn z punktu osiemnastego na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazał go z tym ustaleniem, że czyn miał miejsce pomiędzy 30 października 2012 r. a 31 października 2012 r. i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

18. za czyn z punktu dziewiętnastego na podstawie art. 279 § 1 k.k. skazał go, z tym ustaleniem, że czyn miał miejsce w okresie pomiędzy 17 grudnia 2014 r. a końcem stycznia 2015 r. a łączna wysokość szkód wyrządzonych przestępstwem wyniosła 3.600 złotych i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 46 § 1 k.k. nałożył na oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę pokrzywdzonej E. C. kwoty 3.600 (trzy tysiące sześćset) złotych.

Na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzone oskarżonemu jednostkowe kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył mu karę łączną w wysokości 7 (siedmiu) lat pozbawienia wolności.

Zasądził od Skarbu Państwa - kasy Sądu Rejonowego w Wyszkowie na rzecz adwokata A. T. kwotę 708,48 złotych tytułem wynagrodzenia pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu, zawierającą kwotę 132,48 złotych tytułem należnego podatku od towarów i usług.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego od obowiązku poniesienia kosztów sądowych w całości i koszty te przejął na rachunek

Skarbu Państwa.

Apelację od powyżej wskazanego wyroku wniósł obrońca oskarżonego zaskarżając go w całości na korzyść oskarżonego.

Wyrokowi zarzucił:

1. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mogący mieć wpływ na treść orzeczenia, polegający a przyjęciu, iż treść początkowych wyjaśnień oskarżonego w których przyznał się do winy a nadto

zeznania świadka S. P. można uznać za zamknięty łańcuch poszlak prowadzący do wniosku, że oskarżony dopuścił się przypisanych mu czynów, podczas gdy prawidłowa analiza materiału dowodowego – zwłaszcza wyjaśnienia oskarżonego złożone w dalszej części postępowania, w których zakwestionował on swoje wcześniej wyjaśnienia oraz brak innych dowodów winy oskarżonego winny prowadzić do wniosku, iż w sprawie brak jest dowodów winy oskarżonego, przy czym błąd ten był wynikiem nieprzestrzegania przez Sąd swobodnej oceny dowodów w zakresie logicznego rozumowania przez wyciągnięcie niewłaściwych wniosków z prawidłowo ustalonych faktów

2. Rażąca niewspółmierność orzeczonej kary, która została wymierzona w wymiarze 7 lat kary łącznej pozbawienia wolności, w sytuacji, gdy czyny zarzucane i przypisane oskarżonemu nie uzasadniają takiego wymiaru kary.

W konkluzji apelacji skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia i uniewinnienie oskarżonego od zarzuczanych mu czynów, ewentualnie o zdecydowane złagodzenia kary do poziomu odpowiadającego karom wymierzonym za czyny z art. 278kk i 279kk zgodnie z przyjętą i utrwaloną linią orzecznictwa, tym samym karą w dolnych granicach ustawowego zagrożenia.

Sąd zważył co następuje:

Apelacja jest częściowo zasadna a jej wniesienie skutkowało zmianą zaskarżonego orzeczenia i obniżenie wymierzonej oskarżonemu kary łącznej pozbawienia wolności do wymiaru 3 lat i 6 miesięcy.

Analizując materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, Sąd Okręgowy uznał, iż niezasadny jest zarzut dotyczący błędnego ustalenia stanu faktycznego.

Wbrew twierdzeniom skarżącego, Sąd Rejonowy przy ocenie materiału dowodowego nie naruszył zasad wyrażonych w treści art. 7kpk – co dorozumienie zarzuca skarżący w pkt 1 apelacji, a ocena tegoż materiału dowodowego jest oceną swobodną, w żadnej mierze nie jest zaś oceną dowolną.

Na marginesie zaznaczyć należy, iż skarżący popada w ramach tego zarzutu w pewnego rodzaju sprzeczność zarzucając błąd w ustaleniach co do faktu i jednocześnie podnosząc, iż Sąd Rejonowy wyciągnął niewłaściwe wnioski z prawidłowo ustalonych faktów.

Jak jednakże wynika z treści sporządzonego w sprawie uzasadnienia, Sąd Rejonowy mając świadomość, iż podstawowym dowodem w sprawie, wskazującym na sprawstwo oskarżonego są jego wyjaśnienia poddał je bardzo wnikliwej, wręcz drobiazgowej analizie, odnoszącej się do poszczególnych czynów, ze wskazaniem, które okoliczności przemawiają za daniem wiary określonym częściom wyjaśnień oskarżonego, a które fragmenty takiego waloru prawdziwości nie mają.

Poza wątpliwością jest bowiem to, iż oskarżony początkowo przyznający się do winy, w trakcie postępowania zmienił swoje wyjaśnienia stwierdzając, iż do przyznania się do popełnienia przestępstw został zmuszony przez Policjanta, on zaś tych przestępstw nie popełnił.

Jak jednak wskazuje Sąd Rejonowy, oskarżony po zatrzymaniu go w trakcie kierowania w stanie nietrzeźwym, jeszcze przed formalnym przesłuchaniem, wskazał miejsce dokonania jednego z włamań – w miejscowości P..

Co więcej przesłuchiwany następnie na okoliczności włamań i kradzieży oskarżony dokładnie opisał miejsca tych zdarzeń oraz okoliczności kradzieży, uczynił to zaś całkowicie spontanicznie i dobrowolnie.

Okoliczności popełnionych przestępstw opisał jeszcze dwukrotnie, potwierdzając swoje wyjaśnienia, co istotne – także będąc przesłuchiwanym przez Prokuratora.

Nie zgłaszał wówczas żadnych zastrzeżeń co do sposobu postępowania funkcjonariuszy ani treści swoich wyjaśnień, składanych po zatrzymaniu.

Nadto – a co słusznie podkreśla Sąd Rejonowy, wiedza jaką posiadał oskarżony na temat popełnionych przestępstw mogła wynikać wyłącznie z faktu uczestnictwa D. Z. w przestępstwach. Oskarżony nie miał możliwości uzyskania tak szczegółowych informacji z innego źródła niż tego, jakie miał bezpośredni uczestnik czynów przestępczych. Oskarżony dokładnie opisywał sposób dokonania kradzieży, osoby uczestniczące w kradzieżach a także to, jakie rzeczy zostały skradzione.

Warto także wskazać, iż wbrew twierdzeniom skarżącego, wyjaśnienia oskarżonego zostały potwierdzone innymi dowodami – zeznaniami pokrzywdzonych oraz protokołami oględzin.

Sąd Rejonowy w zakresie oceny wiarygodności wyjaśnień oskarżonego pokusił się o analizę jego wyjaśnień po kątem każdego z zarzucanych mu czynów, ze wskazaniem jakie okoliczności potwierdzają wersję zdarzeń prezentowaną przez D. Z. podczas początkowych przesłuchań.

Analiza ta jest na tyle szczegółowa i pełna, że wnioskom jakie po jej dokonaniu wyciągnął Sąd Rejonowy, w żadnej mierze nie można czynić zarzutu dowolności.

Sąd Okręgowy w całości je akceptuje.

Dodać należy, iż dowód w postaci wyjaśnień bądź zeznań, które w trakcie postępowania oskarżony bądź świadek odwołuje bądź zmienia ich treść, jest dowodem o takiej samej „mocy” jak każdy inny dowód i należy go ocenić przez pryzmat całokształtu pozostałego materiału dowodowego – zgodnie z zasadami wyrażonymi w treści art. 7 kpk.

Pozytywna weryfikacja takiego dowodu, pomimo odmiennych w swojej treści oświadczeń składanych w dalszym toku postępowania pozwala na przypisanie określonej osobie popełnienia określonego czynu przestępczego.

Taka też sytuacja ma miejsce w sprawie niniejszej.

Początkowe, spontaniczne wyjaśnienia D. Z. całkowicie zasadnie stały się podstawą jego skazania. Ich analiza, dokonana z zachowaniem zasad z art. 7kpk jednoznacznie wskazuje, iż popełnił on przypisane mu czyny, zaś składane w toku postępowania – na dalszym etapie jego trwania- wyjaśnienia, stanowią wyłącznie przyjętą na potrzeby postępowania linię obrony.

Tym samym Sąd Okręgowy – podzielając wnioski Sądu Rejonowego, nie uznał za zasadny zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia.

Sąd Okręgowy uznał za zasadny drugi z podnoszonych w treści apelacji zarzutów - rażącej niewspółmierności kary.

Jakkolwiek zachowania oskarżonego uznać należy za wyjątkowo naganne – choćby ze względu na ilość popełnionych przez niego przestępstw, o tyle karę 7 lat pozbawienia wolności za popełnienie przypisanych oskarżonemu czynów, uznać należy za zbyt wysoką.

Podkreślenia wymaga tylko, iż do konkluzji takiej Sąd Okręgowy doszedł niejako poza argumentacją zawartą w treści uzasadnienia wniesionego środka odwoławczego.

Na wymiar kary w konkretnej sprawie bowiem, nie mogą mieć wpływu kary orzekane w innych sprawach – co podnosi skarżący, czy też utarta linia orzecznicza.

Zasady wymiaru kary (konkretnej) określone są bowiem w Rozdziale VI Kodeksu karnego, zaś ogólne dyrektywy w treści art. 53kk. Wyłącznie te właśnie dyrektywy oraz oczywiście określony przez ustawodawcę wymiar kary w przepisie prawa karnego materialnego, wiążą Sąd.

Podzielając co do zasady rozważania Sądu Rejonowego w zakresie wymiaru kary względem oskarżonego, wgląd na kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa, Sąd Okręgowy uznał, że dla spełnienia celów kary – zarówno

w zakresie prewencji ogólnej jak i szczególnej a także w zakresie owego kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, wystarczające jest orzeczenie względem oskarżonego kary łącznej w wymiarze 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Zdaniem Sądu Okręgowego za obniżeniem orzeczonej kary przemawia jedna acz znamienne okoliczność – postawa oskarżonego w początkowej fazie postępowania i jego spontaniczne i szczere wyjaśnienia.

Ta właśnie okoliczność, pomimo istnienia szeregu okoliczności negatywnych – uprzednia karalność oskarżonego czy też późniejsza postawa D. Z., przemawia na jego korzyść i winna zdaniem Sądu Okręgowego znaleźć swoje odzwierciedlenie w wymiarze orzeczonej kary.

Stąd też Sąd Okręgowy dokonał stosownej korekty orzeczenia Sądu Rejonowego, uznając, że kara 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności spełni swoje cele jako kara adekwatna do stopnia winy oskarżonego oraz społecznej szkodliwości jego czynów.

Mając powyższe względy na uwadze orzeczono jak w sentencji.