

Sygn. akt : II Ka 419/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący : SSO Magdalena Dąbrowska

sędziowie : SSO Jerzy Pałka / spr/

SSO Ryszard Warda

protokolant: Monika Iwańska

w obecności prokuratora: Adama Kolbusa

po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2016 r.

sprawy : J. Ł.

oskarżonego z art. 279 § 1 kk

z powodu apelacji oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Ostrołęce

z dnia 16 czerwca 2016 r. sygn. akt II K 256/16

Orzeka:

Zaskarżony wyrok uchyla i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Ostrołęce do ponownego rozpoznania.

Sygn. Akt II Ka 419/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Ostrołęce wyrokiem z dnia 16 czerwca 2016 r. w sprawie II K 256/16 uznał:

J. Ł. za winnego tego , że w okresie od 22 lutego 2016 r. godz. 17.00 do 23 lutego 2016 r. godz. 9.00 w O. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do kontenera oraz garażo-warsztatu gdzie po uprzednim zerwaniu klódek dostał się do w/w pomieszczeń skąd zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne różnej grubości , cztery zestawy kluczy , przewody do urządzeń elektrycznych , klucz pneumatyczny marki BETA oraz 20 kg kabli i przewodów o łącznej wartości około 10.000 zł na szkodę M. B. (1) tj. czynu z art. 279 § 1 kk i za to skazał go i na zasadzie w/w przepisu wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności.

Sąd obciążył oskarżonego kosztami i opłatami w sprawie.

Apelację od powyższego wyroku złożył oskarżony zaskarżając wyrok w całości.

Skarżący zarzucił wyrokowi:

1/ obrażę przepisów prawa procesowego art. 7 kpk , art. 4 kpk i art. 410 kpk poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów i uznanie w sposób całkowicie dowolny , że na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego

bezsprene wynika , iż oskarżony popełnił zarzucane mu przestępstwo podczas gdy ocena zgromadzonych dowodów prowadzi do odmiennych wniosków

2/ obrazę prawa procesowego tj. naruszenia prawa do obrony oskarżonego poprzez prowadzenie rozprawy pod nieobecność oskarżonego , który przebywał w tym czasie w szpitalu

Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie od popełnienia czynu mu zarzucanego ewentualnie o uchylenie wyroku przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja oskarżonego o tyle była zasadna iż skutkowałą uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ostrołęce.

Wniosek oskarżonego co do ewentualnego uniewinnienia – przez sąd odwoławczy w chwili obecnej - nie może być uwzględniony z uwagi na niżej podane okoliczności.

W niniejszej sprawie sąd I instancji dokonał prawidłowych ustaleń w sprawie co do zasadniczych okoliczności tj. że miało miejsce włamanie na szkodę M. B. (1) , że część przedmiotów z przedmiotowego włamania ujawniono w piwnicy , że oskarżony J. Ł. zaglądał do tejże piwnicy , dokładał jakieś przedmioty i je przekładał.

Bezsprene jest także , iż funkcjonariusze policji M. D. i M. B. (2) obserwowali przedmiotową piwnicę i zatrzymali oskarżonego w chwili kiedy ten ją otwierał i się w niej znajdował.

W/w dowody wbrew temu co podnosi sąd I instancji w swym uzasadnieniu nie mogą stanowić o tym, iż to właśnie oskarżony dokonał włamania na posesji M. B. (1).

Sąd Rejonowy w żaden sposób nie podał , nie uzasadnił i nie wskazał jakie dowody dały podstawy do przyjęcia , że to właśnie oskarżony J. Ł. jest sprawcą włamania.

Sąd bezkrytycznie przyjął zarzuty aktu oskarżenia , że oskarżony miał dokonać włamania w okresie czasu od 22 lutego 2016 r. od godziny 17.00 do 23 lutego 2016 r. do godziny 9.00

Z uzasadnienia zaskarżonego wyroku – ani jedno zdanie – nie wskazuje , jakie dowody przekonały sąd do przyjęcia , że oskarżony jest sprawcą włamania.

Słusznie podnosi oskarżony w swej apelacji , iż brak jest jakichkolwiek dowodów na to , że miał on przebywać przy ul. (...) w miejscu i czasie kiedy dokonano włamania.

Sąd Rejonowy przeprowadzając postępowanie – na gruncie ustalonego stanu faktycznego mógł podjąć inne decyzje.

Analiza akt sprawy , dowodów zgromadzonych – przemawia za zasadnością przyjęcia zachowania i działania oskarżonego w warunkach art. 291 lub 292 kk.

Sąd Okręgowy nie mógł w trakcie procedowania w postępowaniu odwoławczym dokonać takich decyzji , gdyż musiałby prowadzić przewód sądowy na nowo w całości.

Powyższe okoliczności spowodowały , iż należało uchylić zaskarżone orzeczenie przekazując sprawę sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd przeprowadzi przewód sądowy na nowo , przesłucha oskarżonego i świadków , uprzedzi strony o ewentualnej możliwości zmiany kwalifikacji prawnej czynu na art. 291 lub 293 kk i wyda prawidłowy wyrok.

Sąd powinien ustalić wartość przedmiotów zabezpieczonych k- 33 i dokonać porównania z tymi przedmiotami które zostały skradzione w trakcie włamania.

Oskarżony w swej apelacji podnosi także zarzut naruszenia prawa do obrony.

Wbrew twierdzeniom skarżącego – sąd I instancji nie naruszył praw oskarżonego rozpoznając sprawę pod jego nieobecność.

Wezwanie na rozprawę było wysłane na prawidłowy adres – podany przez oskarżonego. Faktem jest , że oskarżony przebywał w szpitalu w dniach od 8.06 2016 r. do 16.06.2016 r.

Rozprawa odbyła się w dniu 16.06.2016 r. Wezwanie na rozprawę sąd wysłał o wiele wcześniej – w kwietniu i maju 2016 r. Oskarżony nie odbierał wezwań – przez co sam spowodował to , że sąd nie był poinformowany o ewentualnym pobycie oskarżonego w szpitalu.

Gdyby oskarżony wykonał swoje obowiązki , odbierał wezwania to mógłby złożyć wniosek o ewentualne odroczenie rozprawy.

Z tych względów sąd uznał , że procedowanie Sądu Rejonowego było bezbłędne w tym zakresie.

Mając powyższe na uwadze sąd odwoławczy orzekł jak w wyroku.