

**WYROK**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

*Dnia 4 kwietnia 2013 r.*

|  |                    |                    |
|--|--------------------|--------------------|
| <b>Sąd Okręgowy</b>                        | <b>w Ostrołęce</b> | <b>Wydział III</b> |
| <b>Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych</b> |                    |                    |

w składzie:

**Przewodnicząca:** SSO Grażyna Załęska-Bartkowiak

**Protokolant:** sekretarz sądowy Emilia Kowalczyk

**po rozpoznaniu na rozprawie w dniu** 4 kwietnia 2013 r. w O.

**sprawy z odwołania J. P.**

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

**o** ustalenie nieistnienia obowiązku ubezpieczenia społecznego

**na skutek odwołania J. P.**

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

**z dnia** 9 lutego 2012 r. **nr** (...)

**orzeka:**

1. oddala odwołanie;
2. zasądza od J. P. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P. kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

**UZASADNIENIE**

**Decyzją z dnia 09.02.2012r.** Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. stwierdził, że J. P. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w okresie od dnia 01.01.2003r. do dnia 31.03.2003r.

**J. P.** wniósł odwołanie od tej decyzji. Sprezyzował następnie, że wnosi o jej częściową zmianę poprzez ustalenie, że podlegał z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu jedynie w okresie od dnia 01.02.2003r. do dnia 31.03.2003r., a zatem zakwestionował, że podlegał tym ubezpieczeniom w styczniu 2003r. Powoływał się bowiem na to, że w styczniu 2003r. był pracownikiem i z tego tytułu podlegał ubezpieczeniom.

**Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P.** wniósł o oddalenie odwołania.

Powołał się na to, że J. P. w okresie od dnia 01.01.2003r. do dnia 31.03.2003r. prowadził pozarolniczą działalność gospodarczą w formie kancelarii radcy prawnego. Przy czym w okresie do dnia 31.01.2003r. wiązał go dodatkowo stosunek pracy z (...) Przedsiębiorstwem Budowlanym (...) i był z tego tytułu zgłoszony przez pracodawcę do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Jednakże ZUS ustalił, że w styczniu 2003r. J. P. uzyskał wynagrodzenie ze stosunku pracy w kwocie 670zł, a zatem była to kwota niższa od kwoty minimalnego wynagrodzenia. Dlatego na mocy art.9 ust.1 a ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, ZUS uznał, że J. P. winien podlegać ubezpieczeniom zarówno ze stosunku pracy jak i z tytułu prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej. Natomiast w lutym i marcu 2003r. J. P. prowadził jedynie działalność gospodarczą, a zatem winien podlegać ubezpieczeniom z tego tytułu.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

J. P. jest radcą prawnym. W styczniu 2003r. był pracownikiem (...) Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) w W. (k.6 a.e.), gdzie był zatrudniony na 1/2 etatu i jego wynagrodzenie wyniosło 670zł. Z tego tytułu podlegał ubezpieczeniom społecznym i zdrowotnym, a pracodawca odprowadzał za niego składki. Jednocześnie prowadził do dnia 31.03.2003r. pozarolniczą działalność gospodarczą w formie kancelarii radcy prawnego. Z tego tytułu nie odprowadzał składek.

**Sąd zważył, co następuje:**

W niniejszej sprawie spór dotyczy tylko okresu od dnia 01.01.2003r. do dnia 31.01.2003r. Odwołujący nie kwestionuje bowiem, że podlega ubezpieczeniom z tytułu prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej w okresie od dnia 01.02.2003r. do dnia 31.03.2003r.

Odwołujący stoi na stanowisku, że skoro w okresie od dnia 01.01.2003r. do dnia 31.01.2003r. podlegał ubezpieczeniom z tytułu stosunku pracy – to tym samym nie podlegał w tym okresie obowiązkowym ubezpieczeniom z tytułu prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej.

W ocenie Sądu odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z **art.6 ust.1 pkt 1 i 5** oraz **art.12 ust.1** ustawy z dnia 13.10.1998r. o **systemie ubezpieczeń społecznych** (tekst jedn. Dz.U. z 2009r., Nr 205, poz.1585 ze zm.) osoby będące pracownikami oraz osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu.

W przypadku zbiegu tytułów do ubezpieczenia obowiązkowego, jak ma to miejsca w przedmiotowej sprawie, regulacja znajduje się w art.9 w/w ustawy. Regułą wyrażoną w **art.9 ust.1** w/w ustawy jest to, że osoby, będące pracownikami, spełniające jednocześnie warunki do objęcia ich obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi z innych tytułów, są obejmowane ubezpieczeniami tylko z tytułu stosunku pracy, z zastrzeżeniem jednak ustępu 1a.

Natomiast w myśl **art.9 ust.1a** tej ustawy – pracownicy, których podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z tytułu stosunku pracy w przeliczeniu na okres miesiąca jest niższa od kwoty minimalnego wynagrodzenia, podlegają również obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym z innych tytułów. A zgodnie z **art.12 ust.1** w/w ustawy – osoby, które podlegają ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym – podlegają obowiązkowo także ubezpieczeniu wypadkowemu.

W stosunku do J. P. w okresie od dnia 01.01.2003r. do dnia 31.01.2003r. zbiegały się dwa tytuły obowiązkowego ubezpieczenia: z tytułu stosunku pracy i z tytułu prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej. Ze stosunku pracy J. P. otrzymał wynagrodzenie w wysokości 670zł. Natomiast minimalne wynagrodzenie w tym okresie wynosiło 800zł, co wynika z art.4 ust.1 ustawy z dnia 10.10.2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2002r., Nr 200, poz.1679). Wobec powyższego nie może mieć w stosunku do odwołującego zastosowania zasada wyrażona w

art.9 ust.1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, albowiem jest on objęty dyspozycją art.9 ust.1a w/w ustawy. W konsekwencji podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu z obu zbiegających się tytułów ubezpieczenia.

Natomiast w lutym i marcu 2003r. odwołujący podlegał ubezpieczeniom jedynie z tytułu pozarolniczej działalności gospodarczej, a zatem był objęty obowiązkowo ubezpieczeniem z tego tytułu na mocy art.6 ust.1 pkt 5 w/w ustawy.

Jedynie na marginesie, odnosząc się do stanowiska wyrażonego przez odwołującego podnieść należy, że odrębną kwestią jest zaliczenie danego okresu do okresu składkowego, a odrębną kwestią jest uznanie, że za dany okres składki na ubezpieczenie winny być odprowadzone z dwóch tytułów. Okoliczność, że ZUS, przyznając J. P. prawo do emerytury zaliczył mu do okresu składkowego styczeń 2003r. pozostaje bez znaczenia dla rozstrzygnięcia tej sprawy. Styczeń 2003r. został bowiem odwołującemu zaliczony z tytułu pozostawania przez niego w stosunku pracy do dnia 31.01.2003r. Natomiast w tym postępowaniu istota sprawy sprowadza się do kwestii, czy oprócz tego, że w styczniu 2003r. pracodawca odwołującego odprowadził za niego jako za pracownika składki, to istnieje jeszcze obowiązek odprowadzenia za ten okres składek z tytułu prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej. Z przytoczonych powyżej przepisów wynika, że taki obowiązek istniał i dlatego Sąd uznał, że zaskarżona decyzja jest prawidłowa.

Z tych względów Sąd oddalił odwołanie na mocy **art.477<sup>14</sup>§1 kpc** oraz zasądził od odwołującego na rzecz organu rentowego zwrot kosztów zastępstwa prawnego na podstawie art.98§1 i 3 kpc w zw. z §11 ist.2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz.1349 ze zm.).