

Sygn. akt: III U 867/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Grażyna Załęska-Bartkowiak
Protokolant:	sekretarz sądowy Emilia Kowalczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 listopada 2013 r. w O.

sprawy z odwołania K. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

o wysokość renty

na skutek odwołania K. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

z dnia 11.04.2013r. **znak** (...)

orzeka:

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że począwszy od dnia 25.02.2013r. przelicza rentę K. B. poprzez uwzględnienie dodatkowego okresu składkowego od dnia 13.05.1977r. do dnia 01.07.1978r.;
2. oddala odwołanie w zakresie doliczenia do stażu pracy okresu zatrudnienia w (...) w D.;
3. umarza postępowanie w zakresie doliczenia do stażu pracy zatrudnienia w (...) w S.;
4. stwierdza brak odpowiedzialności organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 11.04.2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. przyznał K. B. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy począwszy od dnia 25.02.2013r.

K. B. wniósł odwołanie od powyższej decyzji w zakresie wysokości renty.

Wniósł o zaliczenie do jego stażu pracy dodatkowo zatrudnienia w (...) w D. w okresie od dnia 11.11.1976r. do dnia 25.05.1977r., w (...) w K. w okresie od dnia 13.05.1977r. do dnia 01.07.1978r. oraz w (...) w S. w okresie od dnia 15.05.1983r. do dnia 31.10.1986r.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P.wniósł o oddalenie odwołania. Stwierdził, że nie zaliczył odwołującemu okresu zatrudnienia w (...)w D., gdyż brak jest informacji, czy odwołujący był członkiem spółdzielni, czy pracownikiem najemnym. Z tych samych względów nie zaliczył okresu pracy w (...)w K.. Natomiast okresu zatrudnienia w (...)w S. nie uwzględnił, gdyż zaświadczenie z dnia 03.04.2013r. nie spełnia wymogów formalnych, tj. brak pieczętki imiennej likwidatora spółdzielni.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy są podstawy do zaliczenia K. B. do stażu ubezpieczeniowego wskazanych przez niego okresów i tym samym do przeliczenia wysokości jego renty.

Pierwszym okresem, o którego zaliczenie ubiegał się K. B. był okres zatrudnienia od dnia 11.11.1976r. do dnia 25.05.1977r. w (...) w D..

Na okoliczność tego zatrudnienia odwołujący złożył do ZUS świadectwo pracy, z którego wynika, że pracował tam we wskazanym powyżej okresie jako pracownik fizyczny (k.5 a.r.). Z oświadczenia odwołującego wynika, że pracował tam jako pracownik najemny i nie był członkiem tej spółdzielni. Sąd powziął próbę odnalezienia akt osobowych odwołującego z tego okresu, lecz z informacji udzielonej przez archiwum wynika, że nie przesłano im dokumentacji z (...) w D.. Natomiast w dokumentacji nadesłanej przez archiwum z kolejnego zatrudnienia w (...) w K. brak jest jakichkolwiek informacji, że uprzednio K. B. był zatrudniony w (...) w D..

Mając na uwadze materiał dowodowy dotyczący tego okresu, Sąd doszedł do przekonania, że brak jest podstaw do zaliczenia tego okresu do stażu ubezpieczeniowego odwołującego. Podnieść bowiem należy, że jedynym dowodem na to zatrudnienie oraz okres jego trwania - jest świadectwo pracy. Jednakże zdaniem Sądu nie jest to wiarygodny dowód. Podkreślić bowiem należy, że świadectwo to zostało wystawione dopiero dnia 23.03.1992r., a więc 15 lat po zakończeniu stosunku pracy. Ze świadectwa tego wynika, że zatrudnienie trwało do dnia 25.05.1977r. Tymczasem odwołujący od dnia 13.05.1977r. był zatrudniony u kolejnego pracodawcy tj. w (...) w K.. Odwołujący zaprzeczył jakoby pracował jednocześnie w obu (...). Dokumenty zawarte w aktach osobowych związanych z zatrudnieniem w (...) w K. potwierdzają, że odwołujący pracował tam od dnia 13.05.1977r. To czyni, że świadectwo pracy dotyczące zatrudnienia w (...) w D. stało się niewiarygodne. Skoro zawiera pomyłkę w końcowej dacie zatrudnienia, to nie można zakładać, że początkowa data zatrudnienia jest prawidłowa. Nadto z zapisów w legitymacji ubezpieczeniowej wynika, że wydała ją w dniu 13.04.1977r. (...) w D., a więc inny podmiot niż wskazywany przez odwołującego pracodawca.

Z tych wszystkich względów Sąd uznał, że na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie nie można ustalić, że odwołujący pracował w (...) w D. w okresie od dnia 11.11.1976r. do dnia 25.05.1977r. Przy czym na marginesie podnieść należy, że przedmiotowe rozstrzygnięcie nie zamyka odwołującemu drogi do ubiegania się o zaliczenie tego okresu w przyszłości, o ile przedstawi wiarygodne dowody na okoliczność tego zatrudnienia i czasu jego trwania.

Z tych względów Sąd oddalił odwołanie w tym zakresie na mocy art.477¹⁴§1 kpc.

Kolejnym okresem, o którego zaliczenie ubiegał się K. B., był okres od dnia 13.05.1977r. do dnia 01.07.1978r., gdy odwołujący był zatrudniony w (...) w K..

Na okoliczność tego zatrudnienia złożył do ZUS duplikat świadectwa pracy, z którego wynika, że był zatrudniony w w/w okresie jako malarz (k.6 a.r.).

Sąd pozyskał z archiwum akta osobowe odwołującego z tego okresu. Znajduje się w nich świadectwo pracy wystawione dnia 10.07.1978r., a więc bezpośrednio po zakończeniu tego stosunku pracy, które ma analogiczną treść jak duplikat złożony do ZUS-u. Ponadto znajdują się tam listy płac, na których widnieje nazwisko odwołującego. Z żadnego dokumentu nie wynika, aby odwołujący był członkiem rolniczej spółdzielni produkcyjnej. Natomiast z zeznań świadka K. K. (k.22 a.s.) wynika, że był kierownikiem grupy remontowo-budowlanej, do której został przyjęty odwołujący. Stwierdził, że pracownicy tej grupy nie byli członkami (...), gdyż nie chciano, aby uczestniczyli w podziale dochodu

spółdzielni, bowiem wówczas na pozostałych członków przypadałoby mniej dochodu do podziału. Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka. Są one spójne i logiczne.

Z tych względów Sąd uznał, że odwołujący w okresie od dnia 13.05.1977r. do dnia 01.07.1978r. pracował w (...) w K. jako pracownik najemny, a nie jako członek (...). Nie mają zatem do niego zastosowania przepisy z art.4 dekretu z dnia 04.03.1976r. o ubezpieczeniu społecznym członków rolniczych spółdzielni produkcyjnych i spółdzielni kółek rolniczych oraz członków ich rodzin (Dz.U. z 1983r., Nr 27, poz.135 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19.03.1976r. w sprawie wykonania przepisów dekretu o ubezpieczeniu społecznym członków rolniczych spółdzielni produkcyjnych i spółdzielni kółek rolniczych oraz członków ich rodzin (Dz.U. Nr 13, poz.74 ze zm.).

Mając to na uwadze, Sąd zmienił w tym zakresie zaskarżoną decyzję i zaliczył dodatkowo do stażu ubezpieczeniowego odwołującego okres od dnia 13.05.1977r. do dnia 01.07.1978r. jako okres składkowy i przeliczył wysokość renty odwołującego od dnia 25.02.2013r., czyli od dnia przyznania prawa do renty. Sąd uznał bowiem, że odwołujący wszystkie dokumenty dotyczące tego zatrudnienia, którymi dysponował, złożył wraz z wnioskiem o rentę. Natomiast z art.129 ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jedn. Dz.U. z 2009r., Nr 153, poz.1227 ze zm.) wynika, że świadczenia wypłaca się poczynając od dnia powstania prawa do tych świadczeń.

Z tych względów w tym zakresie Sąd orzekł na mocy art.477¹⁴§2 kpc.

Stosownie do treści art.118 ust.1 a w/w ustawy, Sąd, w razie ustalenia prawa do świadczenia lub jego wysokości, zobowiązany jest orzec, czy organ rentowy ponosi odpowiedzialność za nieprzyznanie tego świadczenia we właściwej wysokości. W ocenie Sądu w niniejszej sprawie ZUS takiej odpowiedzialności nie ponosi. Na etapie postępowania przed organem rentowym nie dało się bowiem rozwiać wątpliwości związanych z kwestią, czy odwołujący był członkiem (...) w K..

Mając to na uwadze, Sąd orzekł w punkcie 4 wyroku na podstawie art.118 ust.1a w/w ustawy.

Ostatnim okresem, o którego zaliczenie ubiegał się K. B., był okres zatrudnienia w (...)w S. od dnia 15.05.1983r. do dnia 31.10.1986r. W toku postępowania Sąd pozyskał listy płac, w oparciu o które ZUS wydał kolejną decyzję z dnia 21.10.2013r., w której uwzględnił ten okres i w oparciu o to przeliczył rentę odwołującego.

Zgodnie z art.477¹³kpc – zmiana przez organ rentowy zaskarżonej decyzji przed rozstrzygnięciem sprawy przez Sąd - przez wydanie decyzji uwzględniającej w całości lub w części żądanie strony - powoduje umorzenie postępowania w całości lub w części.

Wobec powyższego, Sąd stosownie do tego przepisu, umorzył postępowanie w sprawie w części dotyczącej zaliczenia do stażu ubezpieczeniowego okresu zatrudnienia w (...)w S..