

Sygn. akt: III U 704/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Grażyna Załęska-Bartkowiak
Protokolant:	sekretarz sądowy Emilia Kowalczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 grudnia 2014 r. w O.

sprawy z odwołania J. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania J. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

z dnia 10.06.2014r. **znak** (...)

orzeka:

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przelicza wysokość emerytury J. K. począwszy od dnia 25.04.2014r. poprzez:

- uwzględnienie dodatkowo następujących okresów składkowych: od dnia 02.06.1975r. do dnia 31.12.1976r. i od dnia 01.04.1981r. do dnia 20.11.1982r.;

- uwzględnienie do podstawy wymiaru emerytury dochodów osiągniętych w Spółdzielni Pracy (...) w 1981r. - 6.350zł, w Komitecie Miejskim (...) w 1982r. - 134.810zł, w Spółdzielni Pracy (...) w 1983r. - 112.109zł, w 1984r. - 49.242zł, w Gminnej Spółdzielni (...) w Z. w 1984r. - 45.000zł, w 1985r. - 65.360zł i w 1986r. - 4.600zł;

2. stwierdza brak odpowiedzialności organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 10.06.2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. przyznał J. K. prawo do emerytury.

J. K. wniósł odwołanie od powyższej decyzji w zakresie wysokości emerytury.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. wniósł o oddalenie odwołania.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

J. K. jest radcą prawnym. Uzyskał prawo do emerytury zaskarżoną decyzją ZUS od dnia 25.04.2014r. Do obliczenia wysokości ZUS przyjął przeciętną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z 20 wybranych lat kalendarzowych z całego okresu podlegania ubezpieczeniu, tj. z lat 1977-1980, 1983-1992, 2005-2006, 2009-2010, 2012-2013. Ustalony z tego okresu wskaźnik wysokości podstawy wymiaru emerytury wyniósł 90,40%.

Sąd zważył co następuje:

W niniejszej sprawie spór dotyczył tego, czy zachodzą podstawy do zaliczenia w stażu ubezpieczeniowym okresów zatrudnienia J. K. w:

- 1) okręgu Sądu Wojewódzkiego w Ciechanowie z tymczasową siedzibą w P. jako aplikant sądowy w okresie 02.06.1975r.-31.12.1976r.
- 2) Spółdzielni Pracy (...) w okresie 01.04.1981r.-31.05.1981r.
- 3) Komitecie Miejskim (...) w okresie 01.05.1981r.-20.11.1982r.

Ponadto spór dotyczył tego, czy zachodzą przesłanki do zaliczenia do podstawy wymiaru dochodów osiągniętych w Spółdzielni Pracy (...) w 1981r. – w kwocie 6.350zł, w Komitecie Miejskim (...) w 1982r. – 134.810zł, w Spółdzielni Pracy (...) w 1983r. – 112.109zł, w 1984r. – 49.242zł, w Gminnej Spółdzielni (...) w Z. w wysokości: w 1984r. – 45.000zł, w 1985r. – 65.360zł, w 1986r. – 4.600zł.

ZUS nie zaliczył odwołującemu okresu odbywania przez niego aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Ciechanowie z tymczasową siedzibą w P. w okresie 02.06.1975r.-31.12.1976r., gdyż odwołujący złożył do ZUS jedynie kserokopię z kserokopii ze świadectwa pracy.

Odwołujący po odbyciu aplikacji sądowej podjął pracę asesora w Prokuraturze Rejonowej w O. M.. Wobec powyższego złożył do akt osobowych świadectwo pracy z okresu aplikacji. Sąd pozyskał z Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce poświadczoną za zgodność kserokopię tego świadectwa (k.29 a.s.). Jest to tożsamy dokument z tym, który znajduje się w aktach ZUS.

W ocenie Sądu zachodzą podstawy, aby w oparciu o ten dokument uznać, że J. K. odbywał aplikację sądową w okresie 02.06.1975r.-31.12.1976r. i uznać, iż był to okres składkowy. W związku z reorganizacją sądów nie jest aktualnie możliwe pozyskanie oryginału tego świadectwa. Natomiast nie podlega wątpliwości, że gdy odwołujący ubiegał się o asesurę bezpośrednio po zakończeniu aplikacji – musiał wykazać, że aplikację taką odbył.

ZUS nie zaliczył J. K. także okresu zatrudnienia w Spółdzielni Pracy (...) w okresie 01.04.1981r.-31.05.1981r., gdyż odwołujący nie dysponował świadectwem pracy z tego okresu, a na karcie wynagrodzeń z tego okresu brak jest daty urodzenia odwołującego i okresu zatrudnienia.

W toku postępowania Sąd pozyskał z archiwum akta osobowe J. K. z tego okresu. Z karty tytułowej wynika, że J. K. pracował w okresie 01.04.1981r.-31.05.1981r. w Spółdzielni Pracy (...) jako radca prawny. Nadto z karty tej wynika, że zameldowany był wówczas w O.M. przy ul.(...). Odwołujący oświadczył, że było to mieszkanie kwaterunkowe, które otrzymał, pracując jako asesor w Prokuraturze Rejonowej w O. M.. Sąd uznał zatem, że z zachowanych dokumentów wynika, iż odwołujący pracował jako radca prawny w spornym okresie i należy wobec powyższego zaliczyć mu ten okres jako okres składkowy.

ZUS nie zaliczył J. K. także okresu zatrudnienia w Komitecie Miejskim (...) w okresie 01.05.1981r.-20.11.1982r. Z tego okresu także brak jest dokumentu potwierdzającego to zatrudnienie. Nadto w kwestionariuszu odwołujący podał, iż pracował tam w okresie od dnia 01.05.1981r. do dnia 20.11.1982r., a tymczasem z karty wynagrodzeń wynika,

że otrzymał wynagrodzenie także w grudniu 1982r. Ponadto na tej karcie wynagrodzeń brak jest daty urodzenia odwołującego i okresu zatrudnienia.

Odwołujący oświadczył, że pracował wówczas na etacie I sekretarza (...). Stwierdził, że dnia 20.11.1982r. odwołano go z tej funkcji, dlatego wpisał tę datę jako końcową datę zatrudnienia. Zapamiętał tę datę, gdyż następnego dnia tj. 21 listopada ma imieniny.

Sąd uznał, że zachodzą podstawy do zaliczenia tego okresu do okresów składkowych. Sąd uznał, że zachowane dokumenty dotyczą odwołującego. Archiwum także nadesłało z tego okresu kartę wynagrodzeń, na której w miejsce stanowiska służbowego wpisane jest „I sekretarz”. Zdaniem Sądu okoliczność, że z karty tej wynika, że wypłacano odwołującemu wynagrodzenie także w grudniu 1982r., nie stoi na przeszkodzie zaliczeniu okresu do dnia 20.11.1982r. Odwołujący wskazał taką datę końcową, bo z powodu braku dokumentów mógł polegać jedynie na swej pamięci. Ponieważ kojarzył, że odwołano go z funkcji I sekretarza w przeddzień imienin, to z tą datą kojarzył także koniec zatrudnienia. Tymczasem nie jest wykluczone, że formalnie był zatrudniony do końca grudnia 1982r., o czym świadczą jego zarobki wynikające z karty wynagrodzeń. Przy czym Sąd nie mógł orzekać ponad żądanie i dlatego zaliczył odwołującemu jedynie okres do dnia 20.11.1982r. Ponadto okres zatrudnienia w Spółdzielni Pracy (...) i w (...) pokrywały się, dlatego Sąd zaliczył zbiorczo ten okres od dnia 01.04.1981r. do dnia 20.11.1982r.

Sąd uznał także, że zachodzą przesłanki do zaliczenia do podstawy wymiaru dochodów osiągniętych w Spółdzielni Pracy (...) w 1981r. – 6.350zł, w 1983r. – 112.109zł, w 1984r. – 49.242zł. ZUS nie zaliczył odwołującemu tych zarobków, gdyż na karcie wynagrodzeń brak jest jego daty urodzenia oraz okresu zatrudnienia. Ponieważ odwołujący wykazał w niniejszym postępowaniu, że w okresie 01.04.1981r.-31.05.1981r. pracował w Spółdzielni Pracy (...) jako radca prawny, zatem nie podlega także wątpliwości, że karty zarobkowe dotyczą jego wynagrodzenia. Natomiast co do wysokości kwot – Sąd przyjął wyliczenia dokonane przez ZUS i nie prowadził postępowania dowodowego na tę okoliczność, gdyż odwołujący ich nie kwestionował.

Z tych samych względów Sąd uznał, że zachodzą przesłanki do zaliczenia do podstawy wymiaru dochodów osiągniętych w (...) w 1982r. w kwocie 134.810zł. Ponieważ odwołujący wykazał w niniejszym postępowaniu, że pracował jako I sekretarz w (...), Sąd uznał, że karta wynagrodzeń dotyczy jego zarobków.

Sąd uznał także, że zachodzą przesłanki do zaliczenia do podstawy wymiaru dochodów osiągniętych w Gminnej Spółdzielni (...) w Z. w wysokości: w 1984r. – 45.000zł, w 1985r. – 65.360zł, w 1986r. – 4.600zł. ZUS nie uznał tych kwot, gdyż w Rp-7 z dnia 23.07.2003r. nie wpisano daty urodzenia odwołującego oraz numeru PESEL (k.24 a.e.). Sąd uznał, że zaświadczenie to dotyczy odwołującego. Wynika z niego, że dotyczy osoby o nazwisku J. K., zatrudnionej na stanowisku radcy prawnego. W ocenie Sądu nie podlega wątpliwości, że dokument ten dotyczy odwołującego.

Z tych względów Sąd uznał że zachodzą podstawy do przeliczenia wysokości emerytury J. K. według opisanych powyżej zasad. Sąd przeliczył wysokość emerytury odwołującego od dnia 25.04.2014r., bowiem wraz z wnioskiem o emeryturę odwołujący złożył wszystkie dostępne dla siebie dokumenty, w oparciu o które możliwe było przyznanie prawa do emerytury i obliczenie jej wysokości.

Mając to wszystko na uwadze, na mocy **art.477¹⁴§2 kpc** Sąd w punkcie 1 zmienił zaskarżoną decyzję.

Natomiast stosownie do treści art.118 ust.1 a w/w ustawy, Sąd, w razie ustalenia prawa do świadczenia lub jego wysokości, zobowiązany jest orzec, czy organ rentowy ponosi odpowiedzialność za nieprzyznanie tego świadczenia we właściwej wysokości. W ocenie Sądu w niniejszej sprawie ZUS takiej odpowiedzialności nie ponosi. Na etapie postępowania przed organem rentowym nie dało się bowiem rozwiązać wątpliwości związanych z okresami zatrudnienia i wysokością wynagrodzenia odwołującego w spornych okresach i konieczne było przeprowadzenie szerszego postępowania dowodowego przed Sądem.

Mając to na uwadze, Sąd orzekł w punkcie 2 na podstawie **art.118 ust.1a w/w ustawy**.