

**Sygn. akt:** III U 866/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 listopada 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

Przewodniczący:	SSO Teresa Suchcicka
Protokolant:	sekretarz sądowy Emilia Kowalczyk

**po rozpoznaniu na rozprawie w dniu** 21 listopada 2014 r. w O.

**sprawy z odwołania** M. O.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

**o** rentę rodzinną

**na skutek odwołania** M. O.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

**z dnia** 09.09.2014r. **znak** (...)

**orzeka:**

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje M. O. prawo do renty rodzinnej od dnia 01.10.2014r.;
2. stwierdza odpowiedzialność organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

## UZASADNIENIE

**Decyzją z dnia 9.09.2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P.** odmówił M. O. prawa do renty rodzinnej po zmarłym ojcu G. O. jako przyczynę odmowy wskazując fakt, że wnioskodawczyni ukończyła 25 lat życia nie będąc na ostatnim roku studiów.

**W odwołaniu od tej decyzji M. O.** zakwestionowała jej zasadność wskazując, że zgodnie z zaświadczeniem z dnia 1.09.2014r. złożonym do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. Inspektorat w P., w dniu 22.06.2014 uzyskała status studentki drugiego, tj. ostatniego roku studiów w Akademii (...) w P. na Wydziale Pedagogiki, kierunek: edukacja elementarna. Odwołująca się podniosła, że wiek 25 lat osiągnęła 19.09.2014r., czyli będąc już studentką drugiego tj. ostatniego roku ww. studiów. Planowany termin ukończenia studiów to 30.06.2015r. Świadczenie z tytułu renty rodzinnej umożliwi odwołującej się dokończenie studiów. Podjęcie studiów drugiego stopnia w Akademii (...) w P. na Wydziale Pedagogiki, kierunek: edukacja elementarna było jak najbardziej zasadne, gdyż jest zgodne

z kierunkiem ukończonych przez odwołującą się studiów licencjackich, a zdobycie tytułu magistra pedagogiki jest konieczne w celu utrzymania obecnego miejsca pracy.

**W odpowiedzi na odwołanie Oddział ZUS w P.** wniósł o oddalenie odwołania. Uzasadniając swe stanowisko organ rentowy podniósł, że brak jest podstaw do dalszej wypłaty renty rodzinnej, bo zgodnie z art. 68 ust. 2 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych prawo do renty rodzinnej przedłuża się do zakończenia ostatniego roku studiów jedynie w przypadku, gdy dziecko osiągnęło 25 lat życia będąc na ostatnim roku studiów.

Z przepisów regulujących prawo do renty rodzinnej dla dzieci wynika, że zasadniczym celem tego świadczenia jest dostarczenie im środków utrzymania w czasie, gdy w związku z kształceniem nie wykonują pracy dającej źródło utrzymania. Ten cel zwykle zostaje osiągnięty przed ukończeniem 25 roku życia i następuje wówczas ustanie prawa do renty rodzinnej, choćby uprawniony nie osiągnął jeszcze zasadniczego celu kształcenia. Jedyny wyjątek dotyczy nauki w szkole wyższej, wówczas gdy osoba uprawniona osiągnie ten wiek, będąc na ostatnim roku studiów.

W przypadku odwołującej się, ukończyła ona studia drugiego stopnia i uzyskała tytuł magistra na Wydziale Socjologii w 2013r., tj. przed ukończeniem 25 roku życia. Obecnie odwołująca się pracuje oraz kontynuuje naukę na drugim kierunku studiów drugiego stopnia, tj. na kierunku pedagogika. Zdaniem organu rentowego ukończenie studiów wyższych na jednym kierunku można uznać za osiągnięcie celu kształcenia oraz wypełnienie przesłanki ukończenia nauki, która podlega ochronie co do zapewnienia prawa do świadczeń w myśl powołanego przepisu. W związku z czym organ rentowy uznał, iż w przypadku odwołującej się brak jest podstaw do przedłużenia uprawnień do renty rodzinnej do zakończenia nauki w szkole wyższej na kolejnym kierunku.

W związku z czym organ rentowy uznał, iż w przypadku odwołującej się brak jest podstaw do przedłużenia uprawnień do renty rodzinnej do zakończenia nauki w szkole wyższej na kolejnym kierunku.

#### **Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołanie okazało się zasadne.

Zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2004r. Nr 39, poz. 353, z późn. zm.) prawo do renty rodzinnej przysługuje dzieciom własnym, dzieciom drugiego małżonka i dzieciom przysposobionym:

- 1) do ukończenia 16 lat, bądź
- 2) do ukończenia nauki w szkole, jeżeli przekroczyły 16 lat życia, nie dłużej jednak niż do osiągnięcia 25 lat życia, albo
- 3) bez względu na wiek, jeżeli stały się całkowicie niezdolne do pracy oraz do samodzielnej egzystencji lub całkowicie niezdolne do pracy w okresie, o którym mowa w pkt 1 lub 2.

Zgodnie z art. 68 ust. 2 powołanej ustawy, jeżeli dziecko osiągnęło 25 lat życia, będąc na ostatnim roku studiów w szkole wyższej, prawo do renty rodzinnej przedłuża się do zakończenia tego roku studiów.

Odmawiając M. O. prawa do renty rodzinnej na okres ostatniego roku studiów organ rentowy wskazywał, że brak jest podstaw do przedłużenia prawa do renty rodzinnej do zakończenia tego roku studiów, ponieważ wnioskodawczyni ukończyła studia drugiego stopnia i uzyskała tytuł magistra na Wydziale Socjologii w 2013r., tj. przed ukończeniem 25 roku życia. Obecnie odwołująca się pracuje oraz kontynuuje naukę na drugim kierunku studiów drugiego stopnia.

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że decyzją z dnia 04.08.2005r. Oddział ZUS P. Inspektorat w M. M.. przyznał prawo do renty rodzinnej dla A., B. i M. O.. Uprawnienia do renty rodzinnej były ww. przedłużane w związku z kontynuowaniem nauki przez córki B. i M..

Z dokumentacji znajdującej się aktach rentowych wynika, iż w latach od 2008 do 2011 odwołująca się M. O. (ur. (...)) była studentką w Kolegium Nauczycielskim w C. specjalność - edukacja zintegrowana i przedszkolna. Natomiast w

roku akademickim 2011/2012 M. O. była studentką Akademii (...) w P. wpisaną na semestr I, na kierunek socjologia / specjalność zarządzanie personelem (tok studiów: niestacjonarne studia drugiego stopnia). Termin ukończenia tych studiów upływał w dniu 30.09.2013r.

Wobec powyższego uprawnienia do renty rodzinnej przedłużono ww. decyzją ZUS z dnia 28.10.2011r. na okres do 30.09.2013r.

Następnie w dniu 26.08.2013r. odwołująca się złożyła wniosek o przedłużenie prawa do renty rodzinnej z powodu podjęcia nauki na studiach drugiego stopnia w Akademii (...) w P.. W dniu 16.10.2013r. złożyła zaświadczenie z tej uczelni, iż w roku akademickim 2013/2014 jest studentką wpisaną na semestr 1, na kierunek pedagogika specjalność edukacja elementarna (przedszkolna i wczesnoszkolna) tok studiów: niestacjonarne studia drugiego stopnia. Planowany termin ukończenia studiów został określony na 30.09.2015r.

Z uwagi na powyższe Zakład Ubezpieczeń Społecznych decyzją z dnia 16.10.2013r. przedłużył odwołującej się prawo do renty rodzinnej do 30.09.2014r., tj. do osiągnięcia 25 lat życia.

W dniu 04.09.2014r. odwołująca M. O. zwróciła się do Oddziału ZUS z wnioskiem o przedłużenie prawa do pobierania renty rodzinnej w związku z kontynuowaniem nauki. Do wniosku dołączyła aktualne zaświadczenie z uczelni potwierdzające, iż w roku akademickim 2014/2015 jest studentką wpisaną na semestr 3, na kierunek pedagogika planowany termin zakończenia studiów to 30.09.2015r.

( dowód: akta ZUS, okoliczności bezsporne).

W ocenie Sądu Okręgowego w tak ustalonym stanie faktycznym należało uznać, że odwołanie M. O. zasługuje na uwzględnienie. Poza sporem pozostaje okoliczność, iż odwołująca wiek 25 lat osiągnęła w dniu (...) Niespornym pozostaje także fakt, iż w tej dacie legitymuje się statusem studentki studiów niestacjonarnych drugiego stopnia Akademii (...)w P.na Wydziale Pedagogiki.

Z regulaminu kształcenia Akademii (...) w P. (k. 13a.s.) jednoznacznie wynika, że studia pierwszego stopnia trwają co najmniej sześć semestrów, studia drugiego stopnia trwają trzy lub cztery semestry (§11 pkt 1 regulaminu), a warunkiem zaliczenia semestru jest spełnienie wszystkich wymagań określonych planem nauczania (§ 28 i następne regulaminu). Z zaświadczenia Uczelni wynika też, że odwołująca się w roku akademickim 2014/2015 jest studentką Akademii wpisana na semestr trzeci na kierunku pedagogika w toku studiów niestacjonarnych drugiego stopnia ( zaświadczenie k. 251 a.r.).

Sąd Okręgowy w pełni podziela stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z dnia 13 lipca 2006 r. ( w sprawie III UK 49/06 ) iż, „**warunkiem przedłużenia prawa do renty rodzinnej na podstawie art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (jednolity tekst: Dz. U. z 2004 r. Nr 39, poz. 353 ze zm.) jest kontynuowanie nauki na ostatnim roku studiów w szkole wyższej, niezależnie od wcześniejszego ukończenia studiów magisterskich na innym kierunku**”( publ. OSNP 2007/13-14/205). Podobnie wypowiedział się Sąd Apelacyjny w Rzeszowie w wyroku z dnia 14.11.2012r. w sprawie III AUa 789/12.

Skoro z bezspornego stanu faktycznego wynika, że odwołująca się ukończyła 25 lat kontynuując naukę na ostatnim roku studiów magisterskich Akademii (...) w P., to należy uznać, że spełnia warunki do dalszej wypłaty renty rodzinnej, określone w art. 68 ust. 2o emeryturach i rentach z FUS, niezależnie od tego, iż nauka ta była kontynuacją wcześniej ukończonych studiów licencyjnych.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy u **na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję.**

Zgodnie z treścią art. 118 ust. 1a ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, Sąd był zobowiązany, przyznając odwołującej prawo do renty rodzinnej, do zamieszczenia z urzędu w sentencji wyroku

rozstrzygnięcia w przedmiocie odpowiedzialności organu rentowego odnośnie do nieustalenia ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji tj. zarówno przyznającego prawo do świadczenia, jak też jego brak ( vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28.04.2010 roku, II UK 330/09, LEX 604220). W ocenie Sądu Okręgowego w przedmiotowej sprawie istnieją podstawy do obciążenia odpowiedzialnością organu rentowego za nieprzyznanie odwołującej prawa do renty i wydanie błędnej decyzji. Sąd podziela pogląd wyrażony przez Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z dnia 23 października 2013r. ( w sprawie III AUa 425/13), iż „wydanie przez organ rentowy niezgodnej z prawem decyzji odmawiającej wypłaty świadczenia w sytuacji, gdy było możliwe wydanie decyzji zgodnej z prawem, w szczególności, gdy ubezpieczony wykazał wszystkie przesłanki świadczenia, oznacza, że opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które organ rentowy ponosi odpowiedzialność, choćby nie można było mu zarzucić niestaranności w wykładni i zastosowaniu prawa” (publ. LEX nr 1388838). O czym orzeczono w punkcie 2 wyroku.