

Sygn. akt: III U 1018/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2015r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy I Ubezpieczeń Społecznych - w składzie:

Przewodniczący:	SSO Bożena Beata Bielska
Protokolant:	sekretarz sądowy Przemysław Dudziński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 marca 2015r. w O.

sprawy z odwołania A. K.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o wysokość emerytury rolniczej

na skutek odwołania A. K.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 19.11.2014r. **znak** (...)(...)

orzeka:

zmienia zaskarżoną decyzję i stwierdza, iż A. K. począwszy od dnia 01.11.2014r. ma prawo do 100% części uzupełniającej emerytury.

UZASADNIENIE

Niniejsza sprawa dotyczyła wysokości emerytury otrzymywanej przez Panią. Zaskarżoną decyzją z 19 listopada 2014r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego przyznał pani prawo do emerytury rolniczej i jednocześnie zawiesił w 100 procentach część uzupełniającą świadczenia z powodu prowadzenia działalności rolniczej. W odwołaniu od tej decyzji pani wносиła o jej zmianę podnosząc, że nie prowadziła działalności rolniczej i nie użytkowała gospodarstwa rolnego, którego część nabyła w spadku po rodzicach. Pani wskazywała, że gospodarstwo to jest przedmiotem postępowania o dział spadku. W odpowiedzi na odwołanie, organ rentowy wnosił o jego oddalenie, podnosił, że zaskarżoną decyzją przyznał pani prawo do emerytury rolniczej i jednocześnie, na podstawie artykułu 28 ustęp 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, zawiesił w 100 procentach część uzupełniającą świadczenia z powodu prowadzenia działalności rolniczej, ponieważ pani jest współwłaścicielem gospodarstwa rolnego położonego na terenie gminy O. o powierzchni 3 hektary. Zdaniem Sądu odwołanie pani jest zasadne, z akt KRUS wynika, że zaskarżoną decyzją z 19 listopada 2014 roku przyznano pani prawo do emerytury rolniczej, począwszy od 1 listopada 2014 roku i jednocześnie zawieszono w 100 procentach część uzupełniającą świadczenia z powodu prowadzenia działalności rolniczej. Podstawą do zawieszenia było uznanie, że pani prowadzi działalność rolniczą, gdyż jest współwłaścicielem gospodarstwa rolnego, położonego na terenie gminy O. o powierzchni 3 hektary, które nabyła pani w spadku po rodzicach K. i M. Ż.. Fakt dziedziczenia gospodarstwa rolnego wynikał z postanowienia Sądu

Rejonowego w Ostródzie, Wydziału I Cywilnego z 10 stycznia 2008 roku. Podstawą prawną wydania zaskarżonej decyzji, jest przepis artykułu 28 ustawy z dnia 28 grudnia 1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników. Zgodnie z artykułem 28 ustęp 1, ustęp 2, ustęp 3 i ustęp 4 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, wypłata części uzupełniającej emerytury rolniczej lub renty rolniczej z tytułu niezdolności do pracy ulega zawieszeniu w całości, jeżeli emeryt lub rencista prowadzi działalność rolniczą. Uznaje się, że emeryt lub rencista zaprzestał prowadzenia działalności rolniczej, jeżeli ani on, ani jego małżonek nie jest właścicielem, ewentualnie współwłaścicielem lub posiadaczem gospodarstwa rolnego, w rozumieniu przepisów w podatku rolnym i nie prowadzi działu specjalnego, nie uwzględniając gruntów wydzierżawionych na podstawie umowy pisemnej, zawartej co najmniej na 10 lat i zgłoszonej do ewidencji gruntów i budynków, osobie nie będącej małżonkiem emeryta lub rencisty, jego zstępnym lub pasierbem, osobą pozostającą z emerytem lub rencistą we wspólnym gospodarstwie domowym, małżonkiem osoby, o której mowa w literze b lub c, gruntów trwale wyłączonych z produkcji rolniczej na podstawie odrębnych przepisów, gruntów i działów specjalnych należących do małżonka, z którym emeryt lub rencista zawarł związek małżeński, po ustaleniu prawa do emerytury lub renty rolniczej z ubezpieczenia, własności, ewentualnie udziału we współwłasności, nie ustalonej odpowiednimi dokumentami urzędowymi, jeżeli grunty będące przedmiotem tej własności, współwłasności nie znajdują się w posiadaniu rolnika lub jego małżonka. Biorąc pod uwagę powyższe przepisy, należało uznać, że rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie zależało od ustalenia, czy pani prowadzi działalność rolniczą, a w szczególności, czy prowadzi pani tę działalność na nieruchomościach rolnych wchodzących w skład spadku po rodzicach, którego, których udział nabyła pani w drodze dziedziczenia. Pani kwestionując zaskarżoną decyzję wywodziła, że nie prowadziła działalności rolniczej i nie użytkowała gospodarstwa rolnego, którego część nabyła w spadku po rodzicach. Wskazywała pani, że działki wchodzące w skład gospodarstwa rolnego po rodzicach, które pani nabyła w drodze spadkobrania są użytkowane przez pani syna, który otrzymuje dopłaty bezpośrednio. Zdaniem Sądu wykazała pani prawdziwość tych twierdzeń, poza sporem jest, że gospodarstwo rolne nabyte w drodze spadkobrania przez panią, położone jest we wsiach S. i N., w gminie O. Na okoliczność prowadzenia działalności rolniczej na tych gruntach, Sąd dopuścił dowód z przesłuchania świadka C. Ś. ten zeznał, że działki nabyte w drodze spadkobrania przez panią, użytkuje od 2004 roku, podobnie jak gospodarstwo rolne, będące wcześniej własnością jego rodziców, a przekazane mu aktem notarialnym. Zeznał, że działki z gospodarstwa spadkowego, położone są we wsi S. i N. i to on występuje o dopłaty bezpośrednio. Sąd dał wiarę zeznaniom pani i zeznaniom świadka (...) ponieważ są one zgodne ze sobą, są logicznie powiązane, nadto logicznym jest przyjęcie, że skoro pani przekazała aktem notarialnym w dniu 18 listopada 2004 roku swoje gospodarstwo rolne synowi, to po tej dacie już nie pracowała w tym gospodarstwie. W dacie składania wniosku o emeryturę pani miała 65 lat i pobierała rentę strukturalną, ponieważ więc działki dziedziczone przez panią po rodzicach stanowią oddzielne gospodarstwo rolne, a nadto toczy się postępowanie o dział spadku, to wiarygodnym jest stwierdzenie pani, iż nie pracuje w spadkowym gospodarstwie, a pracuje na nim pan C. K. i w związku z tym on pobiera dopłaty bezpośrednio. Fakt pobierania przez niego dopłat, wynika również z pisma Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z 26 lutego 2015 roku, które wpłynęło do Sądu w dniu 2 marca 2015 roku. Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd uznał, że w okresie od listopada 2014 roku nie było podstaw do zawieszania pani części uzupełniającej renty rolniczej w 100 procentach, bowiem nie prowadziła pani działalności rolniczej. Sąd wydając orzeczenie, opiera się również na orzeczeniach Sądu Najwyższego i Sądów Apelacyjnych zapadłych w podobnych sprawach jak ta. W uchwale z 6 maja 2004 roku, II UZP 5/04 opublikowanej w OSNP 2004/22/389 Sąd Najwyższy stwierdził, że wypłata części uzupełniającej świadczenia rolnika, który będąc właścicielem lub posiadaczem gospodarstwa rolnego, faktycznie nie prowadzi w nim działalności rolniczej, w rozumieniu artykułu 6 punkt 3 ustawy z dnia 20 grudnia o ubezpieczeniu społecznym rolników, nie ulega zawieszeniu na podstawie artykułu 28 ustęp 1 i 3 w związku z ustępem 4 tej ustawy. Także Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z 5 marca 2014 roku w sprawie III AUa 1348/13 stwierdził, że wypłata części uzupełniającej emerytury lub renty rolnika nie powinna ulec zawieszeniu na podstawie artykułu 28 ustęp 1, 3 i 6 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, gdyż ubezpieczony faktycznie nie prowadzi działalności rolniczej. Reasumując, mając powyższe na uwadze, na podstawie artykułu 477 (14) paragraf 2 kpc, Sąd zmienił zaskarżoną decyzję Prezesa KRUS-u i stwierdził, że pani ma, począwszy od 1 listopada 2014 roku, a więc od daty przyznania emerytury, prawo do wypłaty 100 procent części uzupełniającej emerytury. Skutkiem tego wyroku, jeżeli on się uprawomocni, będzie wydanie przez ZUS decyzji przyznającej pani prawo do 100 procent części uzupełniającej świadczenia i jego wyrównanie począwszy od 1 listopada 2014 roku.