

Sygn. akt: III U 387/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 sierpnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Bożena Beata Bielska
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Beata Ossowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 sierpnia 2015r. w O.

sprawy z odwołania A. C.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

o prawo do emerytury

na skutek odwołania A. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

z dnia 22.04.2015r. **znak** (...)

orzeka:

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

W piśmie nadanym w placówce pocztowej w dniu 12.05.2015r. A. C. wniósł odwołanie od decyzji ZUS z dnia 22.04.2015r., odmawiającej mu prawa do emerytury. W uzasadnieniu wniósł o zaliczenie do stażu pracy okresu pracy w gospodarstwie rolnym od 15.09.1971r. do 07.10.1975r.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o jego oddalenie. Wskazał, iż A. C. nie spełnia przesłanek do uzyskania prawa do emerytury przewidzianych w art. 184 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, gdyż nie posiada wymaganego 25- letniego ogólnego stażu pracy.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

A. C. w niniejszym postępowaniu, kwestionując decyzję ZUS z dnia 22.04.2015r. domagał się przyznania mu prawa do emerytury.

W oparciu o dokumentację zawartą w aktach emerytalnych A. C. nr (...) Sąd ustalił, iż odwołujący składał pisemne wnioski o emeryturę: w dniu 16.03.2015r. i w dniu 15.04.2015r. Po rozpoznaniu pierwszego z tych wniosków ZUS w

dniu 31.03.2015r. wydał decyzję, odmawiającą mu prawa do emerytury z uwagi na nie osiągnięcie wymaganego wieku 60 lat, nie uzyskanie 25-letniego ogólnego stażu pracy oraz 15-letniego okresu pracy w szczególnych warunkach.

W dniu 15.04.2015r. A. C. wniósł o ponowne rozpoznanie wniosku o emeryturę, dołączając do niego m.in. świadectwo pracy w szczególnych warunkach. Po rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy uwzględnił staż pracy w szczególnych warunkach w wymiarze 15 lat, wydał jednak ponownie decyzję odmowną wskazując, iż nadal nie wykazał 25-letniego ogólnego stażu pracy.

A. C. kwestionując tę decyzję domagał się przyznania mu prawa do emerytury i zaliczenia do stażu pracy okresu pracy w gospodarstwie rolnym od 15.09.1971r. do 07.10.1975r.

W ocenie Sądu odwołanie jest niezasadne.

Z akt emerytalnych A. C. wynika, iż urodził się w dniu (...) Nie spełnia więc podstawowego warunku koniecznego do uzyskania prawa do emerytury w oparciu o art. 184 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, bowiem w dacie wydawania zaskarżonej decyzji nie osiągnął wymaganego w tym przepisie wieku 60 lat. Biorąc powyższe pod uwagę Sąd nie badał zasadności żądania odwołującego dotyczącego zaliczenia mu okresu pracy w gospodarstwie rolnym, ponieważ nawet zaliczenie tego okresu nie uprawniałoby A. C. do uzyskania prawa do emerytury.

Sąd w niniejszej sprawie wyznaczył rozprawę na dzień 18.02.2015r., przy czym wezwał na nią A. C. do osobistego stawiennictwa. Mimo otrzymania przez niego takiego wezwania, odwołujący nie stawiał się na rozprawę, nie usprawiedliwił też swej nieobecności. Mając powyższe na uwadze Sąd na rozprawie w dniu 18.08.2015r. na podstawie art. 217 § 3 kpc oddalił wniosek o przesłuchanie świadka oraz wniosek pełnomocnika odwołującego o odroczenie rozprawy celem przesłuchania A. C. w charakterze strony. Sąd uznał też, że wobec nie osiągnięcia przez odwołującego 60 roku życia nie ma podstaw do odraczania rozprawy i czekania, aż osiągnie ten wiek, gdyż odwołujący może złożyć ponowny wniosek o emeryturę, już po osiągnięciu 60 roku życia.

Pełnomocnik odwołującego, domagając się odroczenia rozprawy i wydania wyroku już po osiągnięciu przez odwołującego wieku 60 r.ż. powoływał się na przepis art. 316 kpc. Zauważyć jednak trzeba, że rolą Sądu pracy i ubezpieczeń społecznych jest dokonanie kontroli decyzji organu rentowego, dlatego Sąd co do zasady nie może dokonywać oceny sytuacji faktycznej i prawnej nieznannej Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych.

Sąd może przyznać ubezpieczonemu świadczenie, jeżeli warunki je uzasadniające zostały spełnione po wydaniu zaskarżonej decyzji w sytuacji, gdy ustalili, że jedyną przyczyną odmowy przyznania emerytury lub renty ustalała po wydaniu zaskarżonej decyzji. Ustalenia stanowiące faktyczną podstawę rozstrzygnięcia zawartego w takim wyroku muszą jednak dotyczyć okoliczności pewnych. Tylko w takich razach dopuszczalne jest swego rodzaju skrócenie procedury przez eliminację ponownego postępowania przed organem rentowym z nowego wniosku o świadczenie niewątpliwie należne (tak Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 23.08.2012r. w sprawie IIIAUa 366/12, LEX nr 1217674). Sąd Okręgowy w Ostrołęce podziela to stanowisko. Zauważyć trzeba, że w niniejszej sprawie przedmiotem sporu był nie tylko wiek, lecz także ogólny staż pracy odwołującego, a zaliczenie spornego okresu pracy w gospodarstwie rolnym nie jest zdarzeniem pewnym a wymaga przede wszystkim przesłuchania odwołującego. Od strony należycie dbającej o własne interesy należy wymagać, aby stawiała się na rozprawę, skoro była wzywana do osobistego stawiennictwa. Ponieważ A. C., chociaż był wzywany do osobistego stawiennictwa, nie stawiał się na rozprawę, Sąd uznał, iż nie ma podstaw do jej odraczania tylko po to, aby wezwać go po raz kolejny. Odwołujący wiek emerytalny ukończy w dniu (...) może więc złożyć kolejny wniosek o emeryturę.

Mając na uwadze całokształt w/w okoliczności i rozważań Sąd uznał, że A. C. w dacie wydawania zaskarżonej decyzji i w dacie wyrokowania przez Sąd nie spełnia przesłanek do przyznania mu prawa do emerytury, dlatego jego odwołanie od decyzji z dnia 22.04.2015r. zostało oddalone w oparciu o art. 477¹⁴§1 kpc.