

Sygn. akt II K 63/20

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 grudnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Ryszard Warda

Protokolant: Marlena Achcińska

przy udziale Prokuratora: Ewy Sołodyna

po rozpoznaniu: 09 grudnia 2020 r.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

sprawy: **K. K.** córki A. i B. z d. D., ur. (...) w W.

skazanej prawomocnymi wyrokami:

I. wyrokiem Sądu Okręgowego w Ostrołęce z 10 lutego 2020 r. w sprawie II K 91/19 na karę łączną 3 lat pozbawienia wolności;

II. wyrokiem Sądu Rejonowego w O.M.. z 21 października 2016 r. w sprawie II K 435/15 na karę 2 lat pozbawienia wolności;

III. wyrokiem Sądu Rejonowego w O. M.. z 15 stycznia 2020 r. w sprawie II K 243/19 na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

orzeka:

1. na podstawie art. 85 k.k., art. 85a k.k., art. 86 § 1k.k. w brzmieniu obowiązującym do 14 czerwca 2020 r. w zw. z art. 568a § 1 pkt 2 k.p.k. i art. 569 § 2 k.p.k. orzeczone wyrokami opisanymi w pkt I, II, to jest wyrokiem Sądu Okręgowego w Ostrołęce z 10 lutego 2020r. w sprawie II K 91/19 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w O.M.. z 21 października 2016 r. w sprawie II K 435/15, kary pozbawienia wolności łączy i wymierza **K. K. karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;**

2. ustala, iż w pozostałym zakresie połączone wyroku podlegają odrębnemu wykonaniu;

3. na podstawie art. 63 § 1 kk. i art. 577 kpk. na poczet orzeczonej wobec skazanej w pkt 1. wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okresy pozbawienia wolności skazanej: w sprawie Sądu Okręgowego w Ostrołęce sygn. akt II K 91/19: od 15 października 2019 roku godzina 21.25 do 10 lutego 2020 roku godz. 21.25 i od 10 maja 2020 r. godzina 21.25 do 1 września 2020 roku godzina 20.30, a także w sprawie Sądu Rejonowego w O. M.. sygn. akt II K 435/15 od 12 sierpnia 2015 roku godz. 17.20 do 15 sierpnia 2015 roku godz. 12.25, od 16 września 2015 roku godz. 23.45 do 29 stycznia 2016 roku godz. 13.55, od 10 maja 2017 roku godzina 11.15 do 9 maja 2018 roku godzina 16.10 oraz od 1 września 2020 roku godzina 20.30 do 9 grudnia 2020 r.;

4. umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego w pozostałym zakresie;

5. koszty postępowania przejmuje na rachunek Skarbu Państwa;

6. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. C. 295,20 zł. z VAT za obronę świadczoną z urzędu.

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 63/20	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3-8 formularza			
USTALENIE FAKTÓW			
Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Okręgowy w Ostrołęce	10 lutego 2020 r.	II K 91/19
1.1.2.	Sąd Rejonowy w Ostrowi Mazowieckiej	21 października 2016 r.	II K 435/15
1.1.3.	Sąd Rejonowy w Ostrowi Mazowieckiej	15 stycznia 2020 r.	II K 243/19

Inne fakty			
1.1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	Skazanie K. K. wyrokiem Sądu Okręgowego w Ostrołęce z 10 lutego 2020	Odpis wyroku Sądu Okręgowego w Ostrołęce z	k. 10 - 21

	r. w sprawie sygn. akt II K 91/19 i wymierzenie jej kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności.	10 lutego 2020 r. sygn. akt II K 91/19	
Odpis wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 20 sierpnia 2020 r. w sprawie sygn. akt II AKz 113/20	k. 22 - 27		
1.2.1.2.	Skazanie K. K. wyrokiem Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej z 21 października 2016 r. w sprawie sygn. akt II K 435/15 na karę 2 lat pozbawienia wolności	Odpis wyroku Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej z 21 października 2016 r. sygn. akt II K 435/15	k. 32 - 33
Odpis wyroku Sądu Okręgowego w Ostrołęce z 9 lutego 2017 r. sygn. akt II Ka 550/16	k. 34		
1.2.1.3.	Skazanie K. K. wyrokiem Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej z 15 stycznia 2020 r. w sprawie sygn. akt II K 243/19 na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.	Odpis wyroku Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 15 stycznia 2020 r. sygn. akt II K 243/19	K. 43 - 44
1.2.1.4.	Uprzednia karalność K. K.	Informacja z Krajowego Rejestru Karnego	k. 29
1.2.1.5.	Zachowanie skazanej w trakcie odbywania kary	Opinia o skazanym	k. 40
1.2.1.6.	Odbywanie kary przez skazaną	Informacja o pobytach i orzeczeniach	k. 38 -39
1.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			

Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			

Ocena Dowodów		
Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
3.1.1.	Sąd Okręgowy w Ostrołęce, wyrok z 10 lutego 2020 r. sygn. akt II K 91/19	kara łączna 3 (trzy) lata pozbawienia wolności
3.1.2.	Sąd Rejonowy w Ostrowi Mazowieckiej, wyrok z 21 października 2020 r. sygn. akt II K 435/15	kara 2 (dwa) lata pozbawienia wolności

<p>Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej</p>	
<p>Sąd ustalił, że K. K. była dotychczas trzykrotnie skazywana wyrokami: Sądu Rejonowego w O. M.. w sprawie II K 435/15 na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, która jest odbywana od 1 września 2020 r. do 16 kwietnia 2021 r., Sądu Okręgowego w Ostrołęce w sprawie II K 91/19 na karę 3 lat pozbawienia wolności, która będzie odbywana od 16 kwietnia 2021 r. do 19 grudnia 2023 r. oraz Sądu Rejonowego w O. M.. w sprawie II K 243/19 na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbyła od 10 lutego do 10 maja 2020 r.</p> <p>Wobec skazanej zastosować należy, przepisy kodeksu karnego regulujące możliwość orzekania w przedmiocie o karze łącznej w brzmieniu obowiązującym do 24 czerwca 2020 r. Zgodnie z nimi karami podlegającymi wykonaniu są aktualnie te wymierzone w sprawach: II K 435/15 Sądu Rejonowego w O.M.. oraz II K 91/19 Sądu Okręgowego w Ostrołęce. Zgodnie z art. 86 k.k. granice kary łącznej są zakreszone od 3. do 5. lat pozbawienia wolności.</p> <p>Uwzględnić należy, że czyny za które skazano K. K. łączy ścisły związek przedmiotowy. W obu sprawach przypisano jej popełnienie przestępstw przeciwko mieniu (rozboju) oraz przeciwko zdrowiu. Jednakże zważyć też trzeba, że między działaniami skazanej, które ww. wyroki penalizowały istnieje znaczna odległość czasowa: sierpień - wrzesień 2015 r. oraz październik 2019 r. Nadto skazana na wolności utrzymywała się jedynie z prac</p>	

dorywczych, jako bezdzietna panna, zamieszkiwała z ojcem i matką oraz nadużywała alkoholu, od którego jest uzależniona. Kolejne przestępstwo popełniła w okresie warunkowego przedterminowego zwolnienia i w warunkach recydywy. W czasie odbywania kar zachowuje się poprawnie, nie była nagradzana ani karana, nie jest zatrudniona i nie chciała odbywać kary w systemie programowego oddziaływania.

Znaczna odległość czasowa pomiędzy przestępczymi zachowaniami, przeciętna opinia w miejscu zamieszkania i zaledwie poprawna z okresu pozbawienia wolności nie pozwalają za zastosowanie wobec skazanej zasady absorbcji. Cele stawiane przed karą nie zostaną wówczas osiągnięte. Mimo młodego wieku skazana już wielokrotnie dopuściła się przestępstw, które określić należy jako poważne, groźne, godzące w różne dobra prawne.

W ocenie Sądu Okręgowego kara łączna w wymiarze 4 lat pozbawienia wolności nie jest karą surową, pozwala na osiągnięcie w stosunku do skazanej celów zapobiegawczych i wychowawczych oraz realizuje potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Proces resocjalizacji skazanej nie został zakończony i wymaga ona dalszego oddziaływania w warunkach izolacji penitencjarnej. Tylko bowiem w ten sposób można zapobiec popełnianiu przez K. K. kolejnych przestępstw, natomiast odpowiednio długi czas pobytu w jednostce penitencjarnej zwiększa szanse na podjęcie przez służbę więzienną skutecznych działań zmierzających do osiągnięcia wobec skazanej celów wychowawczych kary, a także lepsze wdrożenie

poszanowania porządku prawnego. Cele kary zostaną więc wobec K. K. osiągnięte przy zastosowaniu zasady asperacji.		
WYMIAR KARY		
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej		
j.w.		
Wymiar Środka karnego		
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego		
Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU łącznym		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Pkt 2	W pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.	
Pkt 3	na podstawie art. 63 § 1 kk. i art. 577 kpk. na poczet orzeczonej wobec skazanej w pkt 1. wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okresy pozbawienia wolności skazanej: w sprawie Sądu Okręgowego w Ostrołęce sygn. akt II K 91/19: od 15 października 2019 roku godzina	

	21.25 do 10 lutego 2020 roku godz. 21.25 i od 10 maja 2020 r. godzina 21.25 do 1 września 2020 roku godzina 20.30, a także w sprawie Sądu Rejonowego w O. M.. sygn. akt II K 435/15 od 12 sierpnia 2015 roku godz. 17.20 do 15 sierpnia 2015 roku godz. 12.25, od 16 września 2015 roku godz. 23.45 do 29 stycznia 2016 roku godz. 13.55, od 10 maja 2017 roku godzina 11.15 do 9 maja 2018 roku godzina 16.10 oraz od 1 września 2020 roku godzina 20.30 do 9 grudnia 2020 r.;	
Pkt 4	W pozostałym zakresie Sąd Okręgowy umorzył postępowanie o wydanie wyroku łącznego.	

Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
Pkt 5	Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd Okręgowy zwolnił K. K. od ponoszenia kosztów postępowania przejmując je na rachunek Skarbu Państwa. K. K. odbywa karę pozbawienia wolności i uiszczenie przez nią kosztów postępowania byłoby zbyt uciążliwe.
Pkt 6	Na podstawie art. 17 ust 4 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j. Dz.U.2019 poz. 18) zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. C. kwotę 295,20 zł z VAT za obronę świadczoną z urzędu.

PODPIS