

Sygn. akt II K 11/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 kwietnia 2022r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Marek Konrad

Ławnicy: Irena Dawid

Maria Bednarczyk

Protokolant: Ewa Pędzich

Z udziałem Prokuratora: Joanny Zielińskiej

po rozpoznaniu w dniach: 13.05; 28.06; 05.07; 15.07; 13.10; 21.10.2021r. i 04.04.2022r.

sprawy:

1. J. M., syna A. i H. zd. S. ur. (...) w W. ,

oskarżonego o to, że:

I. w nocy z 4 na 5 kwietnia 2020 w miejscowości O., gm. Z. woj. (...) wspólnie i w porozumieniu z M. Ś. pozbawił wolności M. R., z tym, że J. M. dokonał tego czynu ze szczególnym udźwignieniem w ten sposób, że widząc ją jadącą rowerem przez miejscowość O., poszedł do M. Ś. i zaproponował mu by za nią pojechać ponieważ jest to osoba, która „grasuje” po czym razem wsiedli do samochodu marki P. (...) o nr rej (...) i zaczęli za nią jechać a gdy pokrzywdzona zorientowała się, że jedzie za nią samochód i porzuciła rower oraz zaczęła biec w kierunku lasu dogonił ją i przemocą polegającą na uderzaniu jej po twarzy, ciągnienu za włosy, związał jej ręce linką i wbrew jej woli zaciągnął ją do ww. pojazdu a następnie wspólnie z M. Ś. wrzucili pokrzywdzoną do tylnej jego części i zawieźli na posesję A. M., przy czym podczas tego transportu zabrał pokrzywdzonej telefon komórkowy, by uniemożliwić jej skontaktowanie się z Policją, po czym wspólnie i w porozumieniu z A. M., W. D. i C. S. wziął udział w pobiciu M. R. w ten sposób, że przez kilka godzin ww. bili pokrzywdzoną rękami po głowie, twarzy, trzymali, szarpali i ciągnęli za włosy, zadawali ciosu kijami i trzonkiem od siekiery po nogach, rękach, tułowiu, grozili pozbawieniem życia, przy czym J. M. grożąc pokrzywdzonej, że zaraz ją podpali i będzie się paliła żywcem oblał ją substancją ropopochodną a w trakcie stosowania przemocy i gróźb bezprawnych zmuszali pokrzywdzoną by przyznała się do dokonania kradzieży u A. M. tj. ropy i siłowników sprzed 2 lat a także do kradzieży u W. D. i C. S., w wyniku czego pokrzywdzona M. R. doznała na ponad 50% powierzchni ciała obrażeń tj. wylewów krwawych w okolicach powiek górnych oczu, a także na pograniczu brody i podbródka, otarć skóry, obrzęku i licznych rozległych wylewów krwawych kończyn dolnych i górnych oraz tułowia, ujawniono także u pokrzywdzonej ślady wyrywania włosów z cebulkami z różnych okolic owłosionej skóry głowy które to obrażenia spowodowały czynności narządów ciała na okres powyżej siedmiu dni a biorąc pod uwagę m. inn. istotny spadek parametrów morfologii krwi i zaburzenia metaboliczne wskazujące na rozwijającą się ostrą niewydolność nerek w wyniku pobicia współsprawcy narazili pokrzywdzoną na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub nastąpienia skutku określonego w art. 156§1kk

tj. o czyn z art 189§3kk w zb. z art. 158§1kk w zb z art. 191§1kk w zb. z art. 157§1kk w zw. z art. 11§2kk

2. M. Ś. syna B. i B. zd. W. ur. (...) w W.;

Oskarżonego o to, że:

II. w nocy z 4 na 5 kwietnia 2020 w miejscowości O., gm. Z. woj. (...) wspólnie i w porozumieniu z J. M. pozbawił wolności M. R., w ten sposób, że razem z J. M. pojechał za pokrzywdzoną samochodem P. (...) o nr rej (...), którą uprzednio widział J. M. jak w miejscowości O. jechała rowerem i która jak to określił ww. „grasuje” a gdy pokrzywdzona zorientowała się, że jedzie za nią samochód i porzuciła rower oraz zaczęła biec w kierunku lasu podjechał ww. pojazdem pod las i wysiadł z samochodu, otworzył tylne drzwi i wbrew woli pokrzywdzonej wspólnie z J. M., który wcześniej dogonił pokrzywdzoną i przemocą polegająca na uderzaniu jej po twarzy, ciągnięciu za włosy, związaniu jej rąk linką zaciągnął ją do samochodu, wrzucili pokrzywdzoną do tylnej jego części i zawieźli na posesję A. M. w miejscowości O. nr 46, przy czym podczas tego transportu J. M. zabrał pokrzywdzonej telefon komórkowy, by uniemożliwić jej skontaktowanie się z Policją.

tj. o czyn z art. 189§1kk

3. A. M. syna C. i J. zd. L. ur. (...) w J.;

Oskarżonego o to, że:

III. w nocy z 4 na 5 kwietnia 2020 w miejscowości O., gm. Z. woj. (...) pozbawił wolności ze szczególnym udrczeniem M. R., w ten sposób, że po przewiezieniu przez J. M. i M. Ś. pokrzywdzonej na teren jego posesji, chwycił pokrzywdzoną za włosy i wciągnął na ganek, a gdy pokrzywdzona próbowała się wyrwać zamknął drzwi, po czym oczekując na przyjazd W. D. i C. S. przez około 20 minut trzymał M. R. za włosy, by nie uciekła, szarpał ją i bił po twarzy, groził pozbawieniem życia podpaleniem jej ciała, groził, że nie zobaczy już swoich dzieci, po czym gdy na posesję podejrzanego przyjechali W. D. i C. S. wspólnie i w porozumieniu z nimi a także z J. M., wziął udział w pobiciu M. R. w ten sposób, że przez kilka godzin ww. bili pokrzywdzoną rękami po głowie, twarzy, trzymali, szarpali i ciągnęli za włosy, zadawali ciosu kijami i trzonkiem od siekiery po nogach, rękach, tułowiu, grozili pozbawieniem życia, przy czym J. M. grożąc pokrzywdzonej, że zaraz ją podpali i będzie się paliła żywcem oblał ją substancją ropopochodną a w trakcie stosowania przemocy i grózb bezprawnych zmuszali pokrzywdzoną by przyznała się do dokonania kradzieży u A. M. tj. ropy i siłowników sprzed 2 lat a także do kradzieży u W. D. i C. S., w wyniku czego pokrzywdzona M. R. doznała na ponad 50% powierzchni ciała obrażeń tj. wylewów krwawych w okolicach powiek górnych oczu, a także na pograniczu brody i podbródka, otarć skóry, obrzęku i licznych rozległych wylewów krwawych kończyn dolnych i górnych oraz tułowia, ujawniono także u pokrzywdzonej ślady wyrywania włosów z cebulkami z różnych okolic owłosionej skóry głowy które to obrażenia spowodowały czynności narządów ciała na okres powyżej siedmiu dni a biorąc pod uwagę m. inn. istotny spadek parametrów morfologii krwi i zaburzenia metaboliczne wskazujące na rozwijającą się ostrą niewydolność nerek w wyniku pobicia współsprawcy narazili pokrzywdzoną na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub nastąpienia skutku określonego w art. 156§1kk

tj. o czyn z art 189§3kk w zb. z art. 158§1kk w zb z art. 191§1kk w zb. z art. 157§1kk w zw. z art. 11§2kk.

4. W. D. syna S. i Z. zd. M. ur. (...) w J.

Oskarżonego o to, że:

IV. w nocy z 4 na 5 kwietnia 2020 roku w miejscowości O., gm. Z. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. M., A. M. i C. S., wziął udział w pobiciu M. R. w ten sposób, że przez kilka godzin ww. bili pokrzywdzoną rękami po głowie, twarzy, trzymali, szarpali i ciągnęli za włosy, zadawali ciosu kijami i trzonkiem od siekiery po nogach, rękach, tułowiu, grozili pozbawieniem życia, przy czym J. M. grożąc pokrzywdzonej, że zaraz ją podpali i będzie się paliła żywcem oblał ją substancją ropopochodną a w trakcie stosowania przemocy i grózb bezprawnych zmuszali pokrzywdzoną by przyznała się do dokonania kradzieży u A. M. tj. ropy i siłowników sprzed 2 lat a także do kradzieży u W. D. i C. S., w wyniku czego pokrzywdzona M. R. doznała na ponad 50% powierzchni ciała obrażeń tj. wylewów

krwawych w okolicach powiek górnych oczu, a także na pograniczu brody i podbródka, otarę skóry, obrzęku i licznych rozległych wylewów krwawych kończyn dolnych i górnych oraz tułowia, ujawniono także u pokrzywdzonej ślady wrywania włosów z cebulkami z różnych okolic owłosionej skóry głowy które to obrażenia spowodowały czynności narządów ciała na okres powyżej siedmiu dni a biorąc pod uwagę m. inn. istotny spadek parametrów morfologii krwi i zaburzenia metaboliczne wskazujące na rozwijającą się ostrą niewydolność nerek w wyniku pobicia współsprawcy narazili pokrzywdzoną na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub nastąpienia skutku określonego w art. 156§1kk,

tj. o czyn z art. 158§1kk w zb. z art. 191§1kk w zb. z art. 157§1kk w zw. z art. 11§2kk.

5. C. S. syna B. i J. zd. Ż., ur. (...) w W.,

Oskarżonego o to, że:

V. w nocy z 4 na 5 kwietnia 2020 roku w miejscowości O., gm. Z. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. M., A. M. i W. D., wziął udział w pobiciu M. R. w ten sposób, że przez kilka godzin ww. bili pokrzywdzoną rękami po głowie, twarzy, trzymali, szarpali i ciągnęli za włosy, zadawali ciosu kijami i trzonkiem od siekiery po nogach, rękach, tułowiu, grozili pozbawieniem życia, przy czym J. M. grożąc pokrzywdzonej, że zaraz ją podpali i będzie się paliła żywcem oblał ją substancją ropopochodną a w trakcie stosowania przemocy i gróźb bezprawnych zmuszali pokrzywdzoną by przyznała się do dokonania kradzieży u A. M. tj. ropy i siłowników sprzed 2 lat a także do kradzieży u W. D. i C. S., w wyniku czego pokrzywdzona M. R. doznała na ponad 50% powierzchni ciała obrażeń tj. wylewów krwawych w okolicach powiek górnych oczu, a także na pograniczu brody i podbródka, otarę skóry, obrzęku i licznych rozległych wylewów krwawych kończyn dolnych i górnych oraz tułowia, ujawniono także u pokrzywdzonej ślady wrywania włosów z cebulkami z różnych okolic owłosionej skóry głowy które to obrażenia spowodowały czynności narządów ciała na okres powyżej siedmiu dni a biorąc pod uwagę m. inn. istotny spadek parametrów morfologii krwi i zaburzenia metaboliczne wskazujące na rozwijającą się ostrą niewydolność nerek w wyniku pobicia współsprawcy narazili pokrzywdzoną na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub nastąpienia skutku określonego w art. 156§1kk,

tj. o czyn z art. 158§1kk w zb. z art. 191§1kk w zb. z art. 157§1kk w zw. z art. 11§2kk.

orzeka:

I. W ramach zarzucanego mu czynu, oskarżonego **J. M.** uznaje za winnego tego, że w nocy z 4 na 5 kwietnia 2020r., w miejscowości O., gm. Z. woj. (...) wspólnie i w porozumieniu z M. Ś. pozbawił wolności M. R., z tym, że J. M. dokonał tego czynu ze szczególnym udręczeniem w ten sposób, że poruszając się samochodem P. (...) o nr rej. (...) wraz z M. Ś., doścignął uciekającą M. R. i używając przemocy polegającej na uderzaniu jej po twarzy, ciągnięciu za włosy i związaniu jej rąk linką, wbrew jej woli zaciągnął ją do ww. pojazdu a następnie wspólnie z M. Ś. wrzucił pokrzywdzoną do tylnej jego części i zawiózł na posesję A. M., po czym wspólnie i w porozumieniu z A. M., W. D. i C. S. wziął udział w trwającym kilka godzin pobiciu M. R., w trakcie którego pokrzywdzona była bita rękami po głowie, twarzy, trzymana, szarpana i ciągnana za włosy, zadawano jej uderzenia kijami i trzonkiem od siekiery po nogach, rękach, tułowiu, grożono jej pozbawieniem życia, zaś w trakcie stosowania przemocy i gróźb bezprawnych zmuszana była do przyznania się do popełniania kradzieży, w wyniku czego pokrzywdzona M. R. doznała na ponad 50% powierzchni ciała obrażeń tj. wylewów krwawych w okolicach powiek górnych oczu, a także na pograniczu brody i podbródka, otarę skóry, obrzęku i licznych rozległych wylewów krwawych kończyn dolnych i górnych oraz tułowia, ujawniono także u pokrzywdzonej ślady wrywania włosów z cebulkami z różnych okolic owłosionej skóry głowy, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządów ciała na okres powyżej siedmiu dni a biorąc pod uwagę m. in. istotny spadek parametrów morfologii krwi i zaburzenia metaboliczne, wskazujące na rozwijającą się ostrą niewydolność nerek w wyniku pobicia, pokrzywdzona została narażona na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub nastąpienia skutku określonego w art. 156§1kk czym wyczerpał znamiona czynu z art. 189§3kk w zb. z art. 158§1kk w zb. z art. 191§1kk w zw. z art. 11§2kk i za to skazuje go i z mocy art. 189§3 kk w zw. z art. 11§3kk w zw. z

art. 60 §2kk w zw. z art. 60§6 pkt 2kk nadzwyczajnie łagodząc karę, wymierza mu **karę 1 (jeden) rok i 6 (sześć) miesięcy** pozbawienia wolności.

II. Z mocy art. 63§1kk na poczet wymierzonej oskarżonemu J. M. w pkt I wyroku kary pozbawienia wolności, zalicza okres rzeczywistego pozbawienia go wolności w sprawie od dnia 05.04.2020r. godz. 16:50 do dnia 05.05.2020r. godz. 15:15.

III. Z mocy art. 46§2kk orzeka wobec oskarżonego J. M. nawiązkę na rzecz M. R. w **kwocie 5000zł (pięć tysięcy złotych)**.

IV. W ramach zarzucanego mu czynu, oskarżonego **M. Ś.** uznaje za winnego tego, że w nocy z 4 na 5 kwietnia 2020r., w miejscowości O., gm. Z. woj. (...) wspólnie i w porozumieniu z J. M. pozbawił wolności M. R., w ten sposób, że razem z J. M. pojechał za pokrzywdzoną samochodem P. (...) o nr rej. (...), a następnie po dośnięciu pokrzywdzonej przez J. M., wysiadł z samochodu, otworzył tylne drzwi pojazdu i wbrew woli pokrzywdzonej, wspólnie z J. M., wrzucił pokrzywdzoną do tylnej jego części po czym zawiązał ją na posesję A. M. w miejscowości O. nr 46, czym wyczerpał znamiona czynu z art. 189§1kk i za to skazuje go i wymierza mu **karę 4 (cztery) miesiące** pozbawienia wolności.

V. Z mocy art. 69§1i2kk i art. 70§1 pkt 1kk wykonanie orzeczonej wobec M. Ś. kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres **próby 1 (jeden) rok**.

VI. Z mocy art. 72§1pkt1kk zobowiązuje oskarżonego M. Ś. do informowania Sądu o przebiegu okresu próby na piśmie co 4 (cztery) miesiące.

VII. Z mocy art. 46§2kk orzeka wobec oskarżonego M. Ś. nawiązkę na rzecz M. R. w **kwocie 300zł (trzysta złotych)**.

VI. W ramach zarzucanego mu czynu, oskarżonego **A. M.** uznaje za winnego tego, że w nocy z 4 na 5 kwietnia 2020r., w miejscowości O., gm. Z. woj. (...) pozbawił wolności ze szczególnym udęrczeniem M. R., w ten sposób, że po przywiezieniu przez J. M. i M. Ś. pokrzywdzonej na teren jego posesji, przetrzymywał ją wbrew jej woli, szarpał i bił ją po twarzy, po czym po przyjeździe na teren posesji W. D. i C. S., wspólnie i w porozumieniu z nimi a także z J. M., wziął udział w trwającym kilka godzin pobiciu M. R., w trakcie którego pokrzywdzona była bita rękami po głowie, twarzy, trzymaną, szarpaną i ciąganą za włosy, zadawano jej uderzenia kijami i trzonkiem od siekiery po nogach, rękach, tułowiu, a także grożono jej pozbawieniem życia, zaś w trakcie stosowania przemocy i grózb bezprawnych zmuszana była do przyznania się do popełniania kradzieży, w wyniku czego pokrzywdzona M. R. doznała na ponad 50% powierzchni ciała obrażeń tj. wylewów krwawych w okolicach powiek górnych oczu, a także na pograniczu brody i podbródka, otarć skóry, obrzęku i licznych, rozległych wylewów krwawych kończyn dolnych i górnych oraz tułowia, ujawniono także u pokrzywdzonej ślady wyrwania włosów z cebulkami z różnych okolic owłosionej skóry głowy, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządów ciała na okres powyżej siedmiu dni a biorąc pod uwagę m. in. istotny spadek parametrów morfologii krwi i zaburzenia metaboliczne wskazujące na rozwijającą się ostrą niewydolność nerek w wyniku pobicia, pokrzywdzona została narażona na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub nastąpienia skutku określonego w art. 156§1kk, czym wyczerpał znamiona czynu z art. 189§3kk w zb. z art. 158§1kk w zb z art. 191§1kk w zw. z art. 11§2kk i za to skazuje go i z mocy art. 189§3 kk w zw. z art. 11§3kk w zw. z art. 60 §2kk w zw. z art. 60§6 pkt 2kk nadzwyczajnie łagodząc karę wymierza mu **karę 1 (jeden) rok** pozbawienia wolności.

VII. Z mocy art. 63§1kk na poczet wymierzonej oskarżonemu A. M. w pkt VI wyroku kary pozbawienia wolności, zalicza okres rzeczywistego pozbawienia go wolności w sprawie od dnia 05.04.2020r. godz. 16:50 do dnia 05.05.2020r. godz. 15:50.

VIII. Z mocy art. 46§2kk orzeka wobec oskarżonego A. M. nawiązkę na rzecz M. R. w **kwocie 5000zł (pięć tysięcy złotych)**.

IX. W ramach zarzucanego mu czynu, oskarżonego **W. D.** uznaje za winnego tego, że: w nocy z 4 na 5 kwietnia 2020r., w miejscowości O., gm. Z. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. M., A. M. i C. S., wziął udział w trwającym kilka godzin pobiciu M. R., w trakcie którego pokrzywdzona była bita rękami po głowie, twarzy, trzymana, szarpana i ciągnana za włosy, zadawano jej uderzenia kijami i trzonkiem od siekiery po nogach, rękach, tułowi, a także grożono jej pozbawieniem życia, zaś w trakcie stosowania przemocy i gróźb bezprawnych zmuszana była do przyznania się do popełniania kradzieży, w wyniku czego pokrzywdzona M. R. doznała na ponad 50% powierzchni ciała obrażeń tj. wylewów krwawych w okolicach powiek górnych oczu, a także na pograniczu brody i podbródka, otarć skóry, obrzęku i licznych, rozległych wylewów krwawych kończyn dolnych i górnych oraz tułowia, ujawniono także u pokrzywdzonej ślady wyrywania włosów z cebulkami z różnych okolic owłosionej skóry głowy, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządów ciała na okres powyżej siedmiu dni a biorąc pod uwagę m. in. istotny spadek parametrów morfologii krwi i zaburzenia metaboliczne wskazujące na rozwijającą się ostrą niewydolność nerek w wyniku pobicia, pokrzywdzona została narażona na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub nastąpienia skutku określonego w art. 156§1kk, czym wyczerpał znamiona czynu z art. 158§1kk w zb. z art. 191§1kk w zw. z art. 11§2kk i za to skazuje go i z mocy art. 158§1kk w zw. z art. 11§3kk wymierza mu **karę 1 (jeden) rok** pozbawienia wolności.

X. Z mocy art. 69§1i2kk i art. 70§1 pkt 1kk wykonanie orzeczonej wobec W. D. kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres **próby 3 (trzy) lata**.

XI. Z mocy art. 72§1pkt1kk zobowiązuje oskarżonego W. D. do informowania Sądu o przebiegu okresu próby na piśmie co 6 (sześć) miesięcy.

XII. Z mocy art. 46§2kk orzeka wobec oskarżonego W. D. nawiązkę na rzecz M. R. w **kwocie 3000zł (trzy tysiące złotych)**.

XIII. Z mocy art. 71§1kk orzeka wobec oskarżonego W. D. karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20zł (dwadzieścia złotych).

XIV. Z mocy art. 63§1kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego W. D. w pkt XIII wyroku kary grzywny zalicza okres pozbawienia go wolności w sprawie od dnia 06.04.2020r. godz. 9:20 do dnia 06.05.2020r. godz. 15:55 ustalając, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny dwóm stawkom dziennych grzywny, uznając orzeczoną wobec oskarżonego W. D. grzywnę za wykonaną w wymiarze 62 (sześćdziesiąt dwie) stawki dzienne.

XV. W ramach zarzucanego mu czynu, oskarżonego **C. S.** uznaje za winnego tego, że: w nocy z 4 na 5 kwietnia 2020r., w miejscowości O., gm. Z. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. M., A. M. i W. D., wziął udział w trwającym kilka godzin pobiciu M. R., w trakcie którego pokrzywdzona była bita rękami po głowie, twarzy, trzymana, szarpana i ciągnana za włosy, zadawano jej uderzenia kijami i trzonkiem od siekiery po nogach, rękach, tułowi, a także grożono jej pozbawieniem życia, zaś w trakcie stosowania przemocy i gróźb bezprawnych zmuszana była do przyznania się do popełniania kradzieży, w wyniku czego pokrzywdzona M. R. doznała na ponad 50% powierzchni ciała obrażeń tj. wylewów krwawych w okolicach powiek górnych oczu, a także na pograniczu brody i podbródka, otarć skóry, obrzęku i licznych, rozległych wylewów krwawych kończyn dolnych i górnych oraz tułowia, ujawniono także u pokrzywdzonej ślady wyrywania włosów z cebulkami z różnych okolic owłosionej skóry głowy, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządów ciała na okres powyżej siedmiu dni a biorąc pod uwagę m. in. istotny spadek parametrów morfologii krwi i zaburzenia metaboliczne wskazujące na rozwijającą się ostrą niewydolność nerek w wyniku pobicia, pokrzywdzona została narażona na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub nastąpienia skutku określonego w art. 156§1kk, czym wyczerpał znamiona czynu z art. 158§1kk w zb. z art. 191§1kk w zw. z art. 11§2kk i za to skazuje go i z mocy art. 158§1kk w zw. z art. 11§3kk wymierza mu **karę 1 (jeden) rok** pozbawienia wolności.

XVI. Z mocy art. 69§1i2kk i art. 70§1 pkt 1kk wykonanie orzeczonej wobec C. S. kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres **próby 3 (trzy) lata**.

XVII. Z mocy art. 72§1pkt1kk zobowiązuje oskarżonego C. S. do informowania Sądu o przebiegu okresu próby na piśmie co 6 (sześć) miesięcy.

XVIII. Z mocy art. 46§2kk orzeka wobec oskarżonego C. S. nawiązkę na rzecz M. R. w **kwocie 3000zł (trzy tysiące złotych)**.

XIX. Z mocy art. 71§1kk orzeka wobec oskarżonego C. S. karę grzywny w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20zł (dwadzieścia złotych).

XX. Z mocy art. 63§1kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego C. S. w pkt XIX wyroku kary grzywny zalicza okres pozbawienia go wolności w sprawie od dnia 05.04.2020r. godz. 17:00 do dnia 04.05.2020r. godz. 16:05 ustalając, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny dwóm stawkom dziennych grzywny, uznając orzeczoną wobec oskarżonego C. S. grzywnę za wykonaną w wymiarze 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych.

XXI. Z mocy art. 72§1 pkt 7a i §1a kk orzeka wobec oskarżonych: J. M., M. Ś., A. M., W. D. i C. S. zakaz kontaktowania się z pokrzywdzoną M. R. oraz zbliżania do niej na odległość mniejszą niż 50 (pięćdziesiąt) metrów przez okres 3 (trzech) lat.

XXII. Zasądza solidarnie od oskarżonych J. M., M. Ś., A. M., W. D. i C. S. na rzecz M. R. kwotę 2400zł. tytułem zwrotu kosztów ustanowienia pełnomocnika.

XXIII. Zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa tytułem opłat: od M. Ś. 120zł, J. M. 300zł zaś od A. M., W. D. i C. S. po 180zł i obciąża ich kosztami sądowymi w częściach równych.

Z powodu apelacji prokuratora i obrońców J. M. i A. M. Sąd Apelacyjny w Białymstoku wyrokiem z dnia 20 stycznia 2023 r. w sprawie II AKa 152/22

I. zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do J. M. i A. M. w ten sposób, że w miejsce nałożonego w pkt XXI na podstawie art. 72§1 pkt 7a i § 1a k.k. obowiązku probacyjnego orzeka wobec tych oskarżonych na podstawie art. 41a§1 i §4 k.k. środek karny w postaci zakazu kontaktowania się z pokrzywdzoną M. R. oraz zakaz zbliżania się do niej na odległość mniejszą niż 50 metrów przez okres 3 lat;

II. w pozostałym zakresie wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od J. M. 300 zł, a od A. M. 180 zł tytułem opłaty za drugą instancję i obciąża ich pozostałymi kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze w częściach ich dotyczących, natomiast kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze w odniesieniu do W. D. i C. S. obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 11/21	
Je ż eli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niekt ó rych czyn ó w lub niekt ó rych oskar ż onych, s ą d mo ż e ograniczy ć uzasadnienie do cz ę ś ci wyroku obj ę tych wnioskiem. Je ż eli			

wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

USTALENIE FAKTÓW

0.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

1.1.1.

J. M.

1. Oskarżony J. M. dopuścił się czynu polegającego na tym, że w nocy z 4 na 5 kwietnia 2020r., w miejscowości O., gm. Z. woj. (...) wspólnie i w porozumieniu z M. Ś. pozbawił wolności M. R., z tym, że J. M. dokonał tego czynu ze szczególnym udręczeniem w ten sposób, że poruszając się samochodem P. (...) o nr rej. (...) wraz z M. Ś., doścignął uciekającą M. R. i używając przemocy polegającej na uderzeniu jej po twarzy, ciągnięciu za włosy i związaniu jej rąk linką, wbrew jej woli zaciągnął ją do ww. pojazdu a następnie wspólnie z M. Ś. wrzucił pokrzywdzoną do tylnej

jego części i zawiózł na posesję A. M., po czym wspólnie i w porozumieniu z A. M., W. D. i C. S. wziął udział w trwającym kilka godzin pobiciu M. R., w trakcie którego pokrzywdzona była bita rękami po głowie, twarzy, trzymana, szarpana i ciągnana za włosy, zadawano jej uderzenia kijami i trzonkiem od siekiery po nogach, rękach, tułowi, grożono jej pozbawieniem życia, zaś w trakcie stosowania przemocy i gróźb bezprawnych zmuszana była do przyznania się do popełniania kradzieży, w wyniku czego pokrzywdzona M. R. doznała na ponad 50% powierzchni ciała obrażeń tj. wylewów krwawych w okolicach powiek górnych oczu, a także na pograniczu brody i podbródka, otarć skóry, obrzęku i licznych rozległych wylewów krwawych kończyn dolnych i górnych oraz tułowia, ujawniono także u pokrzywdzonej ślady wyrywania włosów z cebulkami z różnych okolic owłosionej skóry głowy, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządów ciała na okres powyżej siedmiu dni a biorąc pod uwagę m. in. istotny spadek parametrów morfologii krwi i zaburzenia metaboliczne, wskazujące na rozwijającą się ostrą niewydolność nerek

		w wyniku pobicia, pokrzywdzona została narażona na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub nastąpienia skutku określonego w art. 156§1kk czym wyczerpał znamiona czynu z art. 189§3kk w zb. z art. 158§1kk w zb. z art. 191§1kk w zw. z art. 11§2kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Pozbawienie pokrzywdzonej M. R. wolności, ze szczególnym jej udęczeniem, przetrzymywanie jej na terenie posesji J. M. i A. M..	1. Zeznania pokrzywdzonej M. R.	k. 46; 289-301; 1458v-1462	
2. Częściowo wyjaśnienia oskarżonych: - J. M., - M. Ś., - A. M., - W. D., - C. S.	k. 132-135; 246-247; 1081-1085; 1236-1239; 1438v-1440; k. 167-170; 1075-1080; 1226-1228; 1440v-1441; k. 142-144; 256; 1112-1115; 1247-1249; 1441-1441v, k. 151-154; 241; 1120-1121; 1267-1269; 1441v-1442; k. 178-181; 251; 1130-1135; 1257-1259; 1442v-1443v.		
2. Bicie pokrzywdzonej M. R. przez oskarżonych: J. M., A. M., W. D. oraz C. S., skutkujące obrażeniami ciała - jak w opisie czynu przypisanego.	1. Zeznania pokrzywdzonej M. R.	k. 46; 289-301; 1458v-1462	

<p>2. Częściowo wyjaśnienia oskarżonych:</p> <p>- J. M.,</p> <p>- A. M.,</p> <p>- W. D.,</p> <p>- C. S.</p>	<p>k. 132-135; 246-247; 1081-1085; 1236-1239; 1438v-1440;</p> <p>k. 142-144; 256; 1112-1115; 1247-1249; 1441-1441v,</p> <p>k. 151-154; 241; 1120-1121; 1267-1269; 1441v-1442;</p> <p>k. 178-181; 251; 1130-1135; 1257-1259; 1442v-1443v.</p>		
<p>3. Protokół oględzin pokrzywdzonej wraz z materiałem pogładowym</p>	<p>k. 10-23</p>		
<p>4. Opinia lekarska</p>	<p>k. 40</p>		
<p>5. Dokumentacja medyczna pokrzywdzonej wraz z kopertą</p>	<p>k. 771-774; 797</p>		
<p>6. Opinia biegłego (pisemne i ustne), wraz z płytą cd</p>	<p>k. 887-894; 983-989; 1560v - 1561v; 1300</p>		
<p>3. Zmuszanie pokrzywdzonej M. R. do przyznawania się do dokonywania kradzieży.</p>	<p>1. Zeznania pokrzywdzonej M. R.</p>	<p>k. 46; 289-301; 1458v-1462</p>	
<p>2. Częściowo wyjaśnienia oskarżonych:</p> <p>- J. M.,</p> <p>- A. M.,</p> <p>- W. D.,</p> <p>- C. S.</p>	<p>k. 132-135; 246-247; 1081-1085; 1236-1239; 1438v-1440;</p> <p>k. 142-144; 256; 1112-1115; 1247-1249; 1441-1441v,</p> <p>k. 151-154; 241; 1120-1121; 1267-1269; 1441v-1442;</p> <p>k. 178-181; 251; 1130-1135; 1257-1259; 1442v-1443v.</p>		
<p>1.1.2.</p>	<p>M. Ś.</p>	<p>1. Oskarżony M. Ś. dopuścił się czynu</p>	

		<p>polegającego na tym, że w nocy z 4 na 5 kwietnia 2020r., w miejscowości O., gm. Z. woj. (...) wspólnie i w porozumieniu z J. M. pozbawił wolności M. R., w ten sposób, że razem z J. M. pojechał za pokrzywdzoną samochodem P. (...) o nr rej (...), a następnie po dośnięciu pokrzywdzonej przez J. M., wysiadł z samochodu, otworzył tylne drzwi pojazdu i wbrew woli pokrzywdzonej, wspólnie z J. M., wrzucił pokrzywdzoną do tylnej jego części po czym zawiózł ją na posesję A. M. w miejscowości O. nr 46, czym wyczerpał znamiona czynu z art. 189§1kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Pozbawienie wolności pokrzywdzonej M. R. przez oskarżonego M. Ś., wspólnie i w porozumieniu z J. M.	1. Zeznania pokrzywdzonej M. R.	k. 46; 289-301; 1458v-1462	
2. Wyjaśnienia oskarżonych: J. M. i M. Ś.	k. 132-135; 246-247; 1081-1085; 1236-1239; 1438v-1440; k. 167-170; 1075-1080; 1226-1228; 1440v-1441;		
1.1.3.	A. M.	1. Oskarżony A. M. dopuścił się czynu polegającego na tym, że w nocy z 4 na 5 kwietnia 2020r., w miejscowości O., gm. Z. woj. (...)	

pozbawił wolności ze szczególnym udręczeniem M. R., w ten sposób, że po przywiezieniu przez J. M. i M. Ś. pokrzywdzonej na teren jego posesji, przetrzymywał ją wbrew jej woli, szarpał i bił ją po twarzy, po czym po przyjeździe na teren posesji W. D. i C. S., wspólnie i w porozumieniu z nimi a także z J. M., wziął udział w trwającym kilka godzin pobiciu M. R., w trakcie którego pokrzywdzona była bita rękami po głowie, twarzy, trzymana, szarpana i ciągnana za włosy, zadawano jej uderzenia kijami i trzonkiem od siekiery po nogach, rękach, tułowiu, a także grożono jej pozbawieniem życia, zaś w trakcie stosowania przemocy i gróźb bezprawnych zmuszana była do przyznania się do popełniania kradzieży, w wyniku czego pokrzywdzona M. R. doznała na ponad 50% powierzchni ciała obrażeń tj. wylewów krwawych w okolicach powiek górnych oczu, a także na pograniczu brody i podbródka, otarć skóry, obrzęku i licznych, rozległych wylewów krwawych kończyn dolnych i górnych oraz tułowia, ujawniono także u pokrzywdzonej ślady wyrywania włosów z cebulkami z różnych okolic owłosionej skóry głowy, które to obrażenia

		<p>spowodowały naruszenie czynności narządów ciała na okres powyżej siedmiu dni a biorąc pod uwagę m. in. istotny spadek parametrów morfologii krwi i zaburzenia metaboliczne wskazujące na rozwijającą się ostrą niewydolność nerek w wyniku pobicia, pokrzywdzona została narażona na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub nastąpienia skutku określonego w art. 156§1kk, czym wyczerpał znamiona czynu z art. 189§3kk w zb. z art. 158§1kk w zb. z art. 191§1kk w zw. z art. 11§2kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Fakty wskazane wyżej, odnoszące się do oskarżonego J. M..	1. Dowody wskazane wyżej odnoszące się do oskarżonego J. M..	Numery kart wskazane w odniesieniu do oskarżonego J. M.	
1.1.4.	W. D.	<p>1. Oskarżony W. D. dopuścił się czynu polegającego na tym, że: w nocy z 4 na 5 kwietnia 2020r., w miejscowości O., gm. Z. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. M., A. M. i C. S., wziął udział w trwającym kilka godzin pobiciu M. R., w trakcie którego pokrzywdzona była bita rękami po głowie, twarzy, trzymana, szarpana i ciągnana za włosy, zadawano jej uderzenia kijami i trzonkiem od siekiery po</p>	

nogach, rękach, tułowiu, a także grożono jej pozbawieniem życia, zaś w trakcie stosowania przemocy i grózb bezprawnych zmuszana była do przyznania się do popełniania kradzieży, w wyniku czego pokrzywdzona M. R. doznała na ponad 50% powierzchni ciała obrażeń tj. wylewów krwawych w okolicach powiek górnych oczu, a także na pograniczu brody i podbródka, otarć skóry, obrzęku i licznych, rozległych wylewów krwawych kończyn dolnych i górnych oraz tułowia, ujawniono także u pokrzywdzonej ślady wyrywania włosów z cebulkami z różnych okolic owłosionej skóry głowy, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządów ciała na okres powyżej siedmiu dni a biorąc pod uwagę m. in. istotny spadek parametrów morfologii krwi i zaburzenia metaboliczne wskazujące na rozwijającą się ostrą niewydolność nerek w wyniku pobicia, pokrzywdzona została narażona na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub nastąpienia skutku określonego w art. 156§1kk, czym wyczerpał znamiona czynu z art. 158§1kk w zb. z art. 191§1kk w zw. z art. 11§2kk

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Udział oskarżonego W. D. w pobiciu pokrzywdzonej M. R., w wyniku którego doznała ona obrażeń ciała wskazanych w opisie czynu przypisanego temu oskarżonemu.</p> <p>2. Zmuszanie M. R. do przyznania się do dokonywania kradzieży.</p>	1. Zeznanie pokrzywdzonej M. R.	k. 46; 289-301; 1458v-1462	
2. Częściowo wyjaśnienia oskarżonych: - J. M., - A. M., - W. D., - C. S.	<p>k. 132-135; 246-247; 1081-1085; 1236-1239; 1438v-1440;</p> <p>k. 142-144; 256; 1112-1115; 1247-1249; 1441-1441v,</p> <p>k. 151-154; 241; 1120-1121; 1267-1269; 1441v-1442;</p> <p>k. 178-181; 251; 1130-1135; 1257-1259; 1442v-1443v.</p>		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	C. S.	Oskarżony C. S. dopuścił się czynu polegającego na tym, że: w nocy z 4 na 5 kwietnia 2020r., w miejscowości O., gm. Z. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. M., A. M. i	

W. D., wziął udział w trwającym kilka godzin pobiciu M. R., w trakcie którego pokrzywdzona była bita rękami po głowie, twarzy, trzymana, szarpana i ciągnana za włosy, zadawano jej uderzenia kijami i trzonkiem od siekiery po nogach, rękach, tułowiu, a także grożono jej pozbawieniem życia, zaś w trakcie stosowania przemocy i grózb bezprawnych zmuszana była do przyznania się do popełniania kradzieży, w wyniku czego pokrzywdzona M. R. doznała na ponad 50% powierzchni ciała obrażeń tj. wylewów krwawych w okolicach powiek górnych oczu, a także na pograniczu brody i podbródka, otarć skóry, obrzęku i licznych, rozległych wylewów krwawych kończyn dolnych i górnych oraz tułowia, ujawniono także u pokrzywdzonej ślady wyrywania włosów z cebulkami z różnych okolic owłosionej skóry głowy, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządów ciała na okres powyżej siedmiu dni a biorąc pod uwagę m. in. istotny spadek parametrów morfologii krwi i zaburzenia metaboliczne wskazujące na rozwijającą się ostrą niewydolność nerek w wyniku pobicia, pokrzywdzona została narażona na bezpośrednie

		niebezpieczeństwo utraty życia lub nastąpienia skutku określonego w art. 156§1kk, czym wyczerpał znamiona czynu z art. 158§1kk w zb. z art. 191§1kk w zw. z art. 11§2kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Udział oskarżonego C. S. w pobiciu pokrzywdzonej M. R., w wyniku którego doznała ona obrażeń ciała wskazanych w opisie czynu przypisanego temu oskarżonemu. 2. Zmuszanie M. R. do przyznania się do dokonywania kradzieży.	Dowody wskazane wyżej - odnoszące się do oskarżonego W. D.		
OCena DOWODów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
		Oceniając materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, z zaznaczeniem, iż dotyczy to materiału dowodowego będącego podstawą ustaleń faktycznych w sprawie, Sąd uznał za wiarygodne - właśnie w odniesieniu do istotnych okoliczności w sprawie - zeznania pokrzywdzonej M. R. i to właśnie zeznania tego świadka stały się	

główną podstawą ustaleń faktycznych. W ocenie Sądu bowiem, zeznania tego świadka są - co do kluczowych kwestii w sprawie - spójne, logiczne i konsekwentne. M. R. szczegółowo i spójnie zrelacjonowała przebieg inkryminowanego zdarzenia, wskazując i opisując działania poszczególnych oskarżonych.

Podkreślenia wymaga fakt, iż Sąd oceniał ów dowód przez pryzmat stawianych oskarżonym zarzutów. Okoliczności, które starali się wykazywać obrońcy oskarżonych czy sami oskarżeni, w istocie rzeczy przy dokonywaniu ustaleń faktycznych nie miały znaczenia zupełnie, bądź miały znaczenie marginalne. Jednocześnie Sąd określonych okoliczności, które nie miały oparcia w pewnych dowodach, jako udowodnionych, nie uznał. Dotyczy to okoliczności obłania M. R. substancją ropopochodną. Sąd w tej kwestii uznał, iż niewykluczone jest, iż M. R. w trakcie ucieczki czy następnie w pojeździe kierowanym przez oskarżonego Ś., miała kontakt z ową substancją i co za tym idzie z tego właśnie powodu woń tej substancji była wyczuwalna. Skoro jednakże okoliczności tej jednoznacznie przesądzić

się nie dało, Sąd stosowny zapis z opisu czynu przypisanego oskarżonym usunął.

Wskazać także należy, iż zeznania M. R. znajdują oparcie w innych dowodach w sprawie - pozaosobowych - opiniach biegłych dotyczących obrażeń ciała jakich doznała pokrzywdzona i mechanizmu ich powstania oraz także osobowych - np. zeznania świadka M. czy też częściowo w wyjaśnieniach samych oskarżonych.

Sąd nie miał także wątpliwości co do prawdziwości zeznań świadków wskazanych przez oskarżyciela a także tych, którzy zostali przesłuchani na wniosek obrońców oskarżonych. Z całym naciskiem jednakże podkreślić wypada, iż owa prawdziwość ich twierdzeń oceniana była - co wskazano wyżej - przez pryzmat stawianych oskarżonych zarzutów i oceny okoliczności faktycznych istotnych dla ustaleń w sprawie. Trudno bowiem za istotne z tego punktu widzenia uznać zeznania np. świadka K. S..

Sąd za w pełni wiarygodne uznał pozostałe pozaosobowe dowody w sprawie. Dowody te nie były w żaden sposób kwestionowane

		przez którąkolwiek ze stron.	
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		J. M., M. Ś., A. M., W. D., C. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W celu wskazania motywów rozstrzygnięcia, Sąd w tym miejscu - odstępując w pewnym zakresie od narzuconego szablonu uzasadnienia, odniesie się do najistotniejszych kwestii, dotyczących ustaleń faktycznych oraz okoliczności, które rzutowały o treści orzeczenia wydanego w sprawie.			

Jak bowiem ustalono, pokrzywdzona M. R. udała się na teren posesji należącej do oskarżonych J. i A. M. w celu dokonania kradzieży oleju napędowego. W trakcie czynności związanych z dokonywaniem kradzieży, została dostrzeżona przez oskarżonego J. M., który z racji opieki nad zwierzętami wychodził z budynku mieszkalnego udając się do zabudowań gospodarczych. Po dostrzeżeniu na terenie posesji nieustalonej - wówczas - osoby, oskarżony J. M. udał się do oskarżonego M. Ś., stwierdzając, że widział uciekającą na rowerze osobę - prawdopodobnie M. R., która to M. R. miała bardzo złą opinię - podejrzewana była o dokonywanie kradzieży - i zaproponował by wspólnie udali się za nią. Oskarżony M. Ś. wyraził zgodę i obaj mężczyźni samochodem należącym do M. Ś. udali się w pościg za pokrzywdzoną. Gdy M. R. zorientowała się, że jest ścigana, porzuciła rower i zaczęła uciekać w kierunku lasu. W trakcie ucieczki została jednak doścignięta przez oskarżonego M. M. (3), który przemocą polegającą na uderzeniu jej po twarzy, ciągnięciu za włosy oraz związaniu rąk linką, zaciągnął ją w rejon, w którym znajdował się kierowany przez oskarżonego Ś. samochód.

M. R. stawiała opór, wobec czego oskarżony Ś. podbiegł do obojga i pomógł J. M. wrzucić skrepowaną M. R. na tylną część samochodu. W trakcie jazdy oskarżony J. M. trzymał pokrzywdzoną a gdy zorientował się, że ta dokądś dzwoni - odebrał jej telefon. Jak ustalono M. R. usiłowała zadzwonić na Policję.

M. R. została dowieziona na teren posesji oskarżonych M. około godziny 23. Oskarżony M. Ś. wrócił do swojego domu, zaś oskarżony J. M. zaciągnął siłą pokrzywdzoną do jednego z pomieszczeń budynku mieszkalnego. Tam oskarżony A. M. chwycił M. R. i kilkukrotnie ją uderzył. W tym czasie oskarżony J. M. udał się po M. T. - osobę, która miała zlecać M. R. dokonywanie kradzieży. Gdy M. T. został przywieziony na teren posesji zdecydowanie zaprzeczył by zlecał jakiegokolwiek kradzieże. Wówczas oskarżony J. M. pojechał po oskarżonych W. D. i C. S. - im bowiem miały także ginąć w przeszłości różne rzeczy a o ich kradzieże była podejrzewana M. R..

Gdy mężczyźni przybyli na teren posesji oskarżonych M., pokrzywdzona M. R. została wyciągnięta z ganku na podwórko. Tam oskarżeni M., S. i D. bili

pokrzywdzoną. Używali do tego także kijów i trzonka od siekiery. Bili także pokrzywdzoną rękoma. Szarpali ją za włosy. Najbardziej aktywnie w biciu M. R. uczestniczyli J. i A. M.. W trakcie bicia pokrzywdzonej, poszczególni oskarżeni żądali od M. R. by ta przyznawała się do dokonywanych wcześniej, domniemanych bądź rzeczywistych kradzieży. W trakcie bicia złamały się oba kije a pokrzywdzona doznała rozległych obrażeń dokładnie opisanych w opiniach lekarskich. Oskarżeni bili pokrzywdzoną przez okres około trzech godzin. Ostatecznie, gdy oskarżony S. miał stwierdzić, że pokrzywdzona i tak już nic nie czuje, oskarżony J. M. kazał pokrzywdzonej "wypierdalać". M. R. około godziny 2 w nocy dotarła na teren posesji M. i stamtąd zabrało ją pogotowie, została też zawiadomiona Policja. Oskarżeni zaś, po zakończonym biciu pokrzywdzonej, udali się do pomieszczeń mieszkalnych i spożywali alkohol.

Jak ustalono, urazy spowodowane biciem pokrzywdzonej, ich rodzaj i intensywność, spowodowały u M. R. spadek parametrów morfologii krwi i

zaburzenia metaboliczne, wskazujące na rozwijającą się ostrą niewydolność nerek. Według biegłego, pokrzywdzona została narażona na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub nastąpienia skutku określonego w art. 156§1kk. Biorąc zaś pod uwagę treść opinii, wniosek taki uznać należy za całkowicie uzasadniony.

Odnosnie kwalifikacji prawnej zachowań poszczególnych oskarżonych, Sąd doszedł do następujących konkluzji.

Poza jakkolwiek wątpliwością jest, iż pozbawienia wolności pokrzywdzonej, w początkowej fazie zdarzenia, dokonali oskarżeni J. M. i M. Ś.. To ci bowiem mężczyźni, po pościgu M. R. zatrzymali ją, J. M. skrepował jej ręce i wspólnie z oskarżonym Ś. wrzucił do wnętrza pojazdu. Pomimo próśb M. R., nie została ona uwolniona. Po dowiezieniu pokrzywdzonej na teren posesji należącej do oskarżonych M., oskarżony M. Ś. wrócił do domu. Nie uczestniczył w żaden sposób w dalszych wydarzeniach mających miejsce na posesji M.. Tym samym zachowanie oskarżonego należy zakwalifikować jako czyn z art. 189§1kk i za

taki czyn oskarżony M. Ś. został skazany.

W odniesieniu do oskarżonych J. M. i A. M., Sąd uznał, iż zachowaniem swoim wyczerpali oni znamiona czynu określonego w art. 189§3kk w zb. z art. 158§1kk w zb. z art. 191§1kk w zw. z art. 11§2kk.

Dla Sądu poza jakąkolwiek wątpliwością jest to, iż to właśnie ci oskarżeni odegrali kluczową rolę w całym zdarzeniu, to oni byli inicjatorami zatrzymania i bicia M. R.. To oni także wykazywali największą aktywność w zadawaniu ciosów pokrzywdzonej. Udział oskarżonego J. M. w samym zatrzymaniu pokrzywdzonej został opisany wyżej i jest oczywisty. Po dowiezieniu M. R. na teren posesji M., rolę przetrzymującego pokrzywdzoną "przejął" oskarżony A. M., który już w tej fazie zdarzenia nie ograniczył swojego udziału jedynie do uniemożliwienia oddalenia się pokrzywdzonej z terenu posesji. Już w tej fazie zdarzenia oskarżony A. M. bił M. R., żądając od niej określonych oświadczeń. To on trzymał ją za włosy on też bardzo czynnie uczestniczył w jej biciu na zewnątrz pomieszczeń mieszkalnych. Oskarżony J. M. po dowiezieniu kolejnych osób - w tym

pozostałych oskarżonych -
D. i S. - również aktywnie
uczestniczył w biciu M. R..

Obaj oskarżeni
uczestniczyli zatem w
pozbawieniu M. R.
wolności. Zdaniem Sądu
pozbawienie to było
pozbawieniem wolności ze
szczególnym udręczeniem.

Warto w tym miejscu
wskazać iż: (...)szczególne
udręczenie" rozumie się
takie warunki i
okoliczności uwięzienia,
które stwarzają dla ofiary
dolegliwość znacznie
większą od tej jaka
wynika z samego faktu
pozbawienia wolności.
Postępowanie sprawcy
musi zatem oprócz
obranego celu w postaci
pozbawienia wolności
charakteryzować się
dodatkowym działaniem
zawierającym cechy
znęcania się fizycznego
i psychicznego, w
drastyczny sposób
przekraczać granice
niezbędne do realizacji
celu" - tak w: Wyroku
Sądu Apelacyjnego we
Wrocławiu z dnia 7
listopada 2018 r.,
II AKa 329/18. czy
także: (...)szczęólnego
udręczenia" nie jest
zależne od indywidualnej
motywacji sprawcy ale
tego, czy poziom
dolegliwości (oceniany
zarówno pod kątem
subiektywnych odczuć
pokrzywdzonej, jak i
obiektywnie
postrzeganego poziomu

wyrządzanych jej cierpień) znacząco wykracza poza próg dolegliwości związanej z samym pozbawieniem wolności. Szczególne udręczenie nie odnosi się też wyłącznie do warunków, w jakich przebywa osoba pozbawiona wolności, ale także do sposobu jej traktowania przez sprawcę, zadawania jej dodatkowych, poważnych cierpień fizycznych i psychicznych, przekraczających dolegliwość wynikającą z pozbawienia wolności." - tak w: Wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 10 maja 2018 r., II AKa 158/18.

Wielogodzinne bicie pokrzywdzonej, w tym bicie kijami, groźby pod jej adresem, szarpanie za włosy świadczą o tym, iż pozbawienie wolności M. R. przez oskarżonych M. łączyło się ze szczególnym jej udręceniem. W oczywisty sposób wychodziło poza ramy "niedogodności" związanych li tylko z pozbawieniem jej wolności. Oskarżeni nie reagowali na wielokrotne prośby pokrzywdzonej by ją wypuszczono, ich działanie skierowane było na zadawanie M. R. jak największego bólu. M. R. została wypuszczona dopiero w sytuacji, gdy jeden z oskarżonych stwierdził, że dalsze jej

bicie nie ma sensu bo nic nie już czuje.

W kontekście powyższych ustaleń odnieść się należy do promowanej przez część obrońców teorii, jakoby zatrzymanie M. R. miało charakter zatrzymania obywatelskiego. M. R. bowiem miała zostać zatrzymana w trakcie dokonywania czynu niezgodnego z prawem - kradzieży oleju napędowego. W ocenie Sądu pogląd taki jest całkowicie chybiony. Podnieść bowiem wypada, iż już w trakcie przewożenia jej na posesję M. M. R. prosiła by zawiadomić Policję, sama także starała się zadzwonić na Policję. By uniemożliwić jej tę czynność, oskarżony J. M. zabrał jej telefon. Także w trakcie pobytu na posesji M. pokrzywdzona wielokrotnie prosiła o zawiadomienie o zdarzeniu Policji, czego ostatecznie żaden z oskarżonych czy nawet osób znajdujących się na posesji nie uczynił. Trudno w takich okolicznościach mówić o zatrzymaniu obywatelskim.

W ocenie Sądu chybiony jest także pogląd jakoby zachowanie oskarżonych M. było dwoma czynami - jednym polegającym na "zwykłym" (art. 189§1) pozbawieniu wolności i drugim polegającym na

pobicie M. R.. W ocenie Sądu bowiem zachowanie oskarżonych M. to jeden nierozdzielny ciąg, w trakcie którego oskarżeni, po pozbawieniu M. R. zadawali jej cierpienia fizyczne i psychiczne a ich zadawanie służyć miało osiągnięciu zamierzonego przez oskarżonych celu - przyznania się M. R. do popełnienia kradzieży oraz - zapewne - "ukarania" jej, za ich dokonywanie.

W wyniku bicia M. R. doznała szeregu obrażeń, obrażeń które same sobie nie były obrażeniami typu ciężkiego jednakże ich charakter a przede wszystkim rozległość, skutkowały spadkiem parametrów morfologii krwi i spowodowały zaburzenia metaboliczne, które naraziły pokrzywdzoną nawet na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub nastąpienie skutki określonego w art. 156§1kk. Bicie pokrzywdzonej spowodowały u M. R., obrażenia ciała skutkujące naruszenie czynności narządów ciała i rozstrojem jej zdrowia na okres powyżej dni 7 - art 157§1kk.

Zdaniem Sądu zachowanie oskarżonych W. D. i C. S. oraz oskarżonych M. należy oceniać także w kategoriach wyczerpania przez bijących M. R. oskarżonych znamion

czynu z art.158§1kk.
W ocenie Sądu poza jakąkolwiek wątpliwością jest to, iż oskarżeni J. M. i A. M. nader czynnie uczestniczyli w biciu M. R.. To ci właśnie oskarżeni wykazywali w tym zakresie największą aktywność.

Jednocześnie także oskarżeni D. i S. uczestniczyli w pobiciu pokrzywdzonej, choć niewątpliwie ich udział w tych "czynnościach" był znacząco mniejszy niż oskarżonych M..

Poza wątpliwością jest jednakże to, iż zarówno oskarżony D. jak również oskarżony S. zadawali uderzenia pokrzywdzonej. Wynika to wprost z jednoznacznych w tym zakresie zeznań pokrzywdzonej, która co prawda nie była w stanie wskazać dokładnej ilości uderzeń zadawanych przez poszczególnych oskarżonych, konsekwentnie jednakże wskazywała, że była bita przez wszystkich oskarżonych, oczywiście poza oskarżonym Ś..

Jednakże w odniesieniu do przyjęcia, iż zachowanie oskarżonych M., D. i S. wyczerpało znamiona czynu z art. 158§1kk wskazać należy, iż: " Przepis art. 158 stanowi namiastkę odpowiedzialności zbiorowej. Owa quasi-odpowiedzialność

zbiorowa przejawia się w tym, że sprawca odpowiada na podstawie przepisu art. 158 niezależnie od tego, czy to właśnie jego zachowanie stanowi o niebezpieczeństwie dla życia lub zdrowia oraz czy można mu przypisać np. zadanie uderzenia powodującego uszczerbek na zdrowiu lub utratę życia (Zoll [w:] Wróbel, Zoll II/1, s. 387; Królikowski [w:] Królikowski, Zawłocki, Szczególna I, s. 330–331; postanowienie SN z 7.06.2017 r., III KK 89/17, LEX nr 2329444; wyrok SA we Wrocławiu z 13.04.2017 r., II AKa 61/17, LEX nr 2317708). W orzecznictwie wskazuje się, że udziałem w bójce lub pobiciu może być każda forma świadomego współdziałania uczestników pobicia, a w jej ramach również każdy środek użyty do ataku na inną osobę (inne osoby), jeżeli wspólne działanie powoduje narażenie człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo nastąpienia skutku wskazanego w art. 156 § 1 lub w art. 157 § 1 k.k. (por. np. wyrok SA w Białymstoku z 8.07.2014 r., II AKa 126/14, LEX nr 1496354). Do przypisania sprawcy udziału w pobiciu nie jest konieczne udowodnienie, że zadał on pokrzywdzonemu lub pokrzywdzonym cios w postaci uderzenia,

kopnięcia itp., a wystarczające jest świadome połączenie działania jednego ze sprawców z działaniem drugiego człowieka lub większej grupy osób przeciwko innemu człowiekowi lub grupie osób. Sprawcy odpowiadają niezależnie od tego, czy można ustalić, który z nich spowodował konkretne następstwa, ale pod warunkiem że każdy z nich miał możliwość nastąpienia ich przewidywał albo mógł i powinien był przewidzieć (wyrok SA w Krakowie z 29.06.2010 r., II AKa 69/10, KZS 2010/9, poz. 28, podobnie postanowienie SN z 11.01.2017 r., IV KK 285/16, LEX nr 2254801). Zdaniem K.-W. jednak odpowiedzialność może ponieść tylko ten, kto wziął aktywny udział w jakiegokolwiek formie w bójce; nie wystarczy sama obecność danej osoby na miejscu zdarzenia (Konarska-Wrzosek [w:] Konarska-Wrzosek, s. 809; wyrok SN z 5.04.2017 r., III KK 428/16, LEX nr 2307108)".

W ocenie Sądu fakt intensywnego bicia pokrzywdzonej przez oskarżonych M. i D. nie budzi najmniejszej wątpliwości. Niewątpliwie - i wynika to z treści zeznań pokrzywdzonej - oskarżony S. był tym, który zadawał czy zadał

najmniej uderzeń M. R..
Biorąc pod uwagę powyżej
wskazane tezy, które Sąd
w składzie orzekającym
całkowicie akceptuje, jego
udział w pobiciu
pokrzywdzonej uznać
należy za niewątpliwą.

Za pewne Sąd uznał
także wyczerpanie przez
oskarżonych znamion
czynu z art. 191§1kk. O
tym, iż bicie M. R. miało
na celu między innymi
uzyskanie "potwierdzenia"
dokonywania przez nią
uprzednio kradzieży na
szkodę oskarżonych
mówią sami oskarżeni.

Powyżej wskazane
okoliczności, po pewnej
modyfikacji - jedynie
w zakresie samego
opisu czynów (także
stylistycznej),
zadecydowały o
przypisaniu oskarżonym
czynów wskazanych w
wyroku oraz ich
kwalifikacji prawnej.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia		

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

M. Ś.	pkt IV	pkt IV i V	<p>Oskarżonemu M. Ś. wymierzona została kara 4 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 1 roku. Zdaniem Sądu udział tego z oskarżonych w przestępstwie na szkodę M. R. był najmniejszy. Oskarżony ten nie negował swojego udziału w całym zdarzeniu. Opisał także jego przebieg. Tym samym, zdaniem Sądu, tak ukształtowana kara jest adekwatna i wystarczająca dla zapewnienia celów kary.</p> <p>Wykonanie kary zostało warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 1 rok.</p> <p>Oskarżony Ś. zobowiązany został jednocześnie do informowania o przebiegu okresu próby na piśmie co 4 miesiące orzeczonej została także od niego na rzecz pokrzywdzonej nawiązka w kwocie 300zł.</p>
J. M., A. M., W. D., C. S.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Oskarżony: J. M.; 2. A. M.; 3. W. D.; 4. C. S. 	<p>Ad. 1 - pkt I, III;</p> <p>Ad. 2 - pkt VI, VIII;</p> <p>Ad. 3 pkt IX; X, XIII, XIII;</p> <p>Ad. 4 XV, XVI, XVIII, XIX</p>	<p>Ad. 1,2. Oskarżonemu J. M. za przypisany mu czyn wymierzona została kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej jako kara bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. W ocenie Sądu, biorąc pod uwagę okoliczności sprawy taki wymiar kary jest adekwatny do stopnia społecznej szkodliwości czynu tego z oskarżonych i jego winy. Spełni</p>

także cele kary - tak w zakresie prewencji indywidualnej jak i ogólnej. Analizując sprawę niniejszą, Sąd doszedł do przekonania, iż orzeczenie kary za popełnione przestępstwo, nawet w jej minimalnym wymiarze, wydaje się nieuzasadnione i zastosował wobec oskarżonego J. M. – oraz oskarżonego A. M. instytucję nadzwyczajnego złagodzenia kary wskazaną w treści art. 60§2kk.

Otóż oskarżony J. M. swoim zachowaniem wyczerpał znamiona między innymi czynu z art. 189§3kk. Przestępstwo to stanowi zbrodnię co łączy się z tym, iż sprawcy takiego przestępstwa grozi kara pozbawienia wolności w wymiarze nie krótszym od 3 lat.

Sąd uznał jednakże, że nawet minimalny okres pozbawienia wolności - 3 lata - na jaki skazany mógł zostać J. M., jest karą niewspółmiernie surową - biorąc pod uwagę okoliczności i realia niniejszej sprawy. Jakkolwiek oczywistym jest, iż czyn oskarżonego J. M. jest czynem o wysokim stopniu społecznej szkodliwości to mając na uwadze inne aspekty sprawy - związane z samą pokrzywdzoną, okolicznościami w jakich doszło do pobicia M. R. oraz cech osobowościowych samego

oskarżonego, to on sam zasługuje na zastosowanie względem niego instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary, opisanej w art. 60§2kk. Oczywistym jest, iż nie ma i nie może być jakiegokolwiek przyzwolenia na zachowania jakich dopuścili się oskarżeni - w tym w szczególności oskarżeni M.. Pozbawienie wolności kobiety, wręcz maltretowanie jej przez długi okres czasu, doprowadzenie do ciężkiego rozstroju jej stanu zdrowia, winno spotkać się z reakcją wymiaru sprawiedliwości. Nie można jednakże zapominać, iż oskarżeni działali w dość specyficznych okolicznościach. Otóż im osobiście oraz szeregu innym mieszkańcom O. i okolicznych miejscowości ginęły przeróżne rzeczy. O ich kradzież podejrzewana - również zasadnie, o czym świadczy załączony do akt postępowania wyrok względem M. R. - była pokrzywdzona oraz członkowie jej rodziny. Kradzieże te miały miejsce często. Częstość jednakże postępowania były umarzane z różnorodnych powodów. Oczywistym dla Sądu jest to, iż stan taki budził w mieszkańcach - a tym także w oskarżonych - frustrację i zdenerwowanie.

Zdaniem Sądu, zdarzenia z dnia 4-5 kwietnia 2020r., to właśnie w znacznej mierze wyraz pewnego rodzaju frustracji i bezsilności. Oskarżeni nie mieli dotychczas konfliktów z prawem, prowadzili przykładowe życie. Jednocześnie pewnego rodzaju arogancka postawa pokrzywdzonej, skumulowała skierowaną względem jej osoby agresję.

Te okoliczności skutkowały przyjęciem, iż względem oskarżonych M. - J. i A. zachodzą przesłanki zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary i kara względem nich została złagodzona - co do wymiaru, który został ustalony poniżej dolnego zagrożenia karą.

Jednocześnie bowiem, w ocenie Sądu, oskarżeni ci zwyczajnie nie zasługują na orzeczenie względem nich kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Nie można bowiem zapominać, iż dokonali oni niezwykle dotkliwego pobicia pokrzywdzonej. Bili ją, także kijami czy trzonkiem od siekiery, przez bardzo długi okres czasu. Straszili. Po zakończeniu bicia poszli spożywać alkohol. W początkowej fazie postępowania negowali swój udział w

przestępstwie. W istocie rzeczy, nie wykazali szczerzej skruchy czy żalu a żal wyrażony w trakcie postępowania był, w ocenie Sądu, obliczony na osiągnięcie korzyści procesowych.

Zróznicowanie wymiaru kary w odniesieniu do oskarżonych M., wynikało z intensywności i „zaangażowania” J. i A. M. w bicie pokrzywdzonej.

Ad. 3,4.

Skazując oskarżonych D. i S. za przypisane im w wyroku przestępstwa Sąd obu tym oskarżonym wymierzył kary pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku.

Poza jakimkolwiek sporem jest to, iż oskarżeni ci popełnili czyn o wysokim stopniu społecznej szkodliwości. Brali czynny udział w długotrwałym biciu pokrzywdzonej. Na ich korzyść wpływają jednakże tożsame okoliczności wskazane przy omawianiu wymiaru kary względem oskarżonych M. – specyficzny stan emocjonalny spowodowany popełnianymi na ich szkodę kradzieżami, brak kar dla ich sprawców i pewnego rodzaju bezsilność, w tym zakresie, organów ścigania.

Biorąc jednakże pod uwagę, dotychczasową

niekaralność tych oskarżonych, ich nienaganny tryb życia Sąd wykonanie wymierzonych oskarżonym S. i D. kar pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres 3 lat.

Zdaniem Sądu tak ukształtowany wymiar kary – tak co do jej wymiary jak i poddania próbie, skutecznie zniechęci tych oskarżonych do popełniania przestępstw w przyszłości a w szczególności przestępstw za które zostali oni skazani. Kary te spełnią także swoje cele w zakresie prewencji ogólnej.

Oskarżeni ci zostali jednocześnie zobowiązani do informowania Sądu o przebiegu okresu próby na piśmie co 6 miesięcy.

Dodatkowo, względem tych oskarżonych orzeczona została kara grzywny w wymiarze po 100 stawek dziennych i ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20zł. Sąd uznał bowiem, iż oskarżeni S. i D. powinni – wobec warunkowego zawieszenia wykonania kar pozbawienia wolności – ponieść także tę dolegliwość, stanowiący dodatkowy bodziec w kształtowaniu ich właściwej postawy w zakresie przestrzegania porządku prawnego.

			<p>W odniesieniu do wszystkich oskarżonych – wobec złożenia wniosku w tym zakresie- zostały orzeczone nawiązki. Sąd, z uwagi na okoliczności sprawy i ewentualne następstwa zdrowotne w miejsce zadośćuczynienia orzekł właśnie nawiązki.</p> <p>Wysokość tych świadczeń warunkowana była udziałem poszczególnych oskarżonych w zdarzeniu. Sąd, na podstawie art. 46§2kk, zasądził zatem, na rzecz pokrzywdzonej M. R., kwotę 300zł od oskarżonego M. Ś., kwoty po 3000zł od oskarżonych S. i D. oraz kwoty po 5000zł od oskarżonych J. i A. M.. Biorąc pod uwagę rozmiar szkód jakich doznała pokrzywdzona kwoty te wydają się adekwatne właśnie do tejże szkody.</p>
<p>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
			<p>Na poczet orzeczonych względem oskarżonych J. M. i A. M. kar pozbawienia wolności oraz orzeczonych względem oskarżonych S. i D. kar grzywny, zaliczono okresy rzeczywistego pozbawienia ich wolności w sprawie – przy czy ustaleniu, iż jeden dzień</p>

		pozbawienia wolności równa się dwóm stawkom dziennym grzywny.
inne zagadnienia		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Pkt XXII, XXIII	Na rzecz M. R., solidarnie od wszystkich oskarżonych zasądzone koszty ustanowienia przez nią pełnomocnika. W związku ze skazaniem oskarżonych, zasądzone zostały od nich opłaty z uwzględnieniem wymierzonych kar oraz koszty sądowe w częściach równych.	
Podpis		