

Sygn. akt : II Ka 269/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący : SSO Jerzy Pałka /spr/

sędziowie : SSO Wiesław Oryl

SSO Ryszard Warda

protokolant: Dorota Dżiczek

w obecności prokuratora: Ewy Budzińskiej

po rozpoznaniu w dniu 16 października 2013 r.

sprawy : W. P.

oskarżonego z art. 116 pkt 4 ustawy o prawie autorskim

z powodu apelacji oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Ostrołęce

z dnia 17 kwietnia 2013 r. sygn. akt II K 128/10

Orzeka:

Zaskarżony wyrok uchyla i sprawę przekazuje Prokuratorowi Rejonowemu w Ciechanowie w celu uzupełnienia postępowania przygotowawczego.

II Ka 269/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Ostrołęce wyrokiem z dnia 17 kwietnia 2013 r. uznał oskarżonego W. P. za winnego tego, że w okresie od 1 czerwca 2006 r. do 14 sierpnia 2007 r. w P. bez uprawnień rozpowszechniał cudze utwory w postaci plików muzycznych w formacie mp3 o wartości 3200 zł w ten sposób, że pobierając je z sieci internetowej za pośrednictwem programu (...) dokonywał ich rozpowszechniania czym działał na szkodę (...) w W. i stwierdzając, że zachowanie oskarżonego stanowi czyn z art. 116 ust 1 ustawy z 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych na podstawie art. 66 § 1 kk i art. 67 § 1 kk postępowanie karne warunkowo umorzył wobec oskarżonego na okres próby 1 roku.

Na podstawie art. 67 § 3 kk zasądził od oskarżonego na rzecz (...) w W. kwotę 1600 zł tytułem częściowego naprawienia szkody.

Na podstawie art. 100 kk w zw. z art. 39 pkt. 4 kk orzekł przepadek utworów muzycznych w postaci mp3 poprzez usunięcie ich z folderu (...)z dysku twardego.

Obciążył oskarżonego kosztami postępowania w sprawie .

Apelację od w/w wyroku wniósł oskarżony.

Oskarżony zaskarżył wyrok w całości i zarzucił błąd w ustaleniach stanu faktycznego przyjętego za podstawę wydania wyroku przez przyjęcie przez sąd, że specyfika funkcjonowania programu (...) spowodowała, że oskarżony korzystając z niego automatycznie dokonywał rozpowszechniania plików muzycznych, podczas gdy materiał dowodowy zebrany w postępowaniu, a to wyjaśnienia samego oskarżonego oraz opinia biegłego sądowego nie dają pewności iż tak było.

- zarzucił także nierozważenie przez sąd wszystkich okoliczności sprawy a szczególnie tych które przemawiały na korzyść oskarżonego i rozstrzygnięcie nieusuwalnych wątpliwości na niekorzyść oskarżonego.

Skarżący wniósł o zmianę wyroku i uniewinnienie go ewentualnie o uchylenie sprawy i przekazanie jej do ponownego rozpoznania sądowi I instancji.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Apelacja obrońcy oskarżonego o tyle była zasadna, iż skutkowałą uchyleniem wyroku i przekazaniem sprawy Prokuratorowi Rejonowemu w Ciechanowie w celu uzupełnienia postępowania przygotowawczego.

Należy wskazać, że merytoryczne zarzuty jakie podnosił obrońca oskarżonego są przedwczesne w sytuacji kiedy postępowanie przygotowawcze - zaaprobowane przez Sąd Rejonowy - było dotknięte takimi uchybieniami, które nie pozwalały na przeprowadzenie i zakończenie postępowania sądowego.

Sąd Rejonowy przeszedł do porządku dziennego nad szeregiem uchybień jakie poczynił oskarżyciel.

Postawiony zarzut - już sam w sobie - uzasadniał ostrożne podejście sądu I instancji do przedmiotowej sprawy.

Należy zwrócić uwagę, iż przedmiotowy akt oskarżenia nie czyni wymaganiom określonym art. 332 kpk i nie powinien być przyjęty przez Sąd Rejonowy.

Sąd odwoławczy podejmując decyzje o uchyleniu wyroku i przekazaniu sprawy prokuratorowi musi wytknąć Sądowi Rejonowemu, że ten sąd sam przyczynił się do takiej sytuacji - uniemożliwiającej podjęcie merytorycznej decyzji w II instancji.

Sąd Rejonowy skazując oskarżonego przyjął, że ten bez uprawnienia rozpowszechniał „ **cudze utwory muzyczne** ”.

Co więcej sąd zmieniając zarzut aktu oskarżenia przyjmuje wartość przedmiotowych utworów na kwotę 3200 zł - czy to wartość utworów czy też szkoda pokrzywdzonego trudno ustalić.

Tak prokurator jak i sąd zaniechali ustalenia - a to musi być podstawą rozstrzygnięcia procesu karnego w takiej sprawie jak niniejsza - jakie pliki? czyich wykonawców? jakiej wartości poszczególnego pliku? - ściągał oskarżony.

Co więcej ustalenia muszą być poczynione czy przedmiotowe pliki, które zostały ściągnięte w takim samym zakresie były udostępniane.

Powyższe ma zasadnicze znaczenie dla ustalenia odpowiedzialności karnej oskarżonego - w sytuacji o jakiej mówi sąd przy rozpowszechnianiu plików muzycznych w warunkach umyślności.

Dla Sądu Okręgowego niezrozumiałe jest stanowisko sądu I instancji, które zaaprobowало wniosek pokrzywdzonego, że (...) poniosło szkodę w niniejszej sprawie w kwocie 3200 zł. Mimo wcześniejszych ustaleń (...) określających kwotę na 3128 zł. K- 220/

Sąd I instancji nie wypowiedział się w żadnej sposób co do kwoty szkody - co więcej oskarżyciel także uznał, że szkoda w sprawie tj. jej wysokość miała wynikać ze **średniowazonych cen katalogowych oryginalnych fonogramów i wideogramów muzycznych.**

Co to znaczy średnioważone ceny i jakich plików trudno na podstawie powyższego rozstrzygnąć.

To sąd ma obowiązek / ewentualnie poprzez biegłego / ustalić wartość szkody a nie poprzestawać na wniosku pokrzywdzonego , który ustala sam wysokość szkody i to w sposób mało zrozumiały.

W niniejsze sprawie brak jest jakiegokolwiek opinii co do ustalenia jakie pliki muzyczne o jakiej wartości miał rozpowszechniać oskarżony.

Prokurator uznał , że wystarczającą opinią w sprawie będzie ustalenie przez biegłego , iż program (...) / którym miał posługiwać się oskarżony / był środkiem do udostępniania ściąganych treści innym użytkownikom.

Zarzut jaki postawił prokurator oskarżonemu to , że miał on rozpowszechniać **cudzy utwór muzyczny/ więc jeden utwór?!/**

Sąd Rejonowy widząc powyższe poszedł jeszcze dalej ustalając , że są to **cudze utwory muzyczne/ ale jakie? czyje ?/**

Wprawdzie k-56 informuje , że w sprawie dołączono nagrany płytę (...) gdzie mają się znajdować pliki muzyczne , ale to obowiązkiem oskarżyciela jest przedstawienie konkretnego pliku muzycznego i jego wartości – jakiego nielegalnie miał rozpowszechniać oskarżony i wskazanie powyższego w zarzucie.

Z przedmiotowej opinii wynika , że pliki muzyczne znajdujące się na komputerze w folderze(...)były w formacie mp3 jak i w formacie wav.

Zarzut a/o jak i skazanie tyczy się plików w formacie mp3. Co z plikami w formacie wav? Czy były też udostępnianie? Czy one też są wliczone w szkodę?

Zdaniem Sądu Okręgowego w niniejszej sprawie oskarżyciel nie poczynił żadnych ustaleń w przedmiotowym zakresie. Z powyższych względów należało sprawę przekazać / po uchyleniu wyroku sądu I instancji / do uzupełnienia postępowania przygotowawczego.

Prokurator powinien ustalić jakie pliki muzyczne ? jakiego wykonawcy ? - ewentualnie rozpowszechniał oskarżony

Po ustaleniu przedmiotowych plików prokurator powinien ustalić wartość każdego pliku oraz wartość i szkodę jaką poniósł pokrzywdzony - przy ewentualnym rozpowszechnianiu każdego z osobna pliku.

W jaki sposób oskarżyciel dokona powyższego to jest jego problem.

Tego rodzaju decyzji i czynności nie można przerzucać na sąd by ten w postępowaniu sądowym zajmował się w rzeczywistości postępowanie przygotowawczym do czego nie jest uprawniony.