

Sygn. akt II Ka 309/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący SSO. Anna Łaszczych – spr.

Sędziowie SSO. Jerzy Pałka

SSO. Ryszard Warda

Protokolant Luiza Ustaszewska - Sęk

przy udziale Prokuratora Okręg. Tomasza Mierzejewskiego

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2013 r.

sprawy P. J.

skazanego z art. 263 § 1 kk, art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i inne

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej

z dnia 5 września 2013 r. sygn. akt. II K 74/13

o r z e k a :

I uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Ostrowi Mazowieckiej do ponownego rozpoznania

II zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. Z. J. kwotę 147,60 złotych (w tym VAT) za obronę z urzędu w postępowaniu odwoławczym

Sygn. akt II Ka 309/13

UZASADNIENIE

Skazany P. J. złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego z zastosowaniem pełnej absorpcji.

P. J. był skazany prawomocnymi wyrokami w następujących sprawach :

I. wyrokiem z dnia 6.10.2009r. Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej w sprawie sygn. akt IIK 575/09 za czyn z art. 263§2kk popełniony w dniu 21 maja2009 skazany na karę 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem na okres próby 2 lat, grzywna 20 stawek dziennych ustalając wysokość 1 stawki na kwotę 10 złotych. Sąd Rejonowyw/m postanowieniem z dnia 28.12.201 sygn. akt Ko 334/11 zarządził wykonanie kary pozbawienia wolności; skrócił karę o 20 dni odpowiadające 20 stawkom dziennym grzywny,

II. wyrokiem zaocznym z dnia 28 października 2009r. Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej w sprawie sygn. akt IIK 669/09 za czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 21 maja 2009r. skazany na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat, Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 28.12.2011r. sygn. akt. Ko 342/11 zarządził wykonanie kary pozbawienia wolności;

III. wyrokiem z dnia 31 października 2011r. Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej w sprawie sygn. akt IIK 572/11 za czyn z art. 178a§1kk popełniony w dniu 15 września 2011 r. skazany na karę grzywny w wymiarze 140 stawek dziennych po 10złotyach każda, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 rok., świadczenie pieniężne w kwocie 100zł;

IV. wyrokiem z dnia 4 czerwca 2012r. Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej w sprawie sygn. akt IIK 530/11 za czyn z art. 178a§1kk popełniony w dniu 18.01.2011r. skazany na karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 20 zł każda, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów w ruchu lądowym na okres lat 3, świadczenie pieniężne w kwocie 200zł, zaliczył na poczet kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 18.01.2011r. do dnia 20 .01 2011 r. tj. 6 stawek dziennych

V. wyrokiem z dnia 24 maja 2011 roku Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej w sprawie sygn. akt. II K 71/10 za czyny z art.14§1kk art. 280§1kk w zw. z art.64§1kk popełnione w dniu 30.11.2009r. skazany na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności , środek karny zakaz kontaktowania się z pokrzywdzonym R. S. przez okres 3 lata, nawiązka na rzecz R. S. w kwocie 2000 zł.

VI. wyrokiem z dnia 8 listopada 2012r Sąd Rejonowy w Ostrowi Mazowieckiej w sprawie sygn. akt II K 279/12 za czyny z art. 278§1kk, art.178a§1kk, art.62ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani popełnione w dniu 7/8 kwietnia 2011r. 8 kwietnia 2011 r skazany na karę łączną 1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności, środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres lat 2 (dwa)

VII. wyrokiem z dnia 31 marca 2003r. Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej w sprawie sygn. akt. IIK 54/03 za czyny z art. 280§1kk i art. 278§1kk i art. 282 kk popełniony w dniu 19. 09. 2002r. i 24.09.2002r, 15.11.2002r.skazany na karę łączną 2 (dwóch)lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 4 lat, postanowieniem z dnia 10.11.2004r. sygn. akt. Ko 198/04 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

VIII. wyrokiem z dnia 6 września 2004r. Sądu Rejonowego w Łomży w sprawie sygn. akt IIK 395/04 za czyny z art. 280§1kk i art. 278§1kk, popełnione w dniach 14.05.2004r. ,29.04.2004r., 6.05.2004r., skazany na karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, na mocy art. 46§1kk środek karny w postaci częściowego obowiązku naprawienia szkody

IX. wyrokiem z 8 lutego 2011 r. Sądu Rejonowego w Ostrołęce w sprawie sygn. akt. IIK 515/10 za czyny z art. 278§2kk i art. 118 ust.1 Ustawy z dnia 4 lutego 1994r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych popełnione w nieustalonym dniu nie później niż do dnia 21.05.2009r. skazany na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres próby 3 lat, łączną karę grzywny 150 stawek dziennych po 10 zł;z mocy art.46 § 1 kk obowiązek naprawienia szkody

Sąd Rejonowy w Ostrowi Mazowieckiej wyrokiem z dnia 5 września 2013 roku w sprawie II K 74/13 :

1. z mocy art. 569kpk, art. 85kk, art. 86§1kk opisane w pkt I (wyrok Sadu Rejonowego Ostrowi Mazowieckiej sygn. akt IIK 575/09) i w pkt II(wyrok Sadu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej sygn. akt IIK 669/09) orzeczone kary jednostkowe pozbawienia wolności połączył i wymierzył skazanemu P. J. karę łączną 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności ustalając z mocy art.71§2kk, iż ulega ona skróceniu o 20 dni.

2. w pozostałym zakresie wyżej wymienione wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu

3. z mocy art. 569kpk, art. 85kk, art. 86 §1 i 2kk , art.90§2kk opisane w pkt III (wyrokSądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej sygn. akt IIK 572/11) i w pkt.IV (wyrokSądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej sygn. akt IIK 530/11) orzeczone kary grzywny połączył i wymierzył skazanemu P. J. karę łączną grzywny 170 (sto siedemdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość 1 stawki na kwotę 20 złotych oraz środek karny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres lat 3 (trzy)

4. z mocy art.577kpk na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 18.01.2011r. do dnia 20.01 2011 r. tj. 6 stawek dziennych grzywny, na poczet orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zaliczył okres wykonywania środka od dnia 8 listopada 2011 do dnia 18 listopada 2011r.

5. w pozostałym zakresie wyżej wymienione wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu

6. z mocy art. 569kpk, art. 85kk, art. 86§1kk opisane w pkt V (wyrok Sądu Rejonowego Ostrowi Mazowieckiej sygn. akt IIK 71/10) i w pkt VI (wyrok Sądu Rejonowego wOstrowi Mazowieckiej sygn. akt IIK 279/12) orzeczone kary jednostkowe pozbawienia wolności połączył i wymierzył skazanemu P. J. karę łączną 3 (trzy) lata i 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności.

7. z mocy art.577kpk na poczet orzeczonej kary łącznej 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okresy kary odbytej w sprawie sygn. akt II K 71/10 od dnia 17.12.2009 do dnia 27.05.2010 i od dnia 18.11.2011 do dnia 5.09.2013r.

8. umorzył postępowanie w przedmiocie połączenia wyroków opisanych w pkt, VII VIII,IX.

9. zwolnił skazanego od wydatków postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego przejmując je na rachunek Skarbu Państwa

10. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. Z. J. kwotę 144 zł i 33,12 zł VAT z tytułu udziału obrońcy z urzędu.

Apelację od wyroku złożył obrońca skazanego P. J., zaskarżając wyrok w całości.

Na podstawie art. 438 pkt 3 i 4 kpk obrońca zarzucił zaskarżonemu wyrokowi:

I . błąd w ustaleniach faktycznych polegający na :

- przyjęciu, iż w stosunku do skazanego P. J. nie można dokonać połączenia przedmiotowych wyroków z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji bądź z zastosowaniem zasady absorpcji w stopniu wyższym od dokonanego przez Sąd I Instancji;

- uznaniu, iż wyrok Sadu Rejonowego w Ostrołęce z dnia 8 lutego 2011 r. sygn. akt. IIK 515/10 nie podlega połączeniu, podczas gdy kara orzeczona przedmiotowym wyrokiemzostała skazanemu odwieszona i spełnia warunki formalne do objęcia go wyrokiem łącznym

II. rażąco niewspółmierność kary

Stawiając powyższy zarzut, na podstawie art. 427 § 1 kpk i art. 437 § 1 kpkobrońca wniósł o:

- zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wydanie wyroku łącznego z objęciem wyroku opisanego w pkt. IX na zasadzie pełnej absorpcji

ewentualnie o:

- zmianę zaskarżonego wyroku stosując zasadę absorpcji w stopniu wyższym niż uczynił to Sąd I Instancji

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja obrońcy skazanego P. J. jest o tyle zasadna, że skutkowałą uchYLENIE zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.

Przedmiotem rozważań Sądu Rejonowego w niniejszej sprawie były wyroki skazujące, jakie zapadły wobec P. J. w sprawach : Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej sygn. akt II K 575/09, II K 669/09, II K 572/11, II K 530/11, II K 71/10, II K 279/12, II K 54/03, Sądu Rejonowego w Łomży sygn. akt II K 395/04, Sądu Rejonowego w Ostrołęce sygn. akt II K 515/10. Skazany wniósł o objęcie wyrokiem łącznym kar orzeczonych wobec niego w sprawach o wykroczenia. Sąd Rejonowy słusznie stwierdził, że przepisy obowiązującego prawa nie przewidują wydania wyroku łącznego i połączenia kar orzeczonych za wykroczenia.

W wyroku łącznym Sąd I instancji połączył kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach sygn. akt II K 575/09 i II K 669/09, połączył kary grzywny orzeczone w sprawach II K 572/11 i II K 530/11 oraz środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym, a ponadto połączył także kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach sygn. akt II K 71/10 i II K 279/12 i orzekł wobec skazanego dwie łączne kary pozbawienia wolności oraz łączną karę grzywny oraz środek karny. Sąd umorzył postępowanie w przedmiocie połączenia wyroków opisanych w pkt. VII, VIII i IX tj. w sprawach II K 54/03, II K 395/04, II K 515/10. W uzasadnieniu wyroku Sąd Rejonowy stwierdził, że pozostałe orzeczenia nie podlegają łączeniu, dlatego w tym zakresie Sąd umorzył postępowanie w sprawie. Brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia Sąd odnośnie decyzji o umorzeniu postępowania w tym zakresie. Sąd Okręgowy zatem został całkowicie pozbawiony możliwości merytorycznej kontroli tego rozstrzygnięcia.

Zgodzić się należy się ze stanowiskiem obrońcy skazanego P. J. zawartym w apelacji, że Sąd Rejonowy winien rozważyć możliwość objęcia wyrokiem łącznym i orzeczenia łącznej kary pozbawienia wolności przy uwzględnieniu kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Ostrołęce z dnia 8 lutego 2011 roku w sprawie sygn. akt II K 515/10. Czyny, za które P. J. został skazany w tej sprawie zostały popełnione nie później niż do dnia 21 maja 2009 roku. Postanowieniem z dnia 24 maja 2013 roku w sprawie Ko 583/13 Sąd Rejonowy zarządził wykonanie warunkowo zawieszanej kary 1 roku pozbawienia wolności wobec skazanego P. J. orzeczonej w sprawie sygn. akt II K 515/10. Postanowienie to jest prawomocne z dniem 14 sierpnia 2013r. W sprawach Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej sygn. akt II K 575/09 i II K 669/09 przestępstwa zostały popełnione przez P. J. w dniu 21 maja 2009 roku. Sąd Rejonowy połączył orzeczone w tych sprawach kary pozbawienia wolności i wymierzył

skazanemu karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Tego rodzaju uchybienie musi skutkować uchYLENIE zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Wypowiadanie się na obecnym etapie postępowania odnośnie podnoszonego w apelacji zarzutu rażącej surowości kary uznać należy za przedwczesne.

Z tych względów z mocy art. 437 § 2 kpk Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.