

Sygn. akt II Ka 334/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący SSO. Anna Łaszcznych

Protokolant Irena Dawid

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2013 r.

sprawy B. W.

obwinionej o czyny z art. 283 § 1, art. 282 § 1 i art. 281 pkt. 5i inne ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę obwinionej

od wyroku Sądu Rejonowego w Przasnyszu

z dnia 30 listopada 2012 r. sygn. akt. II W 269/11

o r z e k a :

- uchyla orzeczenie w pkt b wyroku o uznaniu obwinionej B. W. za winną opisanych w tym pkt. wykroczeń oraz o wymiarze kary grzywny i z mocy art. 5 § 1 pkt 4 kpsw w zw. z art. 45 § 1 kw postępowanie umarza

- utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałym zakresie

- kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa

Sygn. akt II Ka 334/13

UZASADNIENIE

B. W. została obwiniona o to, że :

1. Jako dyrektor Domu Pomocy Społecznej w M. i pracodawca w M., dopuszczała do pracy bez wstępnych badań lekarskich następujących pracowników:

- H. K. od dnia 18 maja 2010 roku, to jest od dnia rozpoczęcia pracy do dnia 16 czerwca 2010 roku, to jest do dnia uzyskania zaświadczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku,
- E. G. od dnia 1 lipca 2010 roku, to jest od dnia rozpoczęcia pracy do dnia 8 lipca 2010 roku, to jest do dnia uzyskania zaświadczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku,
- B. B. od dnia 20 kwietnia 2010 roku, to jest od dnia rozpoczęcia pracy do dnia 11 maja 2010 roku, to jest do dnia uzyskania zaświadczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku,

- M. K. od dnia 20 kwietnia 2010 roku, to jest od dnia rozpoczęcia pracy do dnia 29 kwietnia 2010 roku, to jest do dnia uzyskania zaświadczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku,

- J. P. od dnia 1 lipca 2010 roku, to jest od dnia rozpoczęcia pracy do dnia 5 lipca 2010 roku, to jest do dnia uzyskania zaświadczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku

to jest o czyn z art. 283 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 36, poz. 181) w związku z art. 229 § 1 i § 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 36, poz. 181),

2. Jako dyrektor Domu Pomocy Społecznej w M. i pracodawca w M., od dnia 1 kwietnia 2010 roku do dnia 23 marca 2011 roku, to jest do dnia zakończenia kontroli, w związku z ustaniem stosunku pracy, nie wypłaciła G. M. ekwiwalentu pieniężnego za 2 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego,

to jest o czyn z art. 282 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 36, poz. 181) w związku z art. 171 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 36, poz. 181),

3. Jako dyrektor Domu Pomocy Społecznej w M. i pracodawca w M. , nie zapewniła odpoczynku dobowego niżej wymienionym pracownikom:

w grudniu:

- B. B. w dniu 28 grudnia 2010 roku,

-J. M. w dniu 1 grudnia 2010 roku,

- E. R. w dniu 2 grudnia 2010 roku i 14 grudnia 2010 roku,
- S. K. w dniu 7 grudnia 2010 roku i 13 grudnia 2010 roku,
- H. K. w dniu 18 grudnia 2010 roku,
- M. K. w dniu 5 grudnia 2010 roku, w listopadzie:
- B. B. w dniu 7 listopada 2010 roku, 21 listopada 2010 roku i 25 listopada 2010 roku,

-J. M. w dniu 17 listopada 2010 roku,

- E. R. w dniu 14 listopada 2010 roku i 23 listopada 2010 roku,
- S. K. w dniu 13 listopada 2010 roku i 19 listopada 2010 roku,
- H. K. w dniu 15 listopada 2010 roku, 22 listopada 2010 roku, 27 listopada 2010 roku,
- M. K. w dniu 7 listopada 2010 roku, 12 listopada 2010 roku, 18 listopada 2010 roku i 24 listopada 2010 roku,

w październiku 2010 roku:

- B. B. w dniu 20 października 2010 roku, w dniu 26 października 2010 roku, -J. M. w dniu 8 października 2010 roku,
- H. K. w dniu 15 października 2010 roku, w dniu 17 października 2010 roku,

- M. K. w dniu 14 października 2010 roku,
- J. P. dniu 12 października 2010 roku, w dniu 26 października 2010 roku,
- L. W. w dniu 27 października 2010 roku,
 - we wrześniu 2010 roku:
 - B. B. w dniu 5 września 2010 roku, w dniu 19 września 2010 roku,
- J. M. w dniu 8 września 2010 roku, w dniu 17 września 2010 roku,
- H. K. w dniu 9 września 2010 roku, 26 września 2010 roku i 29 września 2010 roku,
 - M. K. w dniu 28 września 2010 roku,
 - D. R. w dniu 3 września 2010 roku, 13 września 2010 roku i 27 września 2010 roku,
- J. W. w dniu 2 września 2010 roku, 6 września 2010 roku i 20 września 2010 roku, w styczniu 2011 roku:
- B. B. w dniu 3 stycznia 2011 roku, 9 stycznia 2011 roku i 13 stycznia 2011 roku,
 - E. R. w dniu 7 stycznia 2011 roku i 22 stycznia 2011 roku,
 - S. K. w dniu 26 stycznia 2011 roku,
 - H. K. w dniu 8 stycznia 2011 roku i 14 stycznia 2011 roku,

M. K. w dniu 21 stycznia 2011 roku,

to jest o czyn z art. 281 pkt 5 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 36, poz. 181) w związku z art. 132 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 36, poz. 181),

4. Jako dyrektor Domu Pomocy Społecznej w M. i pracodawca w M., dopuszczała do pracy bez aktualnych szkoleń okresowych z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników:

- M. R. od dnia 20 czerwca 2008 roku, to jest od dnia, w którym upłynął rok od przeprowadzenia instruktażu wstępnego ogólnego i stanowiskowego do dnia 16 lutego 2011 roku, to jest do dnia w którym ukończyła szkolenie okresowe z zakresu bhp,
- E. R. od dnia 2 kwietnia 2008 roku, to jest od dnia, w którym upłynął rok od przeprowadzenia instruktażu wstępnego ogólnego i stanowiskowego do dnia 14 marca 2011 roku, to jest do dnia, w którym ukończyła szkolenie okresowe z zakresu bhp,
- S. K. od dnia 4 kwietnia 2008 roku, to jest od dnia, w którym upłynął rok od przeprowadzenia instruktażu wstępnego ogólnego i stanowiskowego do dnia 14 marca 2011 roku, to jest do dnia, w którym ukończyła szkolenie okresowe z zakresu bhp,
- J. M. od dnia 2 listopada 2010 roku, to jest od dnia, w którym upłynął rok od przeprowadzenia instruktażu wstępnego ogólnego i stanowiskowego do dnia 16 lutego 2011 roku, to jest do dnia, w którym ukończyła szkolenie okresowe z zakresu bhp,

- A. M. od dnia 6 marca 2010 roku, to jest od dnia, w którym upłynął rok od przeprowadzenia instruktażu wstępnego ogólnego i stanowiskowego do dnia 16 lutego 2011 roku, to jest do dnia, w którym ukończyła szkolenie okresowe z zakresu bhp,
 - J. W. od dnia 3 października 2010 roku, to jest od dnia, w którym upłynął rok od przeprowadzenia instruktażu wstępnego ogólnego i stanowiskowego do dnia 16 lutego 2011 roku, to jest do dnia, w którym ukończyła szkolenie okresowe z zakresu bhp,
 - D. R. od dnia 1 maja 2009 roku, to jest od dnia, w którym upłynął rok od przeprowadzenia instruktażu wstępnego ogólnego i stanowiskowego do dnia 16 lutego 2011 roku, to jest do dnia, w którym ukończyła szkolenie okresowe z zakresu bhp,
 - E. M. od dnia 3 lipca 2010 roku, to jest od dnia, w którym upłynął rok od przeprowadzenia instruktażu wstępnego ogólnego i stanowiskowego do dnia 16 lutego 2011 roku, to jest do dnia, w którym ukończyła szkolenie okresowe z zakresu bhp,
 - H. C. od dnia 25 maja 2009 roku, to jest od dnia, w którym upłynęły 3 lata od przeprowadzenia poprzedniego szkolenia okresowego dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotniczych do dnia 16 lutego 2011 roku, to jest do dnia, w którym ukończyła szkolenie okresowe z zakresu bhp,
 - M. G. od dnia 25 maja 2009 roku, to jest od dnia, w którym upłynęły 3 lata od przeprowadzenia poprzedniego szkolenia okresowego dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotniczych do dnia 16 lutego 2011 roku, to jest do dnia, w którym ukończyła szkolenie okresowe z zakresu bhp,
- D. O. od dnia 25 maja 2009 roku, to jest od dnia, w którym upłynęły 3 lata od przeprowadzenia poprzedniego szkolenia okresowego dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotniczych do dnia 16 lutego 2011 roku, to jest do dnia, w którym ukończyła szkolenie okresowe z zakresu bhp

to jest o czyn 2 art. 283 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 36, poz. 181) w związku z art. 237³ § 1 i § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 36, poz. 181), § 15 ust. 1 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. Nr 180, poz. 1860 ze zmianami oraz 2007 r. Nr 196, poz. 1420)

5. Jako dyrektor Domu Pomocy Społecznej w M. i pracodawca w M., do dnia 23 marca 2011 roku, to jest do dnia zakończenia kontroli, nie wypłaciła wynagrodzenia za godziny nadliczbowe, wynikające z przekroczenia normy dobowej następującym pracownikom:

w grudniu 2010 roku:

- B. B., J. M., E. R., S. K., H. K., M. K., D. R., J. W. - termin wypłaty minął 27 grudnia 2010 roku,

w listopadzie 2010 roku:

- B. B., J. M., E. R., S. K., H. K., M. K., D. R., J. W. - termin wypłaty minął 27 listopada 2010 roku,

w październiku 2010 roku:

- B. B., J. M., H. K., M. K., J. P., L. W., D. R. - termin wypłaty minął 27 października 2010 roku.

we wrześniu 2010 roku:

- B. B., J. M., H. K., M. K., D. R., J. W. - termin wypłaty minął 27 września 2010 roku,

w styczniu 2011 roku:

- B. B., E. R., S. K., H. K., M. K. — termin wypłaty minął 27 stycznia 2011 roku,

to jest o czyn z art. 282 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 36 poz. 181) w związku z art. 151¹ § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 36, poz. 181), art. 94 pkt 5 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 36, poz. 181)

6. Jako dyrektor Domu Pomocy Społecznej w M. i pracodawca w M., naruszyła przepisy o czasie pracy w ten sposób, że okresie rozliczeniowym październik 2010 roku - grudzień 2010 roku, nie zapewniła J. W. i D. R. przeciętnie 5 dniowego tygodnia pracy,

to jest o czyn z art. 281 § pkt 5 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 36, poz. 181) w związku z art. 129 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 36, poz. 181),

7. Jako dyrektor Domu Pomocy Społecznej w M. i pracodawca w M., nie przekazała od dnia 1 czerwca 2010 roku do dnia 28 czerwca 2010 roku 75% wysokości odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, termin przekazania minął 31 maja 2010 roku,

to jest o czyn z art. 12a ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zmianami oraz z 2009 r. Nr 157, poz. 1241) w związku z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zmianami oraz 2009 r. Nr 157, poz. 1241),

Sąd Rejonowy w Przasnyszu wyrokiem z dnia 30 listopada 2012 roku w sprawie II W 269/11 orzekł :

a/ na podstawie art. 5§1 pkt 4 k.p.s.w. w zw. z art. 45 §1 kw umorzył postępowanie co do czynów opisanych w pkt. 1, pkt 2,

- pkt 3 -w części gdzie zarzucono jej nie zapewnienie odpoczynku dobowego:
- B. B. w dniu 7 listopada 2010 roku, 21 listopada 2010 roku i 25 listopada 2010 roku,
- J. M. w dniu 17 listopada 2010 roku,
- E. R. w dniu 14 listopada 2010 roku i 23 listopada 2010 roku,
- S. K. w dniu 13 listopada 2010 roku i 19 listopada 2010 roku,
- H. K. w dniu 15 listopada 2010 roku, 22 listopada 2010 roku i 27 listopada 2010 roku,
- M. K. w dniu 7 listopada 2010 roku, 12 listopada 2010 roku, 18 listopada 2010 roku i 24 listopada 2010 roku,
- B. B. w dniu 20października 2010 roku i w dniu 26października 2010 roku,
- J. M. w dniu 8 października 2010 roku,
- H. K. w dniu 15października 2010 roku i w dniu 17października 2010 roku,

- M. K. w dniu 14 października 2010 roku,
- J. P. w dniu 12 października 2010 roku i w dniu 26 października 2010 roku,
- L. W. w dniu 27 października 2010 roku,;
- B. B. w dniu 5 września 2010 roku, w dniu 19 września 2010 roku,
- J. M. w dniu 8 września 2010 roku i w dniu 17 września 2010 roku,
- H. K. w dniu 9 września 2010 roku, 26 września 2010 roku i 29 września 2010 roku,
- M. K. w dniu 28 września 2010 roku,
- D. R. w dniu 3 września 2010 roku, 13 września 2010 roku i 27 września 2010 roku,
- J. W. w dniu 2 września 2010 roku, 6 września 2010 roku i 20 września 2010 roku,

- pkt 5 - w części gdzie zarzucono jej nie wypłacenia wynagrodzenia za godziny

nadliczbowe:

- B. B., J. M., E. R., S. K., H. K., M. K., D. R., J. W. - termin wypłaty minął 27 listopada 2010 roku,
- B. B., J. M., H. K., M. K., J. P., L. W., D. R. - termin wypłaty minął 21 października 2010 roku.

we wrześniu 2010 roku:

- B. B., J. M., H. K., M. K., D. R., J. W. - termin wypłaty minął 27 września 2010 roku

- pkt 7;

b/ obwinioną uznał za winną popełnienia wykroczeń opisanych w;

- pkt 3- w części dotyczącej nie zapewnienia odpoczynku dobowego:

- B. B. w dniu 28 grudnia 2010 roku,
- J. M. w dniu 1 grudnia 2010 roku,
- E. R. w dniu 2 grudnia 2010 roku i 14 grudnia 2010 roku,
- S. K. w dniu 7 grudnia 2010 roku i 13 grudnia 2010 roku,
- H. K. w dniu 18 grudnia 2010 roku,
- M. K. w dniu 5 grudnia 2010 roku,
- B. B. w dniu 3 stycznia 2011 roku, 9 stycznia 2011 roku, 13 stycznia 2011 roku,
- E. R. w dniu 7 stycznia 2011 roku i 22 stycznia 2011 roku,
- S. K. w dniu 26 stycznia 2011 roku,
- H. K. w dniu 8 stycznia 2011 roku i 14 stycznia 2011 roku,

- M. K. w dniu 21 stycznia 2011 roku,

pkt 4;

- pkt 5 -w części dotyczącej nie wypłacenia wynagrodzenia za godziny nadliczbowe:

- B. B., J. M., E. R., S. K., H. K., M. K., D. R., J. W. - termin wypłaty minął 27 grudnia 2010 roku,

- B. B., E. R., S. K., H. K., M. K. - termin wypłaty minął 27 stycznia 2011 roku,

pkt 6:

- zakwalifikował te wykroczenia z art. 283§1, 282§1 i art. 281pkt 5 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy a na podstawie art. 281 Kodeksu pracy w zw. z art. 9§ 2 Kodeksu wykroczeń, wymierzył jej grzywnę w kwocie 2000 (dwa tysiące) złotych;

- zasądził od obwinionej na rzecz Skarbu Państwa koszty procesu, w tym kwotę 100(sto) złotych tytułem zryczałtowanych wydatków postępowania i kwotą 200(dwieście) złotych tytułem opłaty

Apelację od wyroku złożył obrońca obwinionej B. W., zaskarżając wyrok w całości i zarzucając :

1. Błędy w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wydanego wyroku polegające na uznaniu obwinionej winną czynów z pkt 5 wyroku pomimo nie wystarczającego wskazania kiedy miały nastąpić zarzucane czyny,
2. Błędy w ustaleniach faktycznych przyjęte za podstawę wydanego w sprawie wyroku polegające na przyjęciu winy obwinionej, podczas gdy nie udowodniono, aby zarzucane jej czyny powstały w skutek działania lub zaniechania zawinionego przez obwinioną,
3. Obrazę prawa materialnego tj. art. 45 § 1 kw tj. przez nieuwzględnienie upływu okresu karalności wykroczenia od popełnienia wszystkich zarzucanych czynów

W konkluzji apelacji obrońca obwinionej wniósł o uniewinnienie B. W. lub na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 kpsw w zw. z art. 45 1 kw umorzenie postępowania ewentualnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja obrońcy obwinionej B. W. jest w części zasadna i w takim zakresie została uwzględniona.

Nietrafny jest podnoszony przez obrońcę w apelacji zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych przez Sąd za podstawę wyroku. Sąd Rejonowy poczynił w sprawie prawidłowe ustalenia faktyczne, które znajdują pełne potwierdzenie w przeprowadzonych dowodach.

Z materiału dowodowego w postaci protokołu kontroli Domu Pomocy Społecznej w M., którego dyrektorem w okresie od 1998 roku do lipca 2011 roku była obwiniona, zeznań świadków – inspektora pracy E. K. oraz pracowników placówki wynika jednoznacznie, że w latach 2008-2011 r. obwiniona dopuściła się szeregu wykroczeń przeciwko prawom pracownikom. Obwiniona w okresach wskazanych w komparycji wyroku dopuściła pracownice bez wymaganych wstępnych badań lekarskich, bez aktualnych badań okresowych, uchybiła obowiązkowi periodycznego szkolenia pracowników w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy, dopuściła się uchybień w wypłatach wynagrodzenia za godziny nadliczbowe, dopuściła do przekraczania ustawowych norm czasu pracy oraz do naruszenia zasad strefy socjalnej, nie wypłacała pracownikom ekwiwalentu za niewykorzystane dni urlopu wypoczynkowego. Okoliczności, o których mowa w uzasadnieniu apelacji dotyczące trudnej sytuacji, w tym finansowej kierowanej przez obwinioną placówki, niedobory kadrowe były brane przez Sąd Rejonowy pod uwagę. Trafnie jednak Sąd stwierdził, że są to istotne okoliczności łagodzące, ale nie mogą uchodzić za okoliczności ekskluzyjne.

Zasadnie podnosi obrońca obwinionej w apelacji, że ustała karalność wykroczeń, co do których Sąd uznał ją za winną. Zgodnie z art. 45 § 1 kw karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok; jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od jego popełnienia. Czyn z pkt 5 jako ostatni został popełniony przez obwinioną dnia 23 marca 2011 roku. Zgodnie z art. 5 § 1 pkt. 4 kpsw należało postępowanie w zakresie opisanych w pkt. b wyroku wykroczeń umorzyć.

Z tych względów z mocy art. 109 § 2 kpsw w zw. z art. 437 § 2 kpk Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono na zasadzie art. 118 § 2 kpsw