

Sygn. akt II Ka 396/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2014r

Sąd Okręgowy w Ostrołęce II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSO Magdalena Dąbrowska

Protokolant: Katarzyna Bojnicka

przy udziale oskarżyciela posiłkowego Ł. Z.

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2014r

sprawy **R. Z.**

obwinionej o czyn z art. 86§1 kw

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę obwinionej

od wyroku Sądu Rejonowego w Przasnyszu z dnia 21 października 2013r, sygn. akt II W 995/11

orzeka:

- 1. zaskarżony wyrok uchyla i na podstawie art. 5§1 pkt. 4 kpw w zw. z art. 45§1 kw umarza postępowanie,**
- 2. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa,**
- 3. zasądza ze Skarbu Państwa na rzecz oskarżyciela posiłkowego Ł. Z. kwotę 672 zł tytułem zwrotu kosztów ustanowienia pełnomocnika procesowego w obu instancjach,**
- 4. zasądza ze Skarbu Państwa na rzecz obwinionej R. Z. kwotę 252 zł tytułem zwrotu kosztów ustanowienia obrońcy z wyboru za obie instancje.**

Sygn. akt IIKa 396/13

UZASADNIENIE

Komenda Powiatowa Policji w P. skierowała do Sądu Rejonowego w Przasnyszu wnioski o ukaranie R. Z. o to, że w dniu 13 listopada 2011 roku około godziny 12:00 w P. na ulicy (...) kierując pojazdem marki F. (...) o numerze rejestracyjnym (...), wykonując manewr skrętu w lewo, nie zachowała należytej ostrożności i nie upewniła się czy nie jest wyprzedzana i uderzyła w wyprzedzający ją samochód marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...), powodując zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym

to jest o czyn z art. 86 § 1 k.w.

Sąd Rejonowy w Przasnyszu wyrokiem z dnia 21 października 2013r. w sprawie II W 995/11 uznał obwinioną R. Z. za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to na podstawie art. 86§1 k.w. wymierzył jej karę grzywny w wysokości 300 (trzystu) złotych, zasądził od obwinionej na rzecz oskarżyciela posiłkowego Ł. Z. kwotę 309,96 złotych tytułem kosztów poniesionych na ustanowienie w sprawie pełnomocnika, zasądził od obwinionej na rzecz Skarbu Państwa

kwotę 100 złotych tytułem zryczałtowanych kosztów postępowania, kwotę 30 złotych tytułem opłaty oraz kwotę 1.637,75 złotych tytułem kosztów poniesionych za sporządzenie opinii przez biegłego z zakresu ruchu drogowego.

Apelację od wyroku złożyła obrońca obwinionej R. Z. zaskarżając wyrok w całości.

Obrońca nie postawiła żadnych zarzutów odnośnie treści wyroku, wniosła jedynie o uchylenie wyroku i umorzenie postępowania z uwagi na przedawnienie karalności czynu (art. 5 § 1 pkt. 4 k.p.w. w zw. z art. 45 § 1 k.w.), a także o zasądzenie na rzecz obwinionej kosztów obrony według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja obrońcy obwinionej R. Z. była zasadna, skutkowałą uchyleniem zaskarżonego wyroku i umorzeniem postępowania wobec przedawnienia karalności czynu.

Sam fakt popełnienia przez obwinioną zarzucanego jej czynu jest jednoznaczny w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Fakt jednak, że postępowanie w tej sprawie toczyło się dosyć długo spowodował, iż nastąpiło przedawnienie karalności czynu i postępowanie w sprawie należało umorzyć.

Zgodnie z art. 45§ 1 k.w. karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok; jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od popełnienia czynu.

Wykroczenie, którego popełnienie zarzucono obwinionej R. Z. miało miejsce 13 listopada 2011 roku, dwa lata upłynęło więc 13 listopada 2013 roku, w tym czasie wyrok się nie uprawomocnił.

W związku z powyższym z przyczyn wskazanych wyżej postępowanie w sprawie należało umorzyć.

Sąd w związku umorzeniem postępowania zasądził ze Skarbu Państwa na rzecz obwinionej i oskarżyciela posiłkowego koszty ustanowienia obrońcy i pełnomocnika w postępowaniu sądowym. Sąd miał na uwadze udział pełnomocnika i obrońcy na kolejnych terminach rozpraw przed Sądem Rejonowym w Przasnyszu i Sądem Okręgowym w Ostrołęce.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 437§2 k.p.k. w zw. z art. 109§2 k.p.w. orzekł jak w sentencji.