

Sygn. akt II Ka 65/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : SSO Artur Bobiński

Protokolant : st. sekr. sąd. Ewa Pędzich

po rozpoznaniu w dniu 30 maja 2014 r.;

sprawy **P. G.**;

obwinionego z art. 86§ 1kw;

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę obwinionego;

od wyroku Sądu Rejonowego w Ostrołęce;

z dnia 18 listopada 2013 r. w sprawie sygn. akt II W 211/12;

I. zaskarżony wyrok uchyla i na podstawie art. 5§1 pkt 4 kpw w zw. z art. 45§1 kw postępowanie w sprawie umarza;

II. zwalnia obwinionego z ponoszenia kosztów i opłat sądowych za drugą instancję.

Sygn. akt Ka 65/14

UZASADNIENIE

P. G. został obwiniony o to, że:

I. w dniu 8 lutego 2012 r. około godz. 12.05 w O. na ul. (...), kierując na drodze publicznej samochodem osobowym marki (...) nie zachował należytej ostrożności w ten sposób, że jadąc ul. (...) w O. nie zachował bezpiecznego odstępu od poprzedzającego go pojazdu marki M. numer rejestracyjny (...) i najechał na jego tył, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym,

tj. o czyn z art. 86 § 1 kw.

Sąd Rejonowy w Ostrołęce wyrokiem z dnia 18 listopada 2013 r.:

I. obwinionego P. G. w ramach zarzucanego mu czynu uznał za winnego tego, że w dniu 8 lutego 2012 roku około godz. 12.05 w O. na ul. 11 listopada kierując na drodze publicznej samochodem osobowym marki (...) nie zachował należytej ostrożności w ten sposób, że jadąc z prędkością około 70 km/h, co stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, ul. (...) w O. nie zachowując bezpiecznego odstępu od poprzedzającego go pojazdu marki M. numer rejestracyjny (...) i najechał na jego tył, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, tj. czynu z art. 86 § 1 kw i za czyn ten na podstawie art. 86 § 1 kw wymierzył mu grzywnę w wysokości 300 (trzystu) złotych;

II. zasądził od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 (stu dwudziestu) złotych tytułem zryczałtowanych wydatków postępowania oraz kwotę 30 (trzydziestu) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 878,80 (osiemset siedemdziesiąt osiem złotych osiemdziesiąt groszy) tytułem należności biegłego.

Powyższy wyrok w całości apelacją zaskarżył obrońca obwinionego zarzucając mu obrazę prawa materialnego, tj. art. 86 § 1 kw w zw. z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym w zw. z § 1 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury oraz spraw wewnętrznych i administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz. U. Nr 170, poz. 1393 z póź. zm.).

W konkluzji obrońca oskarżonego wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku przez uniewinnienie obwinionego od popełnienia zarzucanego mu czynu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Ustosunkowanie się od zarzutów podnoszonych w apelacji było przedwczesne. W sprawie niniejszej zaszła ujemna przesłanka procesowa uniemożliwiająca prowadzenie postępowania. Zgodnie z art. 5§1 pkt 4 kpw postępowania nie wszczyna się, a wszczęte umarza gdy nastąpiło przedawnienie orzekania.

Zgodnie z art.45§1 kw karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok, jeżeli w tym czasie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od popełnienia czynu.

P. G. został obwiniony o popełnienie wykroczenia w dniu 8 lutego 2012r., a zatem od daty popełnienia wykroczenia upłynął dwuletni termin przedawnienia określony w art. 45§1 kw.

Mając na uwadze powyższe postępowania w niniejszej sprawie należało umorzyć.

O kosztach postępowania Sąd Okręgowy orzekł zgodnie z art. 118§2 kpw.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.