

Sygn. akt II Ka 297/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Łaszczych

Sędziowie: SSO Ryszard Warda

SSO Artur Bobiński (spr.)

Protokolant : Marlena Achcińska

Przy udziale Prokuratora Prok. Okr. Andrzeja Luchcińskiego

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2014 r.

sprawy **A. M. (1)**

oskarżonego z art. 270§ 1 kk i in.

na skutek apelacji obrońcy oskarżonej

od wyroku Sądu Rejonowego w Przasnyszu

z dnia 24 czerwca 2014 r. sygn. akt. II K 541/12

I. zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że jako podstawę orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wykonania orzeczonej wobec oskarżonej A. M. (1) kary pozbawienia wolności przyjmuje art. 69§1 § 2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. P. kwotę 516,60zł (pięćset szesnaście złotych, sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu oskarżonej A. M. (1).

IV. koszty postępowania odwoławczego przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt II Ka 297/14

UZASADNIENIE

A. M. (1) została oskarżona o to, że:

I. w dniu 1 grudnia 2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci wezwania wierzyciela ZUS Inspektorat w P. do uiszczenia zaliczki na wydatki gotówkowe w sprawie egzekucyjnej zarejestrowanej w Kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu P. W. sygn. KM 1646/09, w ten sposób, że na dokumencie w tym miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe; to jest o czyn z art. 270§1 k.k.,

II. w dniu 30 listopada 2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci wezwania D. K. jako dłużnika do dokonywania wpłat w sprawie egzekucyjnej zarejestrowanej w Kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu P. W. pod sygn. KM 1646/09, w ten sposób, że na dokumencie w tym, w miejsce

odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe; to jest o czyn z art. 270§1 k.k.

III. w dniu 30 listopada 2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci zawiadomienia D. K. jako dłużnika o wszczęciu postępowania egzekucyjnego w sprawie egzekucyjnej zarejestrowanej w Kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu P. W. pod sygn. KM1646/09, w ten sposób, że na dokumencie w tym miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe; to jest o czyn z art. 270§1 k.k.

IV. w dniu 30 listopada 2009 roku w P. , w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci zajęcia świadczenia emerytalno – rentowego dłużnika D. K. w sprawie egzekucyjnej zarejestrowanej w Kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu P. W. pod sygn. KM1646/09, w ten sposób, że na dokumencie w tym miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe; to jest o czyn z art. 270§1 k.k.,

V. w dniu 30 listopada 2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci zajęcia wierzytelności dłużnika D. K. u Naczelnika Urzędu Skarbowego w P. w sprawie egzekucyjnej zarejestrowanej w Kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu P. W. pod sygn. KM1646/09, w ten sposób, że na dokumencie w tym miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe; to jest o czyn z art. 270§1 k.k.,

VI. w dniu 4 grudnia 2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci zarządzenia o połączeniu sprawy egzekucyjnej KM 591/09 i KM 663/08 do łącznego prowadzenia, w prawie egzekucyjnej zarejestrowanej w Kancelarii komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu P. W. pod sygn. KM 591/09, w ten sposób, że na dokumencie w tym miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe; to jest o czyn z art. 270§1 k.k.,

VII. w dniu 4 grudnia 2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci zawiadomienia o wszczęciu egzekucji z nieruchomości i wezwania dłużnika P. S. do zapłaty długu w sprawie egzekucyjnej zarejestrowanej w Kancelarii Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu P. W. pod sygn KM 591/09 w ten sposób, że na dokumencie w tym miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe; to jest o czyn z art. 270§1 k.k.,

VIII. w dniu 4 grudnia 2009 roku w P. działając w warunkach ciągu przestępstw, w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci wniosku o dokonanie wpisu do KW (...) wzmianki o przyłączeniu kolejnego wierzyciela do egzekucji z nieruchomości P. S. oraz załączników do wniosku w których jako wnioskodawcy występują (...), K. R. D. Fabryka (...), (...) S. A. Z. Ł., (...) L. (...) - W., (...) Przedsiębiorstwo Handlowe (...), F. T., W. Z., J. J., Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. Inspektorat w P., (...) S. A. w O. Oddział w P. B., M. B., (...), (...), T. B., w sprawie egzekucyjnej zarejestrowanej w Kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu P. W. pod sygn. KM 591/09, w ten sposób, że na dokumencie w tym miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe; to jest o czyn z art. 270§1 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k.,

IX. w dniu 7 grudnia 2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci zawiadomienia B. S. jako współwłaściciela o wszczęciu egzekucji z nieruchomości dłużnika P. S. w sprawie egzekucyjnej zarejestrowanej w Kancelarii Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu P. W. pod sygn. KM 591/09, w ten sposób, że na dokumencie w tym miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe; to jest o czyn z art. 270§1 k.k.

X. w dniu 7 grudnia 2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci zawiadomienia wierzyciela (...) Sp. z p.p. reprezentowanego przed adw. T. B. o wszczęciu egzekucji z nieruchomości dłużnika P. S. w sprawie egzekucyjnej zarejestrowanej w Kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przemysławu W.

pod sygn. KM 591/09, w ten sposób, że na dokumencie w tym miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe; to jest o czyn z art. 270§1 k.k.,

XI. w dniu 7 grudnia 2009 w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci zawiadomienia dłużnika P. S. o wszczęciu egzekucji z nieruchomości w sprawie egzekucyjnej zarejestrowanej w Kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu P. W. pod sygn. KM 591/09, w ten sposób, że na dokumencie w tym miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe; to jest o czyn z art. 270§1 k.k.,

XII. w dniu 7 grudnia 2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci zawiadomienia Sądu Rejonowego w Przasnyszu Wydziału Cywilnego o wszczęciu egzekucji z nieruchomości dłużnika P. S. w sprawie egzekucyjnej zarejestrowanej w Kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu P. W. pod sygn. KM 591/09, w ten sposób, że na dokumencie w tym miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe; to jest o czyn z art. 270§1 k.k.,

XIII. w dniu 7 grudnia 2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci adresowanego do Sądu Rejonowego w Przasnyszu Wydziału Ksiąg Wieczystych wniosku o dokonanie wpisu do KW w związku z wszczęciem egzekucji z nieruchomości dłużnika P. S. w sprawie egzekucyjnej zarejestrowanej w Kancelarii komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu P. W. pod sygn. KM 591/09, w ten sposób, że na dokumencie w tym miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe; to jest o czyn z art. 270§1 k.k.,

XIV. w dniu 2 grudnia 2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci wezwania wierzyciela U.(...) do uiszczenia zaliczki na wydatki gotówkowe oraz wskazania przez wierzyciela sposobów egzekucji, w sprawie egzekucyjnej zarejestrowanej w Kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu P. W. pod sygn. KM 1660/09, w ten sposób, że na dokumencie w tym miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe; to jest o czyn z art. 270§1 k.k.

XV. w dniu 2 grudnia 2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci zawiadomienia K. O. o wszczęciu przeciwko niemu jako dłużnikowi postępowania egzekucyjnego zarejestrowanego w Kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu P. W. pod sygn. 1660/90, w ten sposób, że na dokumencie w tym miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe; to jest o czyn z art. 270§1 k.k.,

XVI. w dniu 2 grudnia 2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci wezwania K. O. jako dłużnika do dokonywania wpłat w sprawie egzekucyjnej zarejestrowanej w Kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu P. W. pod sygn. 1660/90, w ten sposób, że na dokumencie w tym miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe; to jest o czyn z art. 270 § 1 k.k.,

XVII. w dniu 2 grudnia 2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci zajęcia wierzytelności dłużnika K. O. u Naczelnika Urzędu Skarbowego w P. w sprawie egzekucyjnej zarejestrowanej w Kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu P. W. pod sygn. KM 1660/09, w ten sposób, że na dokumencie w tym miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe; to jest o czyn z art. 270 § 1 k.k.,

XVIII. w dniu 2 grudnia 2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci postanowienia o przyznaniu kosztów zastępstwa wierzyciela w postępowaniu egzekucyjnym reprezentowanym przez radcę prawnego w sprawie egzekucyjnej zarejestrowanej w Kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu

P. W. pod sygn. KM 1660/09, w ten sposób, że na dokumencie w tym miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe; to jest o czyn z art. 270 § 1 k.k.,

XIX. w dniu 2 grudnia 2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci postanowienia o przyznaniu kosztów zastępstwa wierzyciela w postępowaniu egzekucyjnym reprezentowanym przez radcę prawnego w sprawie egzekucyjnej zarejestrowanej w Kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu P. W. pod sygn. KM 1660/09, w ten sposób, że na dokumencie w tym miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe; to jest o czyn z art. 270 § 1 k.k.,

XX. w okresie od dnia 16.11 2009 do 17. 11. 2009 w P. działając w warunkach ciągu przestępstw, dokonała niżej wymienionych czynów:

- w dniu 16.11.2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci oświadczenia o zapoznaniu się pracownika A. M. (1) z ryzykiem zawodowym, w ten sposób, że na dokumencie tym w rubryce „podpis i pieczęć” w miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.” nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe,

- w dniu 16.11.2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci oświadczenia o zapoznaniu się pracownika A. G. (1) z ryzykiem zawodowym, w ten sposób, że na dokumencie tym w rubryce „podpis i pieczęć” w miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe,

- w dniu 16.11.2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci oświadczenia o zapoznaniu się pracownika M. Z. z ryzykiem zawodowym, w ten sposób, że na dokumencie tym w rubryce „podpis i pieczęć” w miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe,

- w dniu 16.11 2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci oświadczenia o zapoznaniu się pracownika G. C. z ryzykiem zawodowym, w ten sposób, że na dokumencie tym w rubryce „podpis i pieczęć” w miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe,

- w dniu 16.11 2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci oświadczenia o zapoznaniu się pracownika A. C. z ryzykiem zawodowym, w ten sposób, że na dokumencie tym w rubryce „podpis i pieczęć” w miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe,

- w dniu 16.11 2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci oświadczenia o zapoznaniu się pracownika I. M. z ryzykiem zawodowym, w ten sposób, że na dokumencie tym w rubryce „podpis i pieczęć” w miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe,

- w dniu 16.11 2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci oświadczenia o zapoznaniu się pracownika C. K. z ryzykiem zawodowym, w ten sposób, że na dokumencie tym w rubryce „podpis i pieczęć” w miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe,

- w dniu 16.11 2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci oświadczenia o zapoznaniu się pracownika M. J. z ryzykiem zawodowym, w ten sposób, że na dokumencie tym w rubryce „podpis i pieczęć” w

miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe,

- w dniu 16.11.2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci oświadczenia o zapoznaniu się pracownika E. D. z ryzykiem zawodowym, w ten sposób, że na dokumencie tym w rubryce „podpis i pieczęć” w miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe,

- w dniu 16.11.2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci oświadczenia o zapoznaniu się pracownika M. G. z ryzykiem zawodowym, w ten sposób, że na dokumencie tym w rubryce „podpis i pieczęć” w miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe,

- w dniu 17.11.2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci karty szkolenia wstępnego A. M. (1) w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy w ten sposób, że na dokumencie tym w rubryce „data i podpis kierownika komórki organizacyjnej” w miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe,

- w dniu 17.11.2009 w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci karty szkolenia wstępnego A. G. (2) w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy w ten sposób, że na dokumencie tym w rubryce „data i podpis kierownika komórki organizacyjnej” w miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe

- w dniu 17.11.2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci karty szkolenia wstępnego M. Z. w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy w ten sposób, że na dokumencie tym w rubryce „data i podpis kierownika komórki organizacyjnej” w miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe,

- w dniu 17.11.2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci karty szkolenia wstępnego G. C. w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy w ten sposób, że na dokumencie tym w rubryce „data i podpis kierownika komórki organizacyjnej” w miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe,

- w dniu 17.11.2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci karty szkolenia wstępnego A. C. w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy w ten sposób, że na dokumencie tym w rubryce „data i podpis kierownika komórki organizacyjnej” w miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe,

- w dniu 17.11.2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci karty szkolenia wstępnego I. M. w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy w ten sposób, że na dokumencie tym w rubryce „data i podpis kierownika komórki organizacyjnej” w miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe,

- w dniu 17.11.2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci karty szkolenia wstępnego C. K. w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy w ten sposób, że na dokumencie tym w rubryce „data i podpis kierownika komórki organizacyjnej” w miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe,

- w dniu 17.11.2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci karty szkolenia wstępnego M. J. w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy w ten sposób, że na dokumencie tym w rubryce „data i podpis kierownika komórki organizacyjnej” w miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe,

- w dniu 17.11.2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci karty szkolenia wstępnego E. D. w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy w ten sposób, że na dokumencie tym w rubryce „data i podpis kierownika komórki organizacyjnej” w miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe,

- w dniu 17.11.2009 roku w P., w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci karty szkolenia wstępnego M. G. w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy w ten sposób, że na dokumencie tym w rubryce „data i podpis kierownika komórki organizacyjnej” w miejscu odbitki pieczętki o treści „Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu mgr P. W.”, nakreśliła parafę sygnującą jego dane osobowe to jest o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.

Wyrokiem z dnia 24 czerwca 2014 r. wydanym w sprawie II K 541/12 Sąd Rejonowy w Przasnyszu uznał oskarżoną A. M. (1) za winną popełnienia zarzucanych jej czynów, opisanych w pkt. I – XX, przyjmując, że są one jednym ciągiem przestępstw, wypełniającym dyspozycję art. 270§1 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. i na podstawie art. 270§1 k.k. wymierzył oskarżonej karę 1 roku pozbawienia wolności przy czym na podstawie art. 69§1 k.k. w zw. z art. 70§1 k.k. wykonanie jej warunkowo zawiesił na okres próby 2 lat, na podstawie art. 44§1 k.k. orzekł przepadek – poprzez pozostawienie w aktach sprawy – dokumentów opisanych w postanowieniach Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Ostrołęce w przedmiocie dowodów rzeczowych: - dnia 1 kwietnia 2011 r [k. 516] pkt. 1-7, - z dnia 9 maja 2011 roku [k. 517] pkt. 1 i z dnia 11 kwietnia 2011 roku [k. 763] pkt. 20. Na podstawie art. 230§2 k.p.k. Sąd zarządził zwrot Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu – P. W. materiału porównawczego w postaci akt i dokumentów, opisanych w wykazie załączonym do aktu oskarżenia w pkt. 1-17. Na mocy art. 624§1 k.p.k. Sąd zwolnił oskarżoną od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych i przejął je na rachunek Skarbu Państwa, a także zasądził od Skarbu Państwa kwotę 929,88 zł na rzecz adwokata A. P. tytułem kosztów obrony oskarżonej z urzędu.

Apelację od powyższego wyroku w całości na korzyść oskarżonej wniósł jej obrońca. Orzeczeniu temu zarzucił niewyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności sprawy, w szczególności działania na polecenie służbowe przez zaniechanie przeprowadzenia dowodu z opinii uzupełniającej, naruszenie prawa procesowego w postaci art. 7 k.p.k. przez pominięcie w ocenie stanu faktycznego działania na polecenie służbowe. Wnosząc o uznanie, że nastąpiło przekroczenie granic stanu wyższej konieczności, na podstawie art. 26§3 k.k. skarżący obrońca domagał się odstąpienia od wymierzenia oskarżonej kary.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja obrońcy oskarżonej A. M. (1) była bezzasadna w stopniu oczywistym, zaś podniesione w nich zarzuty nie zasługiwały na uwzględnienie.

Odnosząc się do podniesionego w apelacji, zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, polegającego na nieuwzględnieniu działania oskarżonej A. M. (1) na polecenie służbowe przypomnieć należy, że zgodnie z judykaturą zarzut taki zasługuje na uwzględnienie tylko wówczas, gdy zasadność ocen i wniosków wyprowadzonych przez Sąd orzekający z okoliczności ujawnionych w toku przewodu sądowego, nie odpowiada prawidłowości logicznego rozumowania, a błąd ten mógł mieć wpływ na treść orzeczenia. Zarzut ten nie może sprowadzać się tylko do zakwestionowania stanowiska sądu, ale powinien przekonywująco wskazywać nieprawidłowości w rozumowaniu sądu. Sama możliwość przeciwstawienia ustaleniom sądu odmiennego poglądu nie prowadzi do wniosku o dokonaniu przez sąd błędu w ustaleniach faktycznych.

W realiach przedmiotowej sprawy zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, zdaniem obrońcy sprowadzał się do niewyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności sprawy w tym działania w stanie wyższej konieczności. Zarzut ten jest niezasadny. Wbrew stanowisku obrońcy Sąd Rejonowy ustalił wszystkie istotne okoliczności w sprawie, w tym ewentualność działania na polecenie komornika P. W., tyle że sposób odmienny od oczekiwanego przez obrońcę. Sąd Rejonowy ustalił, że oskarżona nie podrobiła jego podpisów, wykonując polecenie komornika, a czyniła to z własnej woli.

Zarzut działania w stanie wyższej konieczności również nie był zasadny. Przypomnieć należy w tym miejscu, że zgodnie z art. 26§1 kk z działaniem w stanie wyższej konieczności mamy do czynienia w sytuacji, gdy sprawca w celu uchylenia bezpośredniego niebezpieczeństwa grożącego jakimkolwiek dobrem prawem chronionemu poświęca inne dobro prawem chronione, a dobro poświęcone przedstawia wartość niższą od dobra ratowanego. Dodatkowym warunkiem jest to, że dobra nie można inaczej uniknąć.

Z sytuacją opisaną w art. 26§1 kk nie mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Oskarżona zdaniem obrońcy miała bowiem ratować dobro jakim była praca w kancelarii komorniczej, dająca utrzymanie rodzinie, poprzez podrabianie na polecenia komornika jego podpisów. Zdaniem Sądu nie można było mówić o działaniu w stanie wyższej konieczności, gdyż w niniejszej sprawie nie występowało dobro chronione prawem karnym, które oskarżona miałaby ratować, a które byłoby zagrożone bezpośrednio. Przez zagrożenie bezpośrednio należy bowiem rozumieć zagrożenie nieuchronne i to takie, że fałszowanie podpisów byłoby jedynym sposobem na jego uniknięcie. Istniały sposoby na uniknięcie podrobienia podpisów komornika P. W., gdyż nawet w czasie jego nieobecności w P. w jego kancelarii pracował aplikant i co najmniej jeden asesor komorniczy, który był upoważniony do podpisywania dokumentów, co wynika nie tylko z zeznań komornika świadka P. W., ale też z zeznań świadka G. C., pracownika kancelarii i M. G.i C. K. wówczas aplikantów komorniczych.

Należy nadto rozważyć, czy dla oskarżonej praca w kancelarii komorniczej P. W. rzeczywiście miała tak ogromne znaczenie, jak w apelacji przypisuje to obrońca, skoro już w dniu 1 kwietnia 2010r. zwróciła się z prośbą o rozwiązanie stosunku pracy za porozumieniem stron, a z uwagi na brak zgody ze strony pracodawcy na taki sposób rozwiązania stosunku pracy, sama wypowiedziała umowę o pracę (wyjaśnienia oskarżonej A. M. (1) k. 886).

Trudno zaś odnosić się do podniesionego w apelacji zarzutu zaniechania opinii uzupełniającej, skoro obrońca nie precyzuje o jaką opinię chodzi. Wskazać należy, że w toku postępowania uzyskano dwie opinie specjalistyczne tj. opinię biegłych lekarzy psychiatrów i opinię biegłego z zakresu badania pisma ręcznego. Jeżeli chodziłoby o opinię biegłego z zakresu badania pisma ręcznego, to wniosek obrońcy o przeprowadzenie dowodu z uzupełniającej opinii „biegłego grafologa” został przez Sąd rozpoznany na k.888, i „pozostawiony bez rozpoznania” po przesłuchaniu świadka P. W., gdyż zdaniem Sądu Rejonowego nie wyłoniła się jeszcze potrzeba zasięgnięcia opinii uzupełniającej. Natomiast na dalszym etapie postępowania dowodowego, na rozprawie w dniu 2 czerwca 2014r. taki dowód został przeprowadzony. Zarzut obrońcy przynajmniej w zakresie dowodu z opinii biegłego z zakresu badania pisma ręcznego, nie znajduje zatem oparcia w aktach niniejszego postępowania.

Wobec powyższego uznać należało, że zarzuty obrońcy z urzędu podniesione w apelacji były oczywiście bezzasadne.

Z tych względów Sąd Okręgowy na podst. art. 437§1 i 2 k.p.k. orzekł jak w sentencji.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.