

*Sygn. akt II Ka 350/14*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Łaszcznych

Sędziowie: SSO Wiesław Oryl

SSO Michał Pieńkowski (spr.)

Protokolant: Ewa Chrzczonowska

przy udziale Ewy Budzińskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce

po rozpoznaniu w dniu 18 listopada 2014 r.

sprawy:

**G. G.** oskarżonego o czyny z art. 264 § 3 k.k. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 264 § 3 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez Prokuratora Okręgowego w Ostrołęce

od wyroku Sądu Rejonowego w Wyszakowie z dnia 26 maja 2014 roku

sygn. II K 112/14

### **orzeka:**

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że w pkt 8 jako podstawę wymiaru

kary przyjmuje art. 264 § 3 k.k. w zw. z art. 19 § 1 k.k.,

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

*Sygn. akt II Ka 350/14*

## UZASADNIENIE

**S. A.** został oskarżony o to, że:

I. w dniach 13-14 czerwca 2013 roku w rejonie przejścia granicznego w O. w bezpośredniej bliskości granicy państwa oraz innych miejscowościach działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami zorganizował 5 obywatelom Wietnamu przekroczenie wbrew przepisom ustawy granicy Rzeczypospolitej Polskiej z Republiką Litwy, w ten sposób, że zapewniał im transport na trasie L.- O. - W. wypożyczonym w tym celu przez siebie samochodem osobowym marki T. (...) o numerze rejestracyjnym (...), kierowanym przez A. M., gdzie sam poruszając się wraz z innymi osobami samochodem marki R. o numerze rejestracyjnym (...) zabezpieczał przejazd tego pojazdu, w którym A. M. przewoził obywatele Wietnamu, przy czym do zatrzymania i ujawnienia przestępstwa doszło na drodze krajowej numer (...) w rejonie miejscowości W., województwo (...),

***tj. o czyn z art. 264 § 3 k.k.***

II. latem 2012 roku w rejonie przejścia granicznego w O.w bezpośredniej bliskości granicy państwa oraz innych miejscowościach działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami zorganizował 3 obywatelom Wietnamu przekroczenie wbrew przepisom ustawy granicy Rzeczypospolitej Polskiej z Republiką Litwy, w ten sposób, że zapewniał im transport na trasie L. - O. - W. wypożyczonym w tym celu przez siebie samochodem marki A. (...) koloru srebrnego, którym przewożeni byli obywatele Wietnamu,

***tj. o czyn z art. 264 § 3 k.k.***

III. w dniu 16 maja 2013 roku w rejonie przejścia granicznego w O. w bezpośredniej bliskości granicy państwa oraz innych miejscowościach działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami zorganizował 4 obywatelom Wietnamu przekroczenie, wbrew przepisom ustawy, granicy Rzeczypospolitej Polskiej z Republiką Litwy, w ten sposób, że zapewniał im transport na trasie L. - O. - W. samochodem marki V. (...), którym kierował mężczyzna o imieniu (...) oraz inne ustalone osoby, a sam poruszając się wraz z inną ustaloną osobą samochodem marki H. (...) zabezpieczał przejazd tego pojazdu, którym mężczyzna o imieniu (...) wraz z innymi osobami przewożili obywatele Wietnamu,

***tj. o czyn z art. 264 § 3 k.k.***

IV. w dniu 23 maja 2013 roku w rejonie przejścia granicznego w O. w bezpośredniej bliskości granicy państwa oraz innych miejscowościach działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami zorganizował 4 obywatelom Wietnamu przekroczenie, wbrew przepisom ustawy, granicy Rzeczypospolitej Polskiej z Republiką Litwy, w ten sposób, że zapewniał im transport na trasie L. - O. - A. samochodem marki B. numer rejestracyjny (...), którym kierował D. S., a sam poruszając się wraz z inną ustaloną osobą wypożyczonym w tym celu przez siebie samochodem osobowym marki C. (...) zabezpieczał przejazd tego pojazdu, którym D. S., przewoził obywateli Wietnamu,

***tj. o czyn z art. 264 § 3 k.k.***

V. w dniach 1-2 czerwca 2013 roku w rejonie przejścia granicznego w O.w bezpośredniej bliskości granicy państwa oraz innych miejscowościach działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami zorganizował 4 obywatelom Wietnamu przekroczenie wbrew przepisom ustawy granicy Rzeczypospolitej Polskiej z Republiką Litwy, w ten sposób, że zapewniał im transport na trasie L.- O. - W. wypożyczonym w tym celu przez siebie samochodem osobowym marki V. (...), kierowanym przez G. G., a sam wraz z mężczyzną o imieniu (...) poruszał się samochodem marki R. zabezpieczając przejazd pojazdu, w którym G. G. przewoził obywateli Wietnamu,

***tj. o czyn z art. 264 § 3 k.k.***

**G. G.** został oskarżony o to, że:

I. w dniach 13-14 czerwca 2013 roku w rejonie przejścia granicznego w O. w bezpośredniej bliskości granicy państwa oraz innych miejscowościach działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami zorganizował 5 obywatelom Wietnamu przekroczenie wbrew przepisom ustawy granicy Rzeczypospolitej Polskiej z Republiką Litwy, w ten sposób, że zapewniał im transport na trasie L. - O. - W. wypożyczonym w tym celu przez S. A. samochodem osobowym marki T. (...) o numerze rejestracyjnym (...), kierowanym przez A. M., gdzie poruszając się wraz z innymi osobami samochodem marki R. o numerze rejestracyjnym (...) zabezpieczał przejazd tego pojazdu, w którym A. M. przewoził obywateli Wietnamu, przy czym do zatrzymania i ujawnienia przestępstwa doszło na drodze krajowej numer (...) w rejonie miejscowości W., województwo (...),

***tj. o czyn z art. 264 § 3 k.k.***

II. w dniu 16 maja 2013 roku w rejonie przejścia granicznego w O. w bezpośredniej bliskości granicy państwa oraz innych miejscowościach udzielił pomocy innym osobom w zorganizowaniu 4 obywatelom Wietnamu przekroczenie, wbrew przepisom ustawy, granicy Rzeczypospolitej Polskiej z Republiką Litwy, w ten sposób, że zapewniał pobyt

połączony z noclegiem 4 obywatelom Wietnamu na swojej posesji, skąd następnie inne osoby zapewniły im transport na trasie L. – O. – W. samochodem marki V. (...), którym kierował mężczyzna o imieniu (...) oraz inne ustalone osoby, a S. A. poruszając się wraz z inną ustaloną osobą samochodem marki H. (...) zabezpieczał przejazd tego pojazdu, którym mężczyzna o imieniu (...) wraz z innymi osobami przewozili obywateli Wietnamu,

***tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 264 § 3 k.k.***

III. w dniu 23 maja 2013 roku w rejonie przejścia granicznego w O. w bezpośredniej bliskości granicy państwa oraz innych miejscowościach działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami zorganizował 4 obywatelom Wietnamu przekroczenie, wbrew przepisom ustawy, granicy Rzeczypospolitej Polskiej z Republiką Litwy, w ten sposób, że zapewniał im transport na trasie L. – O. – A. samochodem marki B. numer rejestracyjny (...), którym kierował D. S., a sam poruszając się wraz z inną ustaloną osobą wypożyczonym w tym celu przez S. A. samochodem osobowym marki C. (...) zabezpieczał przejazd tego pojazdu, którym D. S. przewoził obywateli Wietnamu,

***tj. o czyn z art. 264 § 3 k.k.***

IV. w dniach 1-2 czerwca 2013 roku w rejonie przejścia granicznego w O. w bezpośredniej bliskości granicy państwa oraz innych miejscowościach działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami zorganizował obywatelom Wietnamu przekroczenie wbrew przepisom ustawy granicy Rzeczypospolitej Polskiej z Republiką Litwy, w ten sposób, że zapewniał im transport na trasie L. – O. – W. wypożyczonym w tym celu samochodem osobowym marki V. (...), którym osobiście kierował, a S. A. i mężczyzna o imieniu (...) poruszali się samochodem marki R. zabezpieczając przejazd pojazdu V. (...), w którym G. G. przewoził obywateli Wietnamu,

***tj. o czyn z art. 264 § 3 k.k.***

***Sąd Rejonowy w Wyszkowie*** wyrokiem z dnia 26 maja 2014 r., sygn. akt II K 112/14:

I. oskarżonego S. A. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt I aktu oskarżenia czynu i za to na podstawie art. 264 § 3 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego S. A. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt II aktu oskarżenia czynu i za to na podstawie art. 264 § 3 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. oskarżonego S. A. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt III aktu oskarżenia czynu i za to na podstawie art. 264 § 3 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. oskarżonego S. A. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt IV aktu oskarżenia czynu i za to na podstawie art. 264 § 3 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. oskarżonego S. A. za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt V aktu oskarżenia czynu i za to na podstawie art. 264 § 3 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczone w pkt. I, II, III, IV i V kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył oskarżonemu S. A. łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

VII. oskarżonego G. G. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt VI aktu oskarżenia czynu i za to na podstawie art. 264 § 3 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VIII. oskarżonego G. G. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt VII aktu oskarżenia czynu i za to na podstawie art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 264 § 3 k.k. skazał go i na podstawie art. 264 § 3 k.k. wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IX. oskarżonego G. G. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt VIII aktu oskarżenia czynu i za to na podstawie art. 264 § 3 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

X. oskarżonego G. G. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt IX aktu oskarżenia czynu i za to na podstawie art. 264 § 3 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XI. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczone w pkt. VII, VIII, IX i X kary pozbawienia wolności połączył i wymierzył oskarżonemu G. G. karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XII. zasądził od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w sprawie, w tym od oskarżonego S. A. 300 (trzysta) złotych tytułem opłaty oraz od oskarżonego G. G. – kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem opłaty.

Powyższy wyrok w części dotyczącej pkt. 8 co do podstawy wymiaru kary, na niekorzyść oskarżonego G. G. apelacją zaskarżył Prokurator.

Na podstawie art. 438 pkt 1 i art. 427 § 2 k.p.k. zaskarżonemu wyrokowi zarzucił obrazę przepisów prawa materialnego art. 19 § 1 k.k. poprzez wymierzenie oskarżonemu G. G. kary na podstawie tylko art. 264 § 3, zamiast prawidłowo na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 264 § 3 k.k.

Podnosząc powyższy zarzut Prokurator wniósł o zmianę wyroku w zaskarżonej części i zastosowanie właściwej podstawy prawnej za przypisany mu czyn, tj. z art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 264 § 3 k.k.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja Prokuratora jest zasadna i została uwzględniona.

Trafnie podnosi Prokurator w apelacji zarzut obrazę prawa materialnego, a mianowicie art. 19 § 1 k.k. Oskarżony G. G. w pkt 8 zaskarżonego wyroku został uznany winnym i skazany za przestępstwo wyczerpujące dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 264 § 3 k.k. Za wskazany czyn Sąd Rejonowy na podstawie art. 264 § 3 k.k. wymierzył mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Przepis art. 19 § 1 k.k. stanowi, że Sąd wymierza karę za podżeganie lub pomocnictwo w granicach zagrożenia przewidzianego za sprawstwo. Sąd Rejonowy winien zatem jako podstawę prawną wymiaru kary orzeczonej za przestępstwo z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 264 § 3 k.k. wskazać art. 264 § 3 k.k. w zw. z art. 19 § 1 k.k. Sąd odwoławczy dzieląc zatem stanowisko Prokuratora zawarte w apelacji, uzupełnił podstawę wymiaru kary wobec oskarżonego za czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 264 § 3 k.k. o przepis art. 19 § 1 k.k.

Z tych względów z mocy art. 437 § 1 k.p.k. Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.

O kosztach procesu za postępowanie odwoławcze orzeczono na zasadzie art. 634 k.p.k. w zw. z art. 626 § 1 k.p.k.