

Sygn. akt II Ka 81/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2016r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce II Wydział Karny

w składzie

Przewodniczący: SSO Magdalena Dąbrowska

Sędziowie: SSO Michał Pieńkowski

SSO Marek Konrad (spr.)

Protokolant: Katarzyna Bojnicka

przy udziale Prokuratora: Andrzeja Ołdakowskiego

po rozpoznaniu w dniu 30.03.2016r.

sprawy: **G. N.**

oskarżonego o popełnienie czynu z art. 178a§1kk

z powodu apelacji: Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Ostrowi Mazowieckiej

od wyroku Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej z dnia 07.01.2016r. w sprawie IIK 99/15

orzeka:

I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy.

II. Koszty postępowania przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt IIKa 81/16

## UZASADNIENIE

G. N. oskarżony został o to, że:

W dniu 19 czerwca 2014r. na drodze publicznej w miejscowości B. ul. (...), rejon O. kierował samochodem osobowym marki B. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem I – 1,06 mg/l, II – 0,86mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu

Tj o czyn z art. 178a§1kk

Sąd Rejonowy w Ostrowi Mazowieckiej wyrokiem z dnia 07 stycznia 2016r. w sprawie IIK 99/15 oskarżonego G. N. od popełnienia zarzucanego mu czynu uniewinnił koszty postępowania przejmując na rachunek Skarbu Państwa.

Apelację od powyżej wskazanego wyroku wniósł Prokurator Prokuratury Rejonowej w Ostrowi Mazowieckiej wyrokowi zarzucając:

1. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku – art. 4, 7, 410 kpk polegającą na nie przeprowadzeniu wszechstronnej analizy ujawnionych na rozprawie dowodów i nie uwzględnieniu przy ferowaniu wyroku niekorzystnych dla oskarżonego okoliczności
2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia mający wpływ na treść wyroku a polegający na przyjęciu przez Sąd za całkowicie wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego oraz świadka D. N. oraz jednoczesnym uznaniu, że brak jest wystarczających dowodów na popełnienie przez oskarżonego czynu z art. 178a§1kk, co w konsekwencji doprowadziło do uniewinnienia oskarżonego, podczas gdy dowody wskazane przez skarżącego dają podstawę prowadzą do przeciwnego wniosku.

W konkluzji apelacji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

### **Sąd zważył co następuje:**

Apelacja jest niezasadna a podnoszone w niej zarzuty i argumentacja przywołana na ich poparcie nie znalazły akceptacji Sądu Okręgowego.

Zdaniem Sądu Okręgowego analiza materiału dowodowego jakiej dokonał Sąd Rejonowy jest pełna a wnioski jakie wyciągnął po jej dokonaniu Sąd Rejonowy – całkowicie słuszne.

Jednocześnie apelacja stanowi jedynie polemikę z prawidłowymi ustaleniami Sądu I instancji i opiera się na selektywnie wybranych dowodach, z których to dowodów skarżący wyciąga błędne wnioski odnoszące się do ewentualnego sprawstwa oskarżonego.

W sprawie niniejszej poza sporem jest to, iż w okolicach sklepu spożywczego w miejscowości B. doszło do kolizji z udziałem samochodu którym kierował oskarżony i samochodu kierowanego przez świadka M. W..

Niewątpliwie także po kolizji oskarżony odjechał z miejsca zdarzenia a wezwany patrol Policji dokonał badania trzeźwości oskarżonego, które to badania dało wynik pozytywny – oskarżony w czasie kontroli stanu trzeźwości był nietrzeźwy.

Niewątpliwie także badanie trzeźwości oskarżonego odbyło się na posesji należącej do D. N. i w odstępie czasowym około godziny od zaistnienia kolizji.

Jednocześnie oskarżony nie przeczył, że spożywał alkohol, przy czym spożywać go miał już po powrocie z zakupów. Fakt spożywania alkoholu podczas spotkania rodzinnego potwierdził także świadek – D. N.. Oskarżony spożywać miał alkohol w postaci piwa, w związku ze spotkaniem towarzyskim.

Sąd Rejonowy w celu usunięcia wątpliwości w sprawie – co do czasu spożywania przez oskarżonego alkoholu, dopuścił dowód z opinii ustnej biegłego z Pracowni Toksykologii Sądowej Zakładu Medycyny Sądowej UM w L..

Przesłuchany biegły stwierdził, iż **nie ma możliwości** pewnego przesądzenia czy oskarżony alkohol spożywał przed kolizją czy też po niej. Mógł to uczynić zarówno przed kolizją jak również już po powrocie z miejsca kolizji, podczas spotkania z bratem.

Tym samym jak stwierdził Sąd Rejonowy, nie ma jednoznacznych wskazań by uznać wyjaśnienia G. N. za nie wiarygodne.

Sąd Rejonowy na podstawie tejże opinii – którą słusznie uznał za pełną i nie budzącą wątpliwości uznał, iż dowody przedstawione przez oskarżyciela są niewystarczające do uznania, że oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu. Wyjaśnienia oskarżonego, wsparte zeznaniami świadka D. N. oraz treść opinii biegłego przeczą tej tezie.

Sąd Okręgowy w pełni zaaprobował wnioski Sądu Rejonowego. Są one logiczne a brak dowodów na sprawstwo oskarżonego nie budzi wątpliwości. Dziwne zachowanie oskarżonego – ukrywanie się przed Policjantami czy różnice w czasokresie spożywania alkoholu podawanym przez oskarżonego i świadka w żadnej mierze nie świadczą, że G. N. popełnił czyn z art. 178a§1kk.

Okoliczności wskazywane przez skarżącego – nie zauważenie przez Policjantów rozpalonego grilla, czy ukrycie się oskarżonego przed Policjantami w żadnej mierze nie przelamują zasady wyrażonej w art. 5kpk.

Nieracjonalne z punktu widzenia skarżącego zachowania nie muszą świadczyć o popełnieniu przestępstwa a poza wątpliwością jest wszak to, iż by móc przypisać popełnienie czynu przestępczego, dowody muszą być przekonujące i pewne.

Takich dowodów w sprawie niniejszej brak i stąd wyrok uznać należy za prawidłowy a apelację za niezasadną.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.