

Sygn. akt II Ka 306//16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 sierpnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący SSO. Anna Łaszczych (spr.)

Sędziowie SO. Wiesław Oryl

SO. Michał Pieńkowski

Protokolant Dorota Diczek

przy udziale Prokuratora Okręg. Andrzeja Luchcińskiego

po rozpoznaniu w dniu 10 sierpnia 2016 r.

sprawy E. S.

oskarżonego o przestępstwo z art. 178 a § 4 k.k.

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Ostrołęce

z dnia 22 marca 2016 r. sygn. akt II K 923/15

o r z e k a :

uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Ostrołęce do ponownego rozpoznania

Sygn. akt II Ka 306/16

UZASADNIENIE

E. S. został oskarżony o to, że:

w dniu 7 lipca 2015 r. o godzinie 18:30 w miejscowości O. gm. M. będąc wcześniej prawomocnie skazanym za przestępstwo określone w art. 178a § 4 k.k. przez Sąd Rejonowy w Ostrołęce sygn. akt II K 1265/11 kierował po drodze publicznej samochodem ciężarowym marki J. bez tablic rejestracyjnych będąc w stanie nietrzeźwości – badanie alkotestem D. 7410 o godz. 18.39 wykazało 1,05 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu i Alkometrem A2.0 o godz. 10.32 wykazało 0,95 mg/l, o godz. 19.48 wykazało 1,07 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu

to jest o czyn z art. 178a § 4 k.k.

Sąd Rejonowy w Ostrołęce wyrokiem z dnia 22 marca 2016 r. w sprawie sygn. akt II K 923/15:

1. oskarżonego E. S. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 178a § 4 k.k. skazał go na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 42 § 3 k.k. orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio;

3. na podstawie art. 43a § 2 k.k. zobowiązał oskarżonego do zapłaty świadczenia pieniężnego w kwocie 10.000,00 zł (dziesięć tysięcy złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

4. na podstawie art. 50 k.k. podał wyrok do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie jego treści na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w M. na okres dwóch tygodni;

5. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 210,00 zł, w tym kwotę 120,00 zł tytułem opłaty.

Apelację od powyższego wyroku wniósł obrońca oskarżonego E. S., zaskarżając wyrok w całości. Obrońca zarzucił zaskarżonemu wyrokowi naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie:

- art. 334 § 5 k.p.k. przez niezawiadomienie obrońcy o przesłaniu aktu oskarżenia do Sądu,

- art. 338 § 1 k.p.k. przez niedoręczenie odpisu aktu oskarżenia obrońcy,

- art. 350 § 2 pkt 2 k.p.k. przez niezawiadomienie obrońcy o terminie rozprawy, co skutkowało jego nieobecnością na rozprawie.

Wyżej wymienione naruszenia przepisów postępowania, miały wpływ na treść orzeczenia, bowiem uniemożliwiły oskarżonemu i jego obrońcy realizację prawa do obrony, w tym oskarżonemu korzystania w postępowaniu sądowym z pomocy obrońcy.

W konkluzji apelacji obrońca oskarżonego E. S. wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja obrońcy oskarżonego E. S. jest zasadna i została uwzględniona.

Trafnie podnosi obrońca oskarżonego w apelacji zarzut obrazy przepisów postępowania, a mianowicie art. 334 § 5 k.p.k. (od dnia 15 kwietnia 2016 r. art. 334 § 3), art. 338 § 1 k.p.k., art. 350 § 2 pkt 2 k.p.k., która mogła mieć wpływ na treść wyroku. Uchybienia te zaistniały nie z winy Sądu. Sądowi nie był bowiem znany fakt, że oskarżony ustanowił w sprawie obrońcę. Przeciwko oskarżonemu został najpierw skierowany akt oskarżenia w dniu 6 sierpnia 2015 r. i sprawa została zarejestrowana w Sądzie pod sygnaturą II K 651/15. Postanowieniem z dnia 14 października Sąd Rejonowy nie uwzględnił wniosku o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy wobec oskarżonego E. S. i sprawę zwrócił Prokuratorowi Rejonowemu w Ostrołęce.

W dniu 9 listopada 2015 r. przeciwko oskarżonemu został skierowany do Sądu ponowny akt oskarżenia, jednak nie przesłano Sądowi części akt sądowych, zawierających na stronie 26 pełnomocnictwo udzielone przez oskarżonego adw. J. S.. Prokurator nie zawiadomił obrońcy o przesłaniu aktu oskarżenia do Sądu. Z uwagi na powyższe uchybienie Prokuratury, Sąd nie doręczył odpisu aktu oskarżenia obrońcy oskarżonego i nie zawiadomił obrońcy o terminie rozprawy. Na rozprawę w dniu 22 marca 2016 r. oskarżony E. S. nie stawił się (wezwanie odebrał osobiście) i Sąd wydał wyrok. Nie ulega wątpliwości, że w sprawie nastąpiło naruszenie prawa oskarżonego do obrony. Obrońca oskarżonego nie brał udziału w rozprawie w dniu 22 marca 2016 r., gdyż nie został zawiadomiony o terminie. Obrońcy nie był znany fakt przesłania do Sądu ponownego aktu oskarżenia przeciwko oskarżonemu E. S.. Tego rodzaju uchybienie musi skutkować uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Z tych względów z mocy art. 437 § 2 k.p.k. Sąd Okręgowy orzekł, jak w wyroku.