

Sygn. akt : II Ka 351/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący : SSO Magdalena Dąbrowska

sędziowie : SSO Jerzy Pałka

SSO Marek Konrad

protokolant: Dorota Dzięczek

w obecności prokuratora: Andrzeja Luchcińskiego

po rozpoznaniu w dniu 3 listopada 2016 r.

sprawy : R. B.

oskarżonego z art. 226 § 1 i innych kk

z powodu apelacji prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Przasnyszu

z dnia 12 maja 2016 r. sygn. akt II K 773/15

Orzeka:

1/ Zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy.

2/ Koszty postępowania odwoławczego przejmuje na rzecz Skarbu Państwa.

Sygn. akt II Ka 351/16

UZASADNIENIE

R. B. został oskarżony o to, że:

I. W dniu 01 czerwca 2015r. w miejscowości N., gm. Rzewnie, dokonał znieważenia funkcjonariusza publicznego - Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu T. I. oraz asesora Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu Ł. S. (1) w ten sposób, że w trakcie wykonywania w/w czynności służbowych ubliżał im słowami powszechnie uważanymi za obelżywe i wulgarne

tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k.

II. W dniu 01 czerwca 2015 r. w miejscowości N., gm. Rzewnie, dokonał naruszenia nietykalności cielesnej funkcjonariusza publicznego - asesora Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu Ł. S. (1) w ten sposób, że w trakcie wykonywania przez w/w czynności służbowych szarpał go rękoma za odzież oraz uderzył w ramię

tj. o czyn z art. 222 § 1 k.k.

III. W dniu 01 czerwca 2015r. w miejscowości N., gm. Rzewnie, kierował groźby bezprawne pozbawienia życia i zdrowia w stosunku do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu T. I. oraz asesora Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu Ł. S. (1) w celu zmuszenia ich do zaniechania wykonywania czynności egzekucyjnych

tj. o czyn z art. 224 § 2 k.k

T. B. został oskarżony o to, że :

IV. W dniu 01 czerwca 2015r. w miejscowości N., gm. Rzewnie, dokonał znieważenia funkcjonariusza publicznego - Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu T. I. oraz asesora Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu Ł. S. (1) w ten sposób, że w trakcie wykonywania w/w czynności służbowych ubliżał im słowami powszechnie uważanymi za obelżywe i wulgarne

tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k.

V. W dniu 01 czerwca 2015r. w miejscowości N., gm. Rzewnie, kierował groźby bezprawne pozbawienia życia i zdrowia w stosunku do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu T. I. oraz asesora Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu Ł. S. (1) w celu zmuszenia ich do zaniechania wykonywania czynności egzekucyjnych

tj. o czyn z art. 224 § 2 k.k

Sąd Rejonowy w Przasnyszu wyrokiem z dnia 12 maja 2016 roku w sprawie II K 773/15 :

- W ramach zarzucanych czynów w pkt I-III a/o uznał oskarżonego R. B. za winnego tego że: w dniu 1 czerwca 2015 r., w miejscowości N., gm. Rzewnie, powiat (...), województwo (...) w celu zmuszenia funkcjonariusza publicznego komornika sądowego przy Rejonowym w P. T. I. oraz przybranego mu do pomocy asesora komorniczego Ł. S. (1) do zaniechania prawnej czynności służbowej zajęcia ruchomości w trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego w sprawie (...), znieważał w/w słowami powszechnie uważanymi za obelżywe, groził im pozbawieniem zdrowia i życia, oraz naruszył nietykalność cielesną asesora komorniczego Ł. S. (1) w ten sposób, że szarpał go rękoma za odzież oraz uderzył w ramię tj. o czyn z art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 226 § 1 k.k. i art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., i za tak przypisany czyn na podstawie w/w przepisów skazał go, a na podstawie art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 37 a k.k. wymierzył mu karę 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jeden stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,

- W ramach zarzucanych czynów w pkt IV-V a/o uznał oskarżonego T. B. za winnego tego że: w dniu 1 czerwca 2015 r., w miejscowości N., gm. Rzewnie, powiat (...), województwo (...) w celu zmuszenia funkcjonariusza publicznego komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu T. I. oraz przybranego mu do pomocy asesora komorniczego Ł. S. (1) do zaniechania prawnej czynności służbowej zajęcia ruchomości w trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 538/15, znieważał w/w słowami powszechnie uważanymi za obelżywe oraz groził im pozbawieniem zdrowia i życia tj. o czyn z art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., i za tak przypisany czyn na podstawie w/w przepisów skazał go, a na podstawie art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 37 a k.k. wymierzył mu karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jeden stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,

- Zasądził od oskarżonego R. B. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym kwotę 140 (sto czterdzieści) złotych tytułem opłaty, oraz kwotę 94,60 zł (dziewięćdziesiąt cztery złote 60/100) tytułem przypadającej na niego części wydatków poniesionych przez Skarb Państwa

- Zasądził od oskarżonego T. B. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym kwotę 100 (sto) złotych tytułem opłaty, oraz kwotę 94,60 zł (dziewięćdziesiąt cztery złote 60/100) tytułem przypadającej na niego części wydatków poniesionych przez Skarb Państwa.

Apelację od powyższego wyroku złożył prokurator. Zaskarżył on na podstawie art. 425 § 1 i 2 kpk i art. 444 kpk powyższy wyrok na niekorzyść oskarżonego R. B. w całości.

Skarżący zarzucił w apelacji

- art. 226 § 1 kk, art. 222 § 1 kk, art. 224 § 2 kk, art. 217 § 1 kk poprzez zastosowanie błędnej kwalifikacji prawnej czynów i przyjęcie, iż oskarżony w ramach zarzucanych mu przez prokuratora czynów określonych w art. 226 § 1 kk, art. 222 § 1 kk, art. 224 § 2 kk dopuścił się czynu stypizowanego w art. 224 § 2 kk w zw. z art. 226 § 1 kk i art. 217 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, tj. w celu zmuszenia funkcjonariusza publicznego komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu T. I. oraz przybranego mu do pomocy asesora komorniczego Ł. S. (1) do zaniechania prawnej służbowej zajęcia ruchomości w trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego w sprawie (...), znieważał ww. słowami powszechnie uważanymi za obelżywe, groził im pozbawieniem zdrowia i życia, oraz naruszył nietykalność cielesną asesora komorniczego Ł. S. (1) w ten sposób, że szarpał go rękoma za odzież oraz uderzył w ramię - tym samym przyjęcie przez Sąd, że asesor komorniczy Ł. S. (1) nie jest osobą przybraną do pomocy funkcjonariusza publicznego w sytuacji naruszenia jego nietykalności cielesnej i działania sprawcy w powyższym zakresie wypełniają znamiona czynu z art. 217 § 1 k.k.

Na podstawie art. 427 § 1 kpk i art. 437 § 1 i 2 kpk wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uznanie iż :

1) oskarżony R. B. w ramach zarzucanych w akcie oskarżenia czynów dopuścił się tego, że w dniu 1 czerwca 2015r. w miejscowości N. gm. Rzewnie, pow. (...), woj. (...) w celu zmuszenia funkcjonariusza publicznego Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu T. I. oraz przybranego mu do pomocy asesora Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu Ł. S. (1) do zaniechania prawnej czynności służbowej zajęcia ruchomości w trakcie prowadzonego postępowania egzekucyjnego w sprawie (...) znieważał ww. słowami powszechnie uważanymi za obelżywe, groził im pozbawieniem zdrowia i życia oraz naruszył nietykalność cielesną przybranego do pomocy funkcjonariusza publicznego asesora Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu Ł. S. (1) w ten sposób, że szarpał go rękoma za odzież oraz uderzył w ramię, zakwalifikowanie powyżej opisanego zdarzenia jako czynu z art. 222 § 1 kk i art. 224 § 2 kk i art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i orzeczenie wobec oskarżonego za powyższy czyn, przy zastosowaniu art. 37a kk kary grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych po 10 złotych każda

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Apelacja prokuratora jest oczywiście bezzasadna i nie została przez Sąd Okręgowy uwzględniona. Sąd odwoławczy w całości – podzielił jako słuszne – stanowisko Sądu I instancji

Zarzutek prokuratora, iż sąd I instancji niezasadnie przyjął, że asesor Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu Ł. S. (2) nie powinien korzystać z ochrony przewidzianej w art. 222 § 1 kpk tj. dla funkcjonariuszy publicznych, nie jest słuszny.

Odnosząc się do tej kwestii, wskazać przede wszystkim należy, iż nie budzi jakichkolwiek wątpliwości - ze względu na wyraźną regulację prawną - fakt, że komornik jest funkcjonariuszem publicznym. Został on wymieniony w katalogu funkcjonariuszy publicznych w art. 115 § 13 pkt 3 k.k. oraz tak określony w art. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (Dz. U. Nr 133, poz. 882 ze zm.). Z przepisów tych jasno wynika, że komornik sądowy jest funkcjonariuszem publicznym działającym przy sądzie rejonowym, który wykonuje powierzone mu przez państwo funkcje władzy publicznej - jako podstawowy organ egzekucyjny w sprawach cywilnych. W katalogu osób w/w nie figuruje asesor komorniczy.

Sąd Najwyższy – w licznych orzeczeniach - stoi na stanowisku, iż asesor komorniczy nie jest funkcjonariuszem publicznym w rozumieniu art. 115 § 13 pkt 3 k.k., jednakże przyjąć należy, że ma on status funkcjonariusza publicznego w rozumieniu tego przepisu, gdy pełni zlecone mu obowiązki zastępcy komornika na podstawie art. 26 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (Dz. U. Nr 133, poz. 882 ze zm.), bądź prowadzi czynności egzekucyjne zlecone mu przez komornika w trybie art. 33 tej ustawy.

Sąd Najwyższy wskazuje ponadto, że zgodnie z art. 26 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji, jeżeli komornik sądowy nie może pełnić obowiązków z powodu przeszkód prawnych lub faktycznych, pełnienie obowiązków zleca się zastępcy komornika, którym może być komornik innego rewiru komorniczego lub asesor komorniczy. W niniejszej sprawie - apelujący podnosi, że Ł. S. (1) był osobą przybraną dla funkcjonariusza publicznego dlatego czyny jakich dopuszczono się przeciwko temu pokrzywdzonemu należało zakwalifikować jako czyn z art. 222 § 1 kk i art. 224 § 2 k.k. i art. 226 § 1 kk w z w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Sąd Okręgowy wskazuje, iż zauważyć jednak należy, że Ł. S. (1) w dniu 1 czerwca 2015 roku tj. w dniu zajścia, pełnił jedynie funkcję pomocniczą. Obowiązki komornika pełnił komornik T. I., który zgodnie z przepisami dokonał zajęcia mienia dłużnika. W przedmiotowym dniu Ł. S. (1) nie był również zastępca komornika jak i nie pełnił takiej funkcji.

Sąd Okręgowy stoi na stanowisku, że asesor komorniczy mogłyby być potraktowany jako funkcjonariusz publiczny w sytuacji, gdyby komornik zlecił mu przeprowadzenie egzekucji. W niniejszej sprawie nie mamy jednak do czynienia z takim przypadkiem. Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił, że w dniu 1 czerwca 2015 roku wszelkie czynności komornicze dokonane były przez komornika T. I..

Reasumując. Należy zatem przyjąć, że asesor komorniczy nie wykonywał w wskazanym przypadku klasycznych czynności komorniczych i z tego względu nie miał statusu funkcjonariusza publicznego w rozumieniu art. 115 § 13 pkt 3 k.k.

Mając powyższe na uwadze sąd odwoławczy orzekł jak w wyroku.

O kosztach orzeczono na zasadzie art. 636 § 1 kpk.