

Sygn. akt II Ka 422/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce w składzie:

Przewodniczący: SSO Michał Pieńkowski (spr.)

Sędziowie: SSO Wiesław Oryl

SSO Artur Bobiński

Protokolant: Monika Iwańska

przy udziale Adama Kolbusa Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce

po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2016 r.

sprawy:

1. **M. J.**,

2. **P. K.**,

3. **A. J.**

oskarżonych o czyny z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i inne

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonego A. J. i Prokuratora Rejonowego w Ostrołęce

od wyroku Sądu Rejonowego w Ostrołęce z dnia 14 czerwca 2016 roku

sygn. II K 1.094/12

orzeka:

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- uchyla pkt 2 i 22 wyroku w zakresie rozstrzygnięć o warunkowym zawieszeniu wykonania kar pozbawienia wolności orzeczonych wobec oskarżonych M. J. i P. K.,

- zmienia pkt 21 wyroku i wysokość orzeczonej wobec oskarżonego P. K. kary łącznej pozbawienia wolności podwyższa do 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy,

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata J. R. kwotę 516,60 (pięćset szesnaście złotych sześćdziesiąt groszy) w tym 23 % podatku VAT tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu oskarżonego M. J. w postępowaniu odwoławczym,

IV. zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Uzasadnienie na podstawie art. 423 § 1a k.p.k. ograniczono jedynie co do oskarżonego M. J..

Prokuratura Rejonowa w Ostrołęce oskarżyła M. J. o to, że:

1. w okresie od kwietnia 2011 r. do maja 2011 r. w O. i innych miejscowościach, działając w warunkach ciągu przestępstw, wbrew przepisom ustawy, brał udział w obrocie środkiem odurzającym w postaci marihuany w znacznej ilości, w ten sposób, że nabyty uprzednio środek odurzający w postaci marihuany w znacznej ilości, w celu dalszej odsprzedaży,

- nie dawniej niż w kwietniu 2011 r. i nie później niż w maju 2011 r., zbył J. B. w ilości nie mniejszej niż 200 gramów,

- nie dawniej niż w kwietniu 2011 r. i nie później niż w maju 2011 r., zbył J. B. w ilości nie mniejszej niż 200 gramów,

to jest o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 k.k.,

2. w dniu 2 czerwca 2011 r. w O., wbrew przepisom ustawy, posiadał środek odurzający w postaci marihuany w ilości 0,77 grama,

to jest o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

3. w nieustalonym dniu w okresie od grudnia 2010 r. do stycznia 2011 r. w O. przy ul. (...), wbrew przepisom ustawy, udzielił środka odurzającego w postaci marihuany w ilości jednej porcji N. O. i innym nieustalonym osobom, który to środek udostępnił wymienionym osobom do wspólnego zażywania,

to jest o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

Sąd Rejonowy w Ostrołęce wyrokiem z dnia 14 czerwca 2016 roku wydanym w sprawie o sygn. II K 1.094/12 uznał oskarżonego M. J. za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu w pkt I aktu oskarżenia, z tym, iż przyjął, że wymienioną marihuanę zbył w cenie 2.000 zł za 100 g i z opisu czynu wyeliminował słowa „i innych miejscowościach” i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii skazał go i wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych. Sąd na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary warunkowo zawiesił na okres próby 5 lat, a na podstawie art. 45 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości osiągniętej korzyści majątkowej w kwocie 8.000 złotych. Sąd uznał oskarżonego M. J. za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu w pkt II aktu oskarżenia i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii skazał go, a na podstawie tego przepisu w zw. z art. 58 § 3 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych. Sąd na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł przepadek zabezpieczonego dowodu rzeczowego. Sąd uznał oskarżonego M. J. za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu w pkt III aktu oskarżenia i za to na podstawie art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii skazał go, a na podstawie tego przepisu w zw. z art. 58 § 3 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierzone oskarżonemu kary grzywny połączył i wymierzył mu karę łączną grzywny w wysokości 200 stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych. Sąd zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów postępowania przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

Apelację od powyższego wyroku na niekorzyść oskarżonego w części dotyczącej orzeczenia o karze wniósł Prokurator Rejonowy w Ostrołęce. Skarżący zaskarżonemu wyrokowi zarzucił rażącą niewspółmierność wymierzonej

oskarżonemu M. J. kary za czyn z pkt I aktu oskarżenia w postaci 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania orzeczonej kary na okres 5 lat tytułem próby, podczas gdy dyrektywy sądowego wymiaru kary, w tym sposób życia oskarżonego przed popełnieniem przestępstwa, waga i stopień społecznej szkodliwości czynu, potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa uzasadniają orzeczenie wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności bez zastosowania warunkowego zawieszenia jej wykonania.

W konkluzji Prokurator Rejonowy w Ostrołęce wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku w zaskarżonym zakresie poprzez wymierzenie oskarżonemu za czyn z pkt I aktu oskarżenia kary 2 lat pozbawienia wolności oraz grzywny w postaci 150 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych oraz orzeczenie przepadku na rzecz Skarbu Państwa korzyści majątkowej uzyskanej z popełnionego przestępstwa w kwocie 8.000 zł.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja Prokuratora Rejonowego w Ostrołęce jest zasadna i skutkowałą zmianą wyroku Sądu I Instancji w zaskarżonej części.

W ocenie Sądu Okręgowego Sąd Rejonowy niesłusznie przyjął istnienie pozytywnej prognozy kryminologicznej wobec oskarżonego M. J.. Zdaniem Sądu Okręgowego trudno przyjąć, iż warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności wobec oskarżonego spełni swoje cele wychowawcze i poprawcze wobec niego, a kara ta zmotywuje oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego, tym bardziej, iż jako osoba, która była już w zakładzie karnym ma świadomość nieuchronności wykonania kary pozbawienia wolności w razie naruszenia porządku prawnego w okresie próby. Dotychczasowy sposób życia oskarżonego w żaden sposób nie pozwala na przyjęcia wobec niego pozytywnej prognozy kryminologicznej. Oskarżony M. J. mimo młodego wieku jest już osobą pięciokrotnie karaną, a obecny wyrok jest jego szóstym skazaniem (karta karna oskarżonego k. 1.527-1.529, odpis wyroku k. 587-588), a czwartym skazaniem za przestępstwa związane z narkotykami. Dotychczas wymierzane oskarżonemu kary o charakterze wolnościowym (grzywna, ograniczenia wolności i trzykrotnie pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania) wskazują, iż przyjmowana przez sądy wobec oskarżonego pozytywna prognoza kryminologiczna nie sprawdzała się i oskarżony swoją postawą wykazywał, iż na kolejne szanse po prostu nie zasługuje. Oskarżony M. J. w październiku 2008 r. został skazany m.in. za czyny z art. 59 i 62 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i mimo, iż znajdował się w okresie próby dopuszczał się kolejnych identycznych zachowań jeszcze zwiększając zakres swojej przestępczej działalności wyczerpując znamiona przestępstwa z art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Taka postawa oskarżonego M. J. jednoznacznie wskazuje, iż nie zasługuje on na orzeczenie po raz czwarty kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Dopiero kara bezwzględna może spowodować zmianę zachowania oskarżonego i doprowadzić do tego, iż uświadomi mu, że czas na zmianę jego sposobu życia i całkowite zerwanie kontaktu z narkotykami.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy w Ostrołęce na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. zmienił zaskarżony wyrok wobec oskarżonego M. J. w ten sposób, że uchylił pkt 2 zaskarżonego wyroku w zakresie rozstrzygnięcia o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności, a w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego M. J. utrzymał w mocy.

O kosztach orzeczono na podstawie 624 § 1 k.p.k.