

Sygn. akt: III U 448/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Grażyna Załęska-Bartkowiak
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Małgorzata Bednarek

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2013 r. w Ostrołęce

sprawy z odwołania A. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

o rentę rodzinną

na skutek odwołania A. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

z dnia 30.01.2013r. **znak** (...)

orzeka:

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30.01.2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. wstrzymał A. B. wypłatę renty rodzinnej od dnia 01.02.2013r.

A. B. wniosła odwołanie od powyższej decyzji. Zarzuciła ZUS-owi błędne wydanie decyzji z dnia 31.10.2012r. Stwierdziła, że rozpoczęła studia podyplomowe na Uniwersytecie (...) – Prawo Pracy w dniu 01.10.2012r. przed ukończeniem 25-tego roku życia. Stwierdziła, że w związku z tym w myśl art.68 ust.2 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jedn. z 2004r., Dz.U. Nr 39, poz.353 ze zm.) prawo do renty rodzinnej przysługuje jej do zakończenia tego roku studiów.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P.wniósł o oddalenie odwołania z uwagi na to, że A. B.w dacie ukończenia 25-tego roku życia była słuchaczem Podyplomowego Studium, zatem nie spełnia przesłanki z art.68 ust.2 w/w ustawy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Decyzją z dnia 13.03.2007r. A. B.(ur. (...)) uzyskała prawo do renty rodzinnej po ojcu. A. B.prawo do renty przysługiwało w związku z tym, że kontynuowała naukę. W dniu 30.06.2011r. A. B.zdała egzamin dyplomowy i

ukończyła Wojskową Akademię Techniczną, uzyskując tytuł magistra (k.70 a.r.). Od dnia 5 listopada 2011r. A. B.została słuchaczem studiów podyplomowych w Wyższej Szkole (...)w W., a planowane zakończenie tych studiów planowane było na dzień 30.09.2012r. (k.72,81 a.r.). Następnie od dnia 25.07.2012r. została przyjęta na Podyplomowe Studium Prawa Pracy na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...) (k.15 a.s.), które miało trwać dwa semestry (k.93 a.r.).

ZUS decyzją z dnia 31.10.2012r. wznowił wypłatę renty rodzinnej dla A. B.do dnia (...) tj. do osiągnięcia 25 lat życia (k.95 a.r.). Następnie decyzją z dnia 30.01.2013r. ZUS od dnia 01.02.2013r. wstrzymał wypłatę renty rodzinnej.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wniesione przez A. B. jest niezasadne.

Zgodnie z **art. 68 ust.2** ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jedn. z 2009r., Dz.U. Nr 153, poz.1227 ze zm.) jeżeli dziecko osiągnęło 25 lat życia, będąc na ostatnim roku studiów w szkole wyższej, prawo do renty rodzinnej przedłuża się do zakończenia tego roku studiów.

Zatem spór w niniejszej sprawie sprowadza się do okoliczności, czy odwołująca dnia(...)gdy ukończyła 25 lat, była na ostatnim roku studiów w szkole wyższej.

W niniejszej sprawie bezsporne jest, że A. B.ukończyła WAT, uzyskując tytuł magistra dnia 30.06.2011r. Natomiast w późniejszym okresie kontynuowała naukę na studiach podyplomowych. W dacie, gdy ukończyła 25 lat, była słuchaczem Podyplomowego Studium Prawa Pracy na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu (...).

W ocenie Sądu - ostatni rok studiów w szkole wyższej w rozumieniu art.68 ust.2 w/w ustawy nie odnosi się do studiów podyplomowych. Trzeba bowiem zwrócić uwagę, że należy rozróżnić studia wyższe i podyplomowe. Rozróżnienie to wprowadzała już ustawa z 12 września 1990r. o szkolnictwie wyższym (Dz.U. Nr 65, poz. 385 ze zm.) w art. 4 ust. 2 i 4. Natomiast nowa ustawa z 27 lipca 2005r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (tekst jedn.Dz.U.2012.572) zawiera jednoznaczne definicje studiów wyższych i studiów podyplomowych (art.2 ust.1 pkt 5 i pkt 11). Ustawa ta stwierdza wyraźnie, że studia podyplomowe stanowią inną niż studia wyższe formę kształcenia przeznaczoną dla osób posiadających kwalifikacje co najmniej pierwszego stopnia, prowadzoną w uczelni, instytucie naukowym Polskiej Akademii Nauk, instytucie badawczym lub Centrum Medycznym (...), kończące się uzyskaniem kwalifikacji podyplomowych (art.2 ust.1 pkt 11). Zatem w drodze legalnej definicji ustawodawca wyjaśnił różnice prawne i faktyczne, jakie zachodziły pomiędzy studiami wyższymi i podyplomowymi. Zdaniem Sądu należy z tego wywieść wniossek, że „ostatni rok studiów w szkole wyższej” w rozumieniu art.68 ust. 2 ustawy nie odnosi się do studiów na studiach podyplomowych.

Analogiczny pogląd prawny wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 13 stycznia 2006r. (I UK 155/05) oraz z dnia 22.01.2008r. (I UK 207/07).

Przenosząc te rozważania na grunt niniejszej sprawy, stwierdzić należy, że A. B. osiągnęła 25 lat życia, nie będąc na ostatnim roku studiów w szkole wyższej. Była bowiem wówczas na studiach podyplomowych, co nie daje jej prawa do skorzystania z dobrodziejstwa art.68 ust.2 w/w ustawy. Nauka na studiach podyplomowych uprawnia do wypłaty renty rodzinnej jedynie do ukończenia 25 roku życia w oparciu o art.68 ust.1 pkt 2 w/w ustawy. Dlatego odwołującej przysługiwało prawo do renty rodzinnej jedynie do dnia 30.11.2012r.

Z tych względów Sąd Okręgowy oddalił odwołanie na mocy **art.477¹⁴§1 kpc**.