

**Sygn. akt:** III U 1055/13

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lutego 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

Przewodniczący:	SSO Grażyna Załęska-Bartkowiak
Protokolant:	sekretarz sądowy Emilia Kowalczyk

**po rozpoznaniu na rozprawie w dniu** 20 lutego 2014 r. w O.

**sprawy z odwołania** K. S.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

**o** rentę rodzinną

**na skutek odwołania** K. S.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

**z dnia** 20.06.2013r. **znak** (...)

**orzeka:**

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje K. S. prawo do renty rodzinnej na okres od dnia 01.07.2013r. do dnia 31.05.2014r.;
2. stwierdza brak odpowiedzialności organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 20.06.2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. odmówił K. S. prawa do renty rodzinnej od dnia 01.07.2013r.

K. S. wniosła odwołanie od powyższej decyzji. Podniosła, że jest na ostatnim roku studiów. Jest studentką (...)S.w C.. Podniosła także, że egzaminy z przedostatniego roku studiów zdała w maju 2013r., czyli przed ukończeniem 25 roku życia.

Reasumując wniosła o przyznanie jej renty rodzinnej do zakończenia ostatniego roku studiów, czyli do końca maja 2014r.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. wniósł o oddalenie odwołania z uwagi na to, że K. S. nie wykazała, że w dacie ukończenia 25-tego roku życia była na ostatnim roku studiów, zatem nie spełnia przesłanki z art.68 ust.2 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Decyzją z dnia 17.10.2000r. K. S.(ur. (...)) uzyskała prawo do renty rodzinnej po matce. K. S.prawo do renty przysługiwało w związku z tym, że kontynuowała naukę. Następnie ZUS przedłużył jej prawo do wypłaty renty na podstawie zaświadczenia z G.S. U.z dnia 12.11.2012r. (k.192 a.r.), z którego wynikało, że K. S.była studentką w/w (...)w semestrze wiosennym 2013r. Semestr zaczynał się dnia 07.01.2013r. i kończył się dnia 24.05.2013r. Następnie K. S.złożyła kolejne zaświadczenie (k.196 a.r.), na podstawie którego ZUS przedłużył prawo do wypłaty renty do dnia 30.06.2013r.

W dniu 09.05.2013r. K. S. złożyła kolejny wniosek o przedłużenie prawa do renty z tytułu kontynuowania nauki. Do wniosku dołączyła zaświadczenie z dnia 17.04.2013r. (k.203 a.r.), z którego wynika, że kontynuowała naukę w semestrze letnim 2013r., który rozpoczynał się dnia 02.06.2013r., a kończył dnia 31.07.2013r. oraz zaświadczenie z dnia 21.04.2013r., z którego wynika, że będzie kontynuowała naukę do 05.12.2014r.

ZUS zaskarżoną decyzją odmówił K. S. prawa do renty po dniu 01.07.2013r., uznając, że nie spełnia ona wymogów z art.68 ust.2 w/w ustawy.

#### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie wniesione przez K. S. jest zasadne.

Zgodnie z **art. 68 ust.2** ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jedn. Dz.U. z 2013r., poz.1440) jeżeli dziecko osiągnęło 25 lat życia, będąc na ostatnim roku studiów w szkole wyższej, prawo do renty rodzinnej przedłuża się do zakończenia tego roku studiów.

Spór w niniejszej sprawie sprowadza się do okoliczności, czy odwołująca ukończyła 25 lat, będąc na ostatnim roku studiów oraz czy jest na ostatnim roku studiów.

K. S.ukończyła 25 lat dnia (...) Zakończyła wówczas semestr wiosenny 2013r., który trwał od 07.01.2013r. do 24.05.2013r. i była studentką semestru letniego 2013r., który trwał od dnia 02.06.2013r. do dnia 31.07.2013r.

Problem interpretacyjny polega na tym, że w zaświadczeniach (...) posługuje się pojęciami „semestr”. Natomiast art.68 w/w ustawy posługuje się pojęciem „ostatni rok studiów”.

Nauka na G.S. U.w C.trwa 4 lata. Sąd ustalił, że K. S.przedostatni rok studiów zakończyła zdaniem egzaminów w maju 2013r. przed ukończeniem 25 roku życia. Jest to o tyle istotne, że z ugruntowanego w tym zakresie orzecznictwa wynika, że zachowała ona prawo do kontynuowania prawa do renty rodzinnej. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 08.08.2007r. (II UK 15/07) stwierdził bowiem, że osoba ubiegająca się o rentę rodzinną, która ukończyła 25 lat w okresie wakacji studenckich po ukończeniu nauki na przedostatnim roku studiów, a przed rozpoczęciem zajęciem na ostatnim roku studiów, na który uzyskała wpis, nie traci uprawnienia do świadczenia w oparciu o art.68 ust. 2 w/w ustawy.

Przekładając to na grunt niniejszej sprawy, stwierdzić należy, że K. S. ukończyła 25 lat, po ukończeniu przedostatniego roku studiów, po zdaniu wszystkich egzaminów uprawniających ją do kontynuowania nauki na ostatnim roku studiów i przed rozpoczęciem ostatniego roku studiów. Wobec powyższego zachowuje prawo do wypłaty renty rodzinnej do ukończenia ostatniego roku studiów.

Jak wynika z zaświadczenia z dnia 15.10.2013r. – ostatni rok studiów (...) zakończy się w maju 2014r. Sąd uznał, że zaświadczenie to jest wiarygodnym źródłem dowodowym. Odwołująca może wykazywać, że spełnia przesłanki,

o których mowa w art.68 ust.2 w/w ustawy wszelkimi dostępnymi dla siebie środkami dowodowymi. Złożyła w związku z tym zaświadczenie analogiczne do tych, które uprzednio były honorowane przez ZUS przy wydaniu decyzji o przedłużaniu prawa do renty. Odnosząc się do wątpliwości wyrażonych przez ZUS w piśmie z dnia 03.02.2014r. (k.29-30), stwierdzić należy, że żaden przepis nie nakłada obowiązku złożenia zaświadczenia wystawionego przez władze uczelni. Jest to jedynie jeden z możliwych sposobów wykazania kontynuowania nauki. W przedmiotowej sprawie Sąd uznał zaświadczenie wystawione przez koordynatora planu za wiarygodne. Jak wynika z zaświadczenia – osoba ta jest wykładowcą uniwersyteckim programu prawa kryminalnego. Dodatkowo nadesłany został plan kursów, z którego wynika, że aktualnie K. S. jest na ostatnim roku studiów.

Mając to na uwadze, Sąd uznał, że zachodzą podstawy do wypłaty renty także w okresie od dnia 01.07.2013r. do dnia 31.05.2014r.

Z tych względów Sąd Okręgowy zmienił zaskarżoną decyzję na mocy **art.477<sup>14</sup>§2 kpc.**

Stosownie do treści art.118 ust.1 a w/w ustawy – Sąd orzekając o prawie do renty rodzinnej ma obowiązek stwierdzenia, czy organ rentowy ponosi lub nie ponosi odpowiedzialności za nieprzyznanie tego prawa. Sąd uznał, że w przedmiotowej sprawie ZUS nie ponosi takiej odpowiedzialności, albowiem dopiero postępowanie dowodowe przeprowadzone przed Sądem pozwoliło na uznanie, że K. S. spełnia warunki do przedłużenia prawa do renty rodzinnej.

Wobec powyższego w tym zakresie Sąd orzekł na mocy **art.118 ust.1 a** w/w ustawy.