

Sygn. akt: III U 1077/13

POSTANOWIENIE

Dnia 09 stycznia 2014r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR del. do SO Monika Obrębska
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Małgorzata Bednarek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09 stycznia 2014r. w O.

sprawy z odwołania S. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P.

o rentę z tytułu całkowitej niezdolności do pracy

na skutek odwołania S. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P.

z dnia 13.06.2013r. **znak** (...)

postanawia:

uchyla zaskarżoną decyzję, przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. i umarza postępowanie

Sygn. akt III U 1077/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 13.06.2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. odmówił S. G. prawa do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy.

S. G. wniósł odwołanie od powyższej decyzji, zaskarżając ją w całości i podnosząc, że stan jego zdrowia uległ znacznemu pogorszeniu.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania w całości podnosząc, że orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 07.06.2013r. ustalono, że odwołujący nie jest całkowicie niezdolny do pracy.

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Ostrołęce ustalił i zważył co następuje:

Zgodnie z art. 477¹⁴ § 4 kpc w sprawie o świadczenie z ubezpieczeń społecznych, do którego prawo jest uzależnione od stwierdzenia niezdolności do pracy lub niezdolności do samodzielnej egzystencji, a podstawę do wydania decyzji

stanowi orzeczenie lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub orzeczenie komisji lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i odwołanie od decyzji opiera się wyłącznie na zarzutach dotyczących tego orzeczenia, Sąd nie orzeka co do istoty sprawy na podstawie nowych okoliczności dotyczących stwierdzenia niezdolności do pracy lub niezdolności do samodzielnej egzystencji, które powstały po dniu złożenia odwołania od tej decyzji. W tym przypadku Sąd uchyla decyzję, przekazuje sprawę do rozpoznania organowi rentowemu i umarza postępowanie.

W ocenie Sądu Okręgowego powyższy przepis należało zastosować w przedmiotowej sprawie.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 12 stycznia 2012 r., II UK 79/11 (Lex nr 1130387) wyjaśnił, że w art. 477¹⁴ § 4 k.p.c. mowa o "nowych okolicznościach", które, choć powstałe po wniesieniu odwołania, mają znaczenie dla oceny stanu zdrowia do dnia decyzji. Dla przykładu, "nowe okoliczności" to schorzenia istniejące przed wydaniem decyzji, lecz wykazane przez ubezpieczonego dopiero po wniesieniu odwołania do sądu albo ujawnione na podstawie badań lekarskich w trakcie postępowania sądowego i których nie oceniał ani lekarz orzecznik, ani komisja lekarska organu rentowego. Taki sam pogląd wyraził Sąd Apelacyjny w Szczecinie w postanowieniu z dnia 22.08.2012r. w sprawie o sygn. III AUz 80/12 (LEX nr 1216395), który to pogląd Sąd orzekający w przedmiotowej sprawie w pełni podziela i aprobuje.

Odnosząc powyższe do realiów przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, że w omawianej sprawie istotnie zaistniały nowe okoliczności dotyczące stanu zdrowia ubezpieczonego, które zostały ujawnione już po badaniu przeprowadzonym przez lekarza orzecznika ZUS, komisję lekarską ZUS, jak też po badaniu przez biegłych lekarzy sądowych. Na rozprawie w dniu 09.01.2014r. odwołujący podniósł, że stan jego zdrowia cały czas pogarsza się. Aktualnie nie jest w stanie podjąć żadnej pracy. Podał, że już po złożeniu przez niego odwołania od odmownej decyzji ZUS, ujawniły się u niego nowe schorzenia. Na badaniu USG okazało się, że ma torbiele na trzustce, ujawniono również zmiany na nerkach i dwunastnicy. Stan kręgosłupa również się pogorszył. Z przedłożonego przez odwołującego opisu badania USG jamy brzusznej z 19.08.2013r. wynika m.in., że ujawniono „widoczny dość dobrze odgraniczony twór miękotkankowy hypoechogeny wielkości 45x42 mm z komponentą torbielowatą położoną odwodowo w/w/ zmiany – TU głowy trzustki?, konglomerat guzowato zmienionych pętli jelitowych? – wskazane badanie TK jamy brzusznej” oraz torbiel mięszzową w nerce lewej. Również w badaniu gastrokopowym z 09.10.2013r. stwierdzono nieprawidłowości i pobrano materiał do badań histopatologicznych. Podobnie z opisu badania CT jamy brzusznej z 18.10.2013r., wynika m.in., że w obrębie głowy trzustki uwidoczniono dwie struktury torbielowate, nie wykluczając, że może to być skutkiem procesu rozrostowego. Wskazano uzupełnienie diagnostyki o badanie MR.

Powyższe daje, w ocenie Sądu, asumpt dla przyjęcia, że u ubezpieczonego ujawniono nowe zmiany chorobowe w obrębie jamy brzusznej i dwunastnicy. Należy mieć na uwadze, że przytoczone okoliczności zostały ujawnione na podstawie badań lekarskich już w trakcie trwania postępowania sądowego, a więc po dacie badania przez lekarzy orzeczników ZUS i dacie wydania zaskarżonej decyzji, nie były więc znane i brane pod uwagę zarówno przez lekarzy orzeczników ZUS, jak też przez biegłych lekarzy sądowych. Ponowna analiza całości dokumentacji medycznej (w tym nowej przedłożonej przez odwołującego, o której mowa wyżej), może mieć istotne znaczenie dla określenia, czy odwołujący jest częściowo, czy całkowicie niezdolny do pracy, wobec czego koncentruje się spór w przedmiotowej sprawie.

Sąd biorąc pod uwagę treść cytowanego wyżej art. 477¹⁴ § 4 kpc, uchylił zaskarżoną decyzję i sprawę przekazał do rozpoznania ZUS Oddział w P. do ponownego rozpoznania oraz umorzył postępowanie w sprawie.