

Sygn. akt: III U 1744/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 stycznia 2014r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR del. do SO Monika Obrębska
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Małgorzata Bednarek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 stycznia 2014r. w O.

sprawy z odwołania H. E.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P.

o świadczenie przedemerytalne

na skutek odwołania H. E.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P.

z dnia 25.09.2013r. **znak** (...)

orzeka:

oddala odwołanie

UZASADNIENIE

W dniu 19.07.2013r. H. E. złożyła w Oddziale ZUS w P., wniosek o ustalenie uprawnień do świadczenia przedemerytalnego.

Po rozpoznaniu tego wniosku decyzją z dnia 25.09.2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. odmówił H. E. prawa do tego świadczenia podnosząc, że do momentu rozwiązania stosunku pracy udowodniła ona staż pracy w wymiarze jedynie 27 lat, 6 miesięcy i 13 dni. Ponadto nie przedłożyła zaświadczenia potwierdzającego pobieranie zasiłku dla bezrobotnych i zaświadczenia, że w okresie pobierania zasiłku dla bezrobotnych nie odmówiła bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy o promocji zatrudnienia, albo zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych.

H. E. decyzję powyższą zaskarżyła, wnosząc od niej odwołanie. Zaskarżonej decyzji zarzuciła niezasadne nieuznanie okresu zatrudnienia od 01.07.1982r. do 15.05.1984r. w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w D.. W uzasadnieniu odwołania wskazała, że fakt zatrudnienia potwierdza świadectwo pracy, jak też wpis w legitymacji ubezpieczeniowej.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu wskazał, że H. E. nie spełnia warunków do przyznania tego świadczenia, gdyż do momentu rozwiązania stosunku pracy udowodniła staż pracy w wymiarze jedynie 27 lat, 6 miesięcy i 13 dni, zamiast wymaganych 35 lat. Do stażu pracy ZUS nie zaliczył odwołującej okresu zatrudnienia w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w D. od 01.07.1982r. do 15.05.1984r., gdyż nie przedstawiła ona dokumentów, na podstawie których byłoby możliwe ustalenie ilości dni przepracowanych przez nią w danym roku obrachunkowym, stosownie do zasad wynikających z art. 4 dekretu z dnia 4 marca 1976 roku o ubezpieczeniu społecznym członków rolniczych spółdzielni produkcyjnych i spółdzielni kółek rolniczych oraz członków ich rodzin oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z 19.03.1976r. w sprawie wykonania przepisów dekretu o ubezpieczeniu społecznym członków rolniczych spółdzielni produkcyjnych i spółdzielni kółek rolniczych oraz ich rodzin. Ponadto odwołująca nie przedłożyła zaświadczenia potwierdzającego pobieranie zasiłku dla bezrobotnych i zaświadczenia, że w okresie pobierania zasiłku dla bezrobotnych nie odmówiła bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy o promocji zatrudnienia, albo zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych.

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie H. E. jest niezasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że podstawą do ubiegania się przez odwołującą o prawo do świadczenia przedemerytalnego, zważywszy na jej wiek ((...) odwołująca ukończy dopiero 52 lata) jest art. 2 ust. 1 pkt 5 i ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o świadczeniach przedemerytalnych, zgodnie z którym prawo do świadczenia przedemerytalnego przysługuje osobie, która do dnia rozwiązania stosunku pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy, w rozumieniu przepisów ustawy o promocji zatrudnienia, w którym była zatrudniona przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, posiadała okres uprawniający do emerytury wynoszący co najmniej 35 lata dla kobiet. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt. 29 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, za przyczyny dotyczące zakładu pracy przyjmuje się:

a) rozwiązanie stosunku pracy lub stosunku służbowego z przyczyn nie dotyczących pracowników, zgodnie z przepisami o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników lub zgodnie z przepisami ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy, w przypadku rozwiązania stosunku pracy lub stosunku służbowego z tych przyczyn u pracodawcy zatrudniającego mniej niż 20 pracowników,

b) rozwiązanie stosunku pracy lub stosunku służbowego z powodu ogłoszenia upadłości pracodawcy, jego likwidacji lub likwidacji stanowiska pracy z przyczyn ekonomicznych, organizacyjnych, produkcyjnych albo technologicznych,

c) wygaśnięcie stosunku pracy lub stosunku służbowego w przypadku śmierci pracodawcy lub gdy odrębne przepisy przewidują wygaśnięcie stosunku pracy lub stosunku służbowego w wyniku przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę i niezaproponowania przez tego pracodawcę nowych warunków pracy i płacy,

d) rozwiązanie stosunku pracy przez pracownika na podstawie art. 55 § 1¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy z uwagi na ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków wobec pracownika;

Art. 2 ust. 3 cytowanej ustawy stanowi z kolei, że świadczenie przedemerytalne przysługuje osobie określonej w ust. 1 po upływie co najmniej 6 miesięcy pobierania zasiłku dla bezrobotnych, o którym mowa w ustawie o promocji zatrudnienia, jeżeli osoba ta nadal jest zarejestrowana jako bezrobotna, w okresie pobierania zasiłku dla bezrobotnych nie odmówiła bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy o promocji zatrudnienia, albo zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych oraz złoży wniosek o przyznanie świadczenia przedemerytalnego w terminie nieprzekraczającym 30 dni od dnia wydania przez powiatowy urząd pracy dokumentu poświadczającego 6-miesięczny okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych.

Na okoliczność przyczyn rozwiązania umowy o pracę odwołująca przedstawiła w ZUS świadectwo pracy datowane na 31.07.2012r., z którego wynika, że H. E. była zatrudniona w Zakładach (...) Sp. z o.o. w K. od 01.02.2002r. do 31.07.2012r., a stosunek pracy ustał w wyniku oświadczenia pracodawcy z zachowaniem okresu wypowiedzenia – art. 30 § 1 pkt. 2 K.P. Z pisma wypowiadającego umowę o pracę z 30.04.2012r. wynika, że przyczyną rozwiązania umowy o pracę była likwidacja etatu w księgowości, na skutek zmniejszonej ilości sporządzanych dokumentów i operacji księgowych w związku z ograniczeniem uboju żywca wołowego i wieprzowego.

H. E. nie przedłożyła, zarówno w ZUS, jak też przed Sądem, zaświadczenia potwierdzającego pobieranie przez nią zasiłku dla bezrobotnych i zaświadczenia, że w okresie pobierania tego zasiłku nie odmówiła bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy o promocji zatrudnienia, albo zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych.

Analiza dokumentów z akt rentowych wskazuje ponadto, że ZUS zasadnie przyjął, że H. E. do dnia rozwiązania stosunku pracy nie legitymuje się wymaganym 35 - letnim stażem ubezpieczeniowym. Na podstawie przedłożonych przez odwołującą dokumentów ZUS uznał do dnia rozwiązania stosunku pracy 27 lat, 6 miesięcy i 13 dni okresów składkowych i nieskładkowych. Do okresu zatrudnienia ZUS nie zaliczył odwołującej okresu zatrudnienia w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w D. od 01.07.1982r. do 15.05.1984r., podnosząc, że nie przedstawiła ona dokumentów, na podstawie których byłoby możliwe ustalenie ilości dni przepracowanych przez nią w danym roku obrachunkowym. Powyższe odwołująca kwestionowała w złożonym odwołaniu. W przedmiotowym postępowaniu Sąd nie czynił ustaleń w przedmiocie zasadności odmowy zaliczenia odwołującej do stażu pracy spornego okresu zatrudnienia w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w D. od 01.07.1982r. do 15.05.1984r., gdyż nawet doliczenie w całości tego okresu do stażu pracy nie spowodowałoby zgromadzenia przez odwołującą wymaganego 35 letniego stażu pracy. Gdyby nawet uznać, że H. E. od dnia 01.07.1982r. (pierwsze zatrudnienie) do rozwiązania stosunku pracy tj. 31.07.2012r. posiada ciągłość ubezpieczenia to długość okresu ubezpieczenia wynosi jedynie 30 lat i 1 miesiąc.

Reasumując powyższe Sąd doszedł do przekonania, że przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że odwołująca nie wykazała, że spełnia przesłanki warunkujące możliwość przyznania jej prawa do wnioskowanego świadczenia, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 5 i ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o świadczeniach przedemerytalnych.

Biorąc pod uwagę powyższe Sąd w oparciu o art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie H. E. od decyzji z dnia 25.09.2013 roku, gdyż jest ona zasadna i odpowiada prawu.