

Sygn. akt: III U 1788/13

POSTANOWIENIE

Dnia 9 października 2014r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR del. do SO Monika Obrębska
Protokolant:	sekretarz sądowy Przemysław Dudziński

po rozpoznaniu w dniu 9 października 2014r. w Ostrołęce

sprawy z odwołania S. Z.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

na skutek odwołania S. Z.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P.

z dnia 25.10.2013r. znak (...)

postanawia:

uchyla zaskarżoną decyzję, przekazuje sprawę do rozpoznania organowi rentowemu i umarza postępowanie

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 25.10.2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. odmówił S. Z. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

S. Z. wniósł odwołanie od powyższej decyzji, zaskarżając ją w całości i podnosząc, że stan jego zdrowia cały czas pogarsza się.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania w całości podnosząc, że orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 11.10.2013r. ustalono, że odwołujący nie jest niezdolny do pracy.

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Ostrołęce ustalił i zważył co następuje:

Zgodnie z art. 477¹⁴ § 4 k.p.c. w sprawie o świadczenie z ubezpieczeń społecznych, do którego prawo jest uzależnione od stwierdzenia niezdolności do pracy lub niezdolności do samodzielnej egzystencji, a podstawę do wydania decyzji stanowi orzeczenie lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub orzeczenie komisji lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i odwołanie od decyzji opiera się wyłącznie na zarzutach dotyczących tego orzeczenia, Sąd nie orzeka co do istoty sprawy na podstawie nowych okoliczności dotyczących stwierdzenia niezdolności do pracy lub

niezdolności do samodzielnej egzystencji, które powstały po dniu złożenia odwołania od tej decyzji. W tym przypadku Sąd uchyła decyzję, przekazuje sprawę do rozpoznania organowi rentowemu i umarza postępowanie.

W ocenie Sądu Okręgowego powyższy przepis należało zastosować w przedmiotowej sprawie.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 12 stycznia 2012 r., II UK 79/11 (Lex nr 1130387) wyjaśnił, że w art. 477¹⁴ § 4 k.p.c. mowa o "nowych okolicznościach", które, choć powstałe po wniesieniu odwołania, mają znaczenie dla oceny stanu zdrowia do dnia decyzji. Dla przykładu, "nowe okoliczności" to schorzenia istniejące przed wydaniem decyzji, lecz wykazane przez ubezpieczonego dopiero po wniesieniu odwołania do sądu albo ujawnione na podstawie badań lekarskich w trakcie postępowania sądowego i których nie oceniał ani lekarz orzecznik, ani komisja lekarska organu rentowego. Taki sam pogląd wyraził Sąd Apelacyjny w Szczecinie w postanowieniu z dnia 22.08.2012r. w sprawie o sygn. III AUz 80/12 (LEX nr 1216395), który to pogląd Sąd orzekający w przedmiotowej sprawie w pełni podziela i aprobuje.

Odnosząc powyższe do realiów przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, że w omawianej sprawie zaistniały nowe okoliczności dotyczące stanu zdrowia ubezpieczonego, które zostały ujawnione już po badaniu przeprowadzonym przez lekarza orzecznika ZUS i Komisję Lekarską ZUS. Z opinii biegłych z 25.01.2014r. i z 22.04.2014r. wynika, że u S. Z. rozpoznano m.in. chorobę P.. Biegli w wydanej w dniu 25.01.2014r. opinii wskazali, że pierwsza dokumentacja medyczna odnośnie leczenia tej choroby pochodzi ze stycznia 2014r., choć niewątpliwie początek tej choroby jest znacznie wcześniejszy. Biegły neurolog stwierdził aktualnie u odwołującego nasienie objawów pozapiramidowych, które utrudniają w sposób znaczny wykonywanie pracy (trudności w pisaniu, ogólne spowolnienie, spowolnienie w myśleniu). Powyższe potwierdza też dokumentacja lekarska, w tym zaświadczenie lekarskie z dnia 22.05.2014r., potwierdzające rozpoznanie choroby P. i włączenie leczenia przeciw parkinsonowskiego. (vide k. 77 a.s.).

Powyższe, w ocenie Sądu, daje asumpt dla przyjęcia, że u ubezpieczonego ujawniono nowe zmiany chorobowe o charakterze neurologicznym tj. chorobę P.. Do tej pory brak było takiego rozpoznania. Należy mieć na uwadze, że przytoczone okoliczności zostały ujawnione na etapie postępowania sądowego, a więc po dacie badania przez lekarzy orzeczników ZUS i dacie wydania zaskarżonej decyzji, nie były więc znane i brane pod uwagę przez lekarzy orzeczników ZUS. Ponowna analiza całości dokumentacji medycznej (w tym nowej przedłożonej przez odwołującego) może mieć istotne znaczenie dla określenia, czy odwołujący jest niezdolny do pracy, wobec czego koncentruje się spór w przedmiotowej sprawie.

Sąd biorąc pod uwagę treść cytowanego wyżej art. 477¹⁴ § 4 kpc, uchylił zaskarżoną decyzję i sprawę przekazał do rozpoznania (...) Oddział w P. do ponownego rozpoznania oraz umorzył postępowanie w sprawie, o co wnosił pełnomocnik ZUS (vide pismo procesowe z 22.08.2014r. k. 96 a.s.).