

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 maja 2014r.

<i>Sąd Okręgowy</i>	<i>w Ostrołęce</i>	<i>Wydział III</i>
<i>Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych</i>		

w składzie:

Przewodnicząca: SSO Teresa Suchcicka

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Małgorzata Laskowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 maja 2014r. w O.

sprawy z odwołania S. I.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

o datę wypłaty emerytury

na skutek odwołania S. I.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

z dnia 11 lutego 2014r. nr (...)

orzeka:

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

S. I. wniósł odwołanie od decyzji ZUS z dnia 11.02.2014r. znak (...) wnosząc o zmianę zaskarżonej decyzji w całości, ewentualnie uchylenie tej decyzji i przekazanie sprawy do rozpatrzenia organowi rentowemu.

Odwołujący nie zgadzał się z zaskarżoną decyzją i zarzucał organowi rentowemu, że nie uwzględnił faktu, że wyrokiem z dnia 5.12.2013r. Sąd Okręgowy w Ostrołęce sygn akt. III U 1591/13 przyznał mu prawo do emerytury od 5.07.2013r. i w związku z tym wnosił o wypłatę emerytury począwszy od tego dnia ewentualnie od daty rozwiązania i nawiązania (wcześniejszego) stosunku pracy.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. ZUS powołał się na treść przepisów w tym art. 103a ustawy o emeryturach i rentach z FUS zgodnie z którym prawo do emerytury ulega zawieszeniu bez względu na wysokość przychodu uzyskiwanego przez emeryta z tytułu zatrudnienia kontynuowanego bez uprzedniego rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą na rzecz którego wykonywał ja bezpośrednio przed dniem nabycia prawa do emerytury, ustalonym w decyzji organu rentowego. W związku iż odwołujący w dniu przyznania emerytury

kontynuował zatrudnienie wypłata emerytury podlegała zawieszeniu. Organ rentowy rozpoczął wypłatę emerytury począwszy od 1.01.2014r. gdyż odwołujący złożył wniosek o jego wypłatę w dniu 27.01.2014r. a więc zgodnie z przepisami wypłata nastąpiła od pierwszego dnia miesiąca, w którym złożono wniosek.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce Sąd Pracy i Ubezpieczeń ustalił i zważył, co następuje:

Wyrokiem z dnia 5.12.2013r. Sąd Okręgowy w Ostrołęce przyznał S. I. prawo do emerytury począwszy od dnia 5.07.2013r. oraz stwierdził brak odpowiedzialności organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Wykonując powyższy wyrok Sądu ZUS decyzją z dnia 16.01.2014r. przyznał odwołującemu prawo do emerytury od 5.07.2013r. tj. od daty określonej w wyroku.

W związku z tym, iż ubezpieczony kontynuował zatrudnienie wypłata przyznanej emerytury podlegała zawieszeniu.

W dniu 27.01.2014r. odwołujący zgłosił się do oddziału ZUS z wnioskiem o podjęcie wypłaty emerytury dołączając świadectwo pracy z którego wynikał, że w okresie od 12.10.2009r. do 14.01.2014r. był zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) początkowo jako kierowca samochodu ciężarowego pow. 3,5 tony, a następnie jako mechanik.

ZUS decyzją z dnia 11.02.2014r. obliczył wysokość należnej emerytury oraz podjął jej wypłatę dla S. I. począwszy od 1.01.2014r. tj. od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek wraz ze świadectwem pracy.

Odwołujący w swoim odwołaniu zaskarżył decyzję ZUS w całości jednakże przed Sądem na rozprawie w dniu 23.05.2014r. S. I. stwierdził, że nie zgadza się jedynie z datą wypłaty świadczeń, z tego też względu Sąd nie badał zasadności wysokości ustalonej emerytury.

Odwołujący nabył prawo do emerytury począwszy od 5.07.2013r. zgodnie z orzeczeniem Sądu Okręgowego w Ostrołęce, jednak wyrok w tym zakresie nie dotyczył kwestii wypłaty emerytury. Postępowanie sądowe dotyczyło jedynie prawa do emerytury - a nie jej wypłaty. Sąd Okręgowy w Ostrołęce pomimo, że wyrokował w grudniu 2013r. przyznał odwołującemu prawo do emerytury od dnia kiedy spełnił ostatnią przesłankę do jej nabycia tj. ukończył wiek emerytalny wynoszący 60 lata, ale nie przesądził o obowiązku wypłaty tego świadczenia.

Odwołanie S. I. jest niezasadne i podlega oddaleniu.

Zgodnie z art. 129 ust1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS „Świadczenia wypłaca się poczynając od dnia powstania prawa do tych świadczeń, **nie wcześniej jednak niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek lub wydano decyzję z urzędu**, z uwzględnieniem ust 2. Przytoczony powyżej ust 2 art. 129 dotyczy renty rodzinnej i nie ma zastosowania w niniejszej sprawie.

Samo spełnienie warunków wymaganych do nabycia prawa do świadczenia nie rodzi po stronie organu rentowego zobowiązania z tytułu powstałego świadczenia, gdyż zależy to od złożenia przez zainteresowanego stosownego wniosku. Ustawa z 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS odróżnia bowiem moment powstania prawa (tj. spełnienie warunków - art. 100) od momentu wypłaty świadczenia (tj. nie wcześniej niż od miesiąca zgłoszenia wniosku lub wydania decyzji z urzędu - art. 129 ust. 1). Ogólną zasadą prawa ubezpieczeń społecznych jest bowiem wypłata świadczenia na wniosek zainteresowanego, poczynając od dnia powstania prawa do emerytury/renty (tj. spełnienia ustawowych warunków), lecz nie wcześniej niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek o świadczenie. Istotna jest zatem data wystąpienia z wnioskiem o ustalenie prawa do świadczenia .

Z treści w/w przepisów wynika, że ustawodawca nałożył na ubezpieczonego obowiązek działania w swojej sprawie poprzez złożenie wniosku, ustawodawca w art. 116 ust 1 wskazał ogólną zasadę postępowania przed organami ubezpieczeń społecznych, zgodnie z którą „postępowanie w sprawach świadczeń wszczyna się na podstawie wniosku zainteresowanego, chyba, że ustawa stanowi inaczej.”

Ustawodawca przewidział wypadki wszczynania postępowania z urzędu jednak mają one charakter wyjątkowy i muszą wynikać z przepisów ustawy. W kwestii przyznania prawa do emerytury ustawodawca przewidział w ust 1 b art. 116 ustawy o emeryturach i rentach z FUS wszczynanie postępowania z urzędu jeżeli dotyczy to osób uprawnionych do świadczeń przedemerytalnych lub zasiłku przedemerytalnego w chwili osiągnięcia przez te osoby wieku emerytalnego jednak przypadki te nie dotyczą odwołującego.

Ustawa o emeryturach i rentach z FUS w sposób jednoznaczny i nie budzący żadnych wątpliwości w wspomnianym powyżej art. 129 ust 1 zaznacza, że najwcześniejszą datą przyznania świadczeń oraz realizacji ich wypłaty może być początek miesiąca w którym złożono wniosek, pod warunkiem że na tę datę ubezpieczony spełnia wszystkie ustawowe wymogi.

Organ rentowy po przyjęciu wniosku odwołującego z 27.01.2014r. terminowo rozpoznał go i wydał decyzję, w której wyliczył wysokość emerytury z uwzględnieniem ostatniego okresu pracy, której prawidłowości odwołujący nie kwestionował. Data wypłaty emerytury również została prawidłowo ustalona w decyzji ZUS.

Wniosek o wypłatę emerytury jak i wymagane dokumenty potwierdzające brak przeciwwskazań do zawieszenia świadczenia odwołujący złożył w dniu 27.01.2014r. okoliczność ta nie była kwestionowana zarówno przez S. I. jak i organ rentowy.

Z uwagi na powyższe wypłata emerytury nie mogła nastąpić wcześniej niż od pierwszego dnia miesiąca, w którym został prawidłowo złożony wniosek tj. od 1.01.2014r. Samo spełnianie warunków wymaganych do nabycia prawa do świadczeń nie rodzi obowiązku organu rentowego do jego wypłaty, dopiero złożenie wniosku przez ubezpieczonego powoduje, że prawo do wypłaty świadczeń przeradza się w obowiązek organu rentowego (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27.02.2013r., III AUa 902/12 oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 26.06.2013r. III AUa 1748/12).

W związku z powyższym Sąd na podstawie art. 477¹⁴ §1 k.p.c. oddalił odwołanie.