

**Sygn. akt:** III U 402/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

Przewodniczący:	SSO Teresa Suchcicka
Protokolant:	sekretarz sądowy Ewelina Asztemborska

**po rozpoznaniu na rozprawie w dniu** 31 października 2014 r. w O.

**sprawy z odwołania** T. S.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

**o** prawo do emerytury

**na skutek odwołania** T. S.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

**z dnia** 18.03.2014r. **znak** (...)

**orzeka:**

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje T. S. prawo do emerytury począwszy od 1 lutego 2014 roku,
2. stwierdza brak odpowiedzialności organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

## UZASADNIENIE

**T. S. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P. z dnia 18.03.2014r.**, którą ZUS odmówił mu prawa do emerytury wskazując, że do okresu zatrudnienia nie zaliczono mu okresu zatrudnienia w Hucie (...) w B..

**W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o jego oddalenie.** Podał, że nie uznał okresu od 18.11.1966r. do 30.04.1967r. z tytułu zatrudnienia w Przedsiębiorstwie Państwowym HUTA (...) w B., ponieważ okres ten nie został dostatecznie udokumentowany. Przedłożony odpis opinii nie spełnia wymogów formalnych ze względu na brak pieczętki imiennej i podpisu osoby upoważnionej do wystawienia opinii. Odwołujący nie przedłożył innego dokumentu na okoliczność zatrudnienia w powyższym zakładzie pracy. Do stażu pracy nie uwzględniono także okresu opłacania składek na ubezpieczenie społeczne rolników, ponieważ został on zaliczony do okresów od których zależy prawo do renty na podstawie przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników.

### **Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje :**

W dniu 14.02.2014r. odwołujący T. S. (ur. (...)) zwrócił się do Oddziału ZUS z wnioskiem o ponowne ustalenie uprawnień do emerytury na podstawie przepisów ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

W oparciu o dokumenty znajdujące się w aktach Oddział ZUS ustalił, iż odwołujący T. S. udowodnił łącznie 19 lat i 8 miesięcy okresów składkowych. Po dokonaniu analizy przedstawionych przez odwołującego dokumentów Oddział ZUS nie uznał okresu od 18.11.1966r. do 30.04.1967r. z tytułu zatrudnienia w Przedsiębiorstwie Państwowym HUTA (...) w B., ponieważ okres ten nie został dostatecznie udokumentowany. Przedłożony odpis opinii nie spełnia wymogów formalnych ze względu na brak pieczętki imiennej i podpisu osoby upoważnionej do wystawienia opinii. Odwołujący nie przedłożył innego dokumentu na okoliczność zatrudnienia w tym zakładzie. Do stażu pracy nie uwzględniono także okresu opłacania składek na ubezpieczenie społeczne rolników, ponieważ został on zaliczony do okresów od których zależy prawo do renty na podstawie przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników. Zgodnie bowiem z art. 10 ust. 3 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, okresów ubezpieczenia społecznego rolników, za które opłacono przewidziane w odrębnych przepisach składki, nie uwzględnia się, jeżeli zostały one zaliczone do okresów, od których zależy prawo do emerytury lub renty, na podstawie przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Biorąc powyższe pod uwagę Oddział ZUS w P. ustalił, że odwołujący mimo ukończenia 65 lat życia nie legitymuje się stażem pracy wymaganym do nabycia prawa do emerytury zgodnie z art. 27, a także art. 28 powołanej ustawy emerytalnej, ponieważ nie udokumentował 25 lat, ani też 20 lat okresów składkowych i nieskładkowych.

Od w/w decyzji T. S. złożył odwołanie do Sądu Okręgowego w Ostrołęce.

### ***Odwołanie jest zasadne i skutkuje zmianą zaskarżonej decyzji.***

Zgodnie z art. 27 powołanej wyżej ustawy ubezpieczonym urodzonym przed dniem 1 stycznia 1949r. przysługuje emerytura, jeżeli spełnili łącznie następujące warunki:

- 1) osiągnęli wiek emerytalny wynoszący co najmniej 65 lat - w przypadku mężczyzn urodzonych w okresie do 31.12.1947r.,
- 2) mają okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 25 lat dla mężczyzn.

Natomiast w myśl art.28 tej ustawy, ubezpieczony urodzony przed dniem 1.01.1949r. (i do dnia 31.12.1947r.)s który osiągnął wiek co najmniej 65 lat dla mężczyzn, a nie osiągnął okresu składkowego i nieskładkowego określonego w art.27 pkt 2 (tj. 25 lat) może przejść na emeryturę jeżeli ma okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla mężczyzn.

***Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie było to, czy odwołującemu się należy doliczyć do ogólnego stażu okres od 18.11.1966r. do 30.04.1967r. z tytułu zatrudnienia w Przedsiębiorstwie Państwowym HUTA (...) w B..***

***Z akt dokumentacji osobowej*** nadesłanej przez (...) S.A. w C. wynika, że zachowały się oryginały następujących dokumentów, z których najistotniejsze znaczenie mają : życiorys odwołującego się, podanie o przyjęcie do pracy datowane 15.11.1966r. kierowane do Dyrekcji Huty (...) w B., na którym widnieje adnotacja odręczna W-11 i data 15.11.1966r., skierowanie do lekarza z dnia 15.11.1966r. wystawione przez Hutę (...) z podpisem i pieczęcią lekarza o zdolności do pracy, skierowanie do pracy z dnia 15.11.1966r, karta obiegowa, opinia z dnia 12.05.1967r. sporządzona przez Kierownika D., z której wynika, że T. S. zatrudniony był w Hucie (...) od dnia 18.11.1966r. do 30.04.1967r. na stanowisku drzewiowego w Wydziale Koksowni – był pracownikiem sumiennym i zdyscyplinowanym, wypowiedzenie umowy z dnia 15.04.1967r. zawiadomienie o rozwiązaniu umowy o pracę z dniem 30.04.1967r. na żądanie T. S. oraz

karty obiegowe, z których wynika, że odwołujący się był zatrudniony na Koksowni od 18.11. 1966r. do 30.04.1967r. – zwolniony na własne żądanie.

( dowód: akta ZUS oraz akta osobowe k. 22 a.s.).

**Odwołujący się T. S. przesłuchany w charakterze strony zeznał, że** pracował ok. pół roku w Hucie (...) w B. – dokładnego okresu nie pamiętał. Miał stanowisko drzewiowego w Wydziale Koksowni. Pracował na cały etat – miał służbową odzież i buty. Pracował w systemie zmianowym – jego praca polegała na odkręcaniu drzwi koksowni. Pracę wykonywał z innym pracownikiem – ręcznie odkręcali i zakręcali śruby zabezpieczające drzwi do koksowni, tak aby ładunek z koksem mógł tam wjechać. Umowę o pracę rozwiązano na jego prośbę, bo była to ciężka praca.

(dowód: przesłuchanie odwołującego się k. 26 a.s, adnotacja 2:01)

**Zdaniem Sądu, zeznania odwołującego się w pełni zasługują na wiarę.** Są one szczerze, logiczne i co najbardziej istotne w pełni korespondują z dokumentacją osobowa dotyczącą spornego okresu zatrudnienia. Brak dokładnego okresu zatrudnienia, po tak znacznym upływie czasu nie może dyskredytować zeznań.

Opierając się na tak zgromadzonym materiale dowodowym Sąd Okręgowy uznał, iż należy odwołującemu się doliczyć do stażu okres od 18.11.1966r. do 30.04.1967r. z tytułu zatrudnienia w Przedsiębiorstwie Państwowym HUTA (...) w B. tj. 5 miesięcy i 13 dni. **Tym samym zaliczenie powyższego spowodowało uzyskanie przez odwołującego się ogólnego stażu ponad 20-letniego okresu składkowe i nieskładkowe,** a tym samym spełnienie ostatniej niezbędnej przesłanki do przyznania prawa do emerytury w myśl cytowanych na wstępie przepisów art. 27 i 28 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd Okręgowy uznał, że odwołanie T. S. zasługuje na uwzględnienie i dlatego też na podstawie art. 477<sup>14</sup> §2 k.p.c. w punkcie 1 wyroku dokonał stosownej zmiany zaskarżonej decyzji, przyznając odwołującemu się prawo do emerytury od dnia 1 lutego 2014r. Zgodnie bowiem z art. 129 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych świadczenia wypłaca się poczynając od dnia powstania prawa do tych świadczeń, nie wcześniej jednak niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek.

Stosownie do treści art. 118 ust. 1a ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, Sąd był zobowiązany, przyznając odwołującemu się prawo do emerytury, do zamieszczenia z urzędu w sentencji wyroku rozstrzygnięcia w przedmiocie odpowiedzialności organu rentowego co do nieustalenia ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji, tj. zarówno przyznającego prawo do świadczenia, jak też jego brak (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28.04.2010r. II UK 330/09, LEX 604220). Ostatnią okolicznością niezbędną do wydania decyzji było ustalenie, czy odwołujący się pracował w Hucie (...). Dopiero postępowanie sądowe, dowody z przesłuchania odwołującego się i akt osobowych - pozwoliły na ustalenie powyższego. Reasumując w/w rozważania należy uznać, iż organowi emerytalnemu nie można przypisać odpowiedzialności za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji, o czym orzeczono w punkcie 2 wyroku.