

Sygn. akt: III U 423/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 września 2014r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Bożena Beata Bielska
Protokolant:	sekretarz sądowy Ewelina Asztemborska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 września 2014r. w O.

sprawy z odwołania W. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania W. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

z dnia 01.03.2014r. **znak** (...)

orzeka:

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

W piśmie z dnia 29.04.2014r. W. K. w sprawie IIIU 423/14 wniósł odwołanie od decyzji ZUS z dnia 01.03.2014r. Nr (...) o waloryzacji przysługującej mu emerytury. W tym samym piśmie wniósł również odwołanie od decyzji ZUS z dnia 01.03.2014r. (...), **dokonującej waloryzacji renty z tytułu choroby zawodowej** i jednocześnie ustalającej wysokość świadczenia w zbiegu, tj. 100% renty i 50% emerytury.

W uzasadnieniu wskazał, że po zbiegu świadczeń jest uprawniony do dwóch świadczeń: 100% renty oraz 50% emerytury. Wskazał, że wyliczenie świadczenia zbiegowego uważa za błędne, ponieważ w części IV decyzji nr (...) podano, iż podstawa wymiaru renty po podwyższeniu wskaźnikiem waloryzacji od 01 marca 2014r. wynosi **5072,39** zł (tj. 4992,51x 101,6%), natomiast w części II pkt 2 podano rentę w wysokości 100%, tj. kwota 4057,91zł i emeryturę 50%, tj. w kwocie 1360,36zł oraz nie doliczono kwoty z części II pkt 1 - dodatek pielęgnacyjny w kwocie 206,76 zł. Wskazał, że wg jego wyliczeń świadczenie powinno być następujące:

-100 % renty 5 072,39 zł

- 50% emerytury 1 360,36 zł
- dodatek pielęgnacyjny 206,76 zł

Razem świadczenia brutto 6 639,51 zł.

Ponieważ W. K. w jednym piśmie wniósł odwołanie od decyzji dotyczącej renty i emerytury, Sąd wyłączył do odrębnego rozpoznania sprawę w części dotyczącej decyzji ZUS z dnia 01.03.2014r. (...), **dokonującej waloryzacji renty z tytułu choroby zawodowej i** jednocześnie ustalającej wysokość świadczenia w zbiegu. **Sprawa ta była prowadzona pod sygn. akt IIIU 422/14.**

Sprawa w części dotyczącej decyzji ZUS z dnia 01.03.2014r. Nr (...) o waloryzacji emerytury była natomiast prowadzona pod sygn. akt IIIU 423/14.

W odpowiedzi na odwołanie dotyczące waloryzacji emerytury ZUS wniósł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu wskazał, że W. K., począwszy od dnia 24.01.1978r., zostało przyznane prawo do renty inwalidzkiej trzeciej grupy z tytułu choroby zawodowej, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12.06.1975r. o świadczeniach z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych. Od dnia 01.08.1991r. ustalono ubezpieczonemu prawo do renty według drugiej grupy inwalidów (obecnie całkowitej niezdolności do pracy). Następnie decyzją z dnia 18.03.1992r. przyznane zostało mu prawo do emerytury w oparciu o przepisy ustawy z dnia 14.12.1982r. o zaopatrzeniu emerytalnym pracowników i ich rodzin oraz ustawy z dnia 17.10.1991r. o rewaloryzacji emerytur i rent, o zasadach ustalania emerytur i rent oraz o zmianie niektórych ustaw. W związku z powyższym ustalono ubezpieczonemu prawo do wypłaty świadczeń w zbiegu, tj. świadczenie wyższe wypłacane jest w całości, a niższe w połowie.

ZUS podniósł, że waloryzacja (podwyższenie) emerytur i rent od 1 marca 2014r. realizowana jest na podstawie art. 88 i 89 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Waloryzacji od 1 marca 2014r. podlega również podstawa wymiaru emerytur i rent poprzez pomnożenie kwoty podstawy wymiaru ustalonej na dzień 28 lutego 2014r. przez wskaźnik waloryzacji. Zgodnie z komunikatem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 11 lutego 2014r. (Monitor Polski z dnia 17 lutego 2014r., poz. 150) w sprawie wskaźnika waloryzacji emerytur i rent w 2014r. wskaźnik waloryzacji wynosi 101,60%.

Wypłacane świadczenia oraz dodatki waloryzowane są przez pomnożenie kwoty świadczenia/dodatku - w wysokości przysługującej w dniu 28 lutego 2014r. - przez wskaźnik waloryzacji.

W przypadku odwołującego się emerytura na dzień 28.02.2014r. wynosiła brutto 2677,86zł, a po waloryzacji przez wskaźnik waloryzacji 101,60% wysokość świadczenia od dnia 01.03.2014r. wynosi brutto 2720,71zł. Waloryzacji poddana została także podstawa wymiaru emerytury, która po podwyższeniu wskaźnikiem waloryzacji 101,60% od 1 marca 2014r. wynosi 5072,39zł (tj. 4992,51zł x 101,60%).

Organ rentowy wskazał też, że w związku z tym, iż odwołujący jest uprawniony do emerytury w zbiegu z rentą z tytułu choroby zawodowej, waloryzacji (podwyższeniu) uległa także renta, o czym orzeczono w odrębnej decyzji z dnia 01.03.2014r.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

W sprawie poza sporem jest, iż W. K. ma wypłacane przez ZUS dwa świadczenia w zbiegu: rentę z tytułu całkowitej niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową oraz emeryturę, przy czym faktycznie pobiera w zbiegu rentę w pełnej wysokości i połowę emerytury.

Rozpoznając niniejszą sprawę przede wszystkim wskazać trzeba, że odwołanie W. K. dotyczyło dwóch decyzji ZUS. Obie decyzje były datowane na 01.03.2014r. Jedna z nich dotyczyła waloryzacji emerytury. Druga decyzja

dokonywała waloryzacji renty z tytułu choroby zawodowej i jednocześnie ustalała wysokość świadczenia w zbiegu, tj. 100% renty i 50 % emerytury.

Ponieważ W. K. w jednym piśmie wniósł odwołanie od decyzji dotyczącej renty i emerytury, Sąd wyłączył do odrębnego rozpoznania sprawę w części dotyczącej decyzji ZUS z dnia 01.03.2014r. (...), **dokonującej waloryzacji renty z tytułu choroby zawodowej i** jednocześnie ustalającej wysokość świadczenia w zbiegu. **Sprawa ta była prowadzona pod sygn. akt IIIU 422/14.**

Pod sygn. akt IIIU 423/14 była zaś prowadzona sprawa dotycząca odwołania od decyzji ZUS z dnia 01.03.2014r. Nr (...) o waloryzacji emerytury. Sąd uznał, że w pierwszej kolejności należy ustalić, czy waloryzacja emerytury została przeprowadzona prawidłowo. Kwota zwaloryzowanej już bowiem emerytury była bowiem następnie podstawą do wydania przez ZUS kolejnej decyzji (również datowanej na 01.03.2014r.), w której dokonano obliczenia wysokości świadczenia zbiegowego, tj. renty i emerytury.

Mając powyższe na uwadze podkreślić należy, iż w niniejszej sprawie IIIU 423/14 Sąd oceniał jedynie prawidłowość decyzji ZUS dotyczącej waloryzacji emerytury, a więc decyzji z dnia 01.03.2014r. Nr (...).

W ocenie Sądu odwołanie od tej decyzji jest niezasadne.

Zgodnie z art. 477⁹ § 1 kpc i utrwalonym orzecznictwem, zakres i przedmiot rozpoznania Sądu wyznacza zawsze treść zaskarżonej decyzji organu rentowego.

W wyroku z dnia 6 września 2000r. (II UKN 685/99) Sąd Najwyższy uznał, że w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych przedmiot żądania jest określony treścią decyzji organu rentowego, od której odwołanie wszczyna postępowanie przed sądem pracy i ubezpieczeń społecznych. Podobnie w postanowieniu z dnia 13 maja 1999 r. (II UZ 52/99) Sąd Najwyższy stwierdził, że w sprawie z odwołania od decyzji organu rentowego, jej treść wyznacza przedmiot i zakres rozpoznania oraz orzeczenia sądu pracy i ubezpieczeń społecznych.

W związku z powyższym, skoro zaskarżona decyzja z 01.03.2014r. dokonała jedynie waloryzacji emerytury należnej W. K., to zadaniem Sądu była analiza tej decyzji waloryzacyjnej i jedynie w ramach tej decyzji Sąd mógł weryfikować prawidłowość jej rozstrzygnięcia.

W sprawie należało więc odnieść się do treści zaskarżonej decyzji ZUS z dnia 01.03.2014r. Nr (...), dotyczącej waloryzacji emerytury.

Podstawą waloryzacji emerytury od 1.03.2014r. jest art. 88 i 89 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Z przepisów tych wynika, że emerytury i renty podlegają corocznie waloryzacji od dnia 1 marca, waloryzacja polega na pomnożeniu kwoty świadczenia i podstawy jego wymiaru przez wskaźnik waloryzacji. Waloryzacji podlega kwota świadczenia i podstawa jego wymiaru w wysokości przysługującej ostatniego dnia lutego roku kalendarzowego, w którym przeprowadza się waloryzację. Wskaźnik waloryzacji jest to zaś średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w poprzednim roku kalendarzowym zwiększony o co najmniej 20% realnego wzrostu przeciętnego wynagrodzenia w poprzednim roku kalendarzowym. Wskaźnik ten jest ogłaszany w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski".

Waloryzacji od 1.03.2014r. podlega kwota świadczenia i podstawa wymiaru emerytury - przez pomnożenie kwoty emerytury i kwoty podstawy wymiaru ustalonej na dzień 28.02.2014r. przez wskaźnik waloryzacji. Zgodnie komunikatem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 11.02.2014r. (Monitor Polski z dnia 17.02.2014r., poz. 150) w sprawie wskaźnika waloryzacji emerytur i rent w 2014r. wskaźnik waloryzacji wynosi 101,60%.

Z akt ZUS wynika, że na dzień 28.02.2014r emerytura W. K. wynosiła brutto 2677,86zł. Po waloryzacji przez wskaźnik waloryzacji 101,60% wysokość świadczenia od dnia 01.03.2014r. wynosi więc brutto 2720,71zł i taką kwotę przyjęto w zaskarżonej decyzji. Waloryzacji poddana została także podstawa wymiaru emerytury, która po podwyższeniu

wskaźnikiem waloryzacji 101,60% od 1.03.2014r. wynosi 5072,39zł (tj. 4992,51 zł x 101,60%) i taką kwotę przyjęto w zaskarżonej decyzji Nr (...).

Zauważyć też trzeba, że 1/2 emerytury stanowi kwotę 1.360,36zł i taką samą kwotę wskazywał W. K., podając w odwołaniu wysokość emerytury, która ma mu być należna od 1.03.2014r. Jego zarzuty sprowadzały się więc w istocie do waloryzacji renty i w związku z tym wysokości świadczenia zbiegowego, a więc dotyczyły prawidłowości innej decyzji – z dnia 01.03.2014r. Nr (...), **dokonującej waloryzacji renty z tytułu choroby zawodowej i** jednocześnie ustalającej wysokość świadczenia w zbiegu. Sprawa ta była prowadzona pod sygn. akt IIIU 422/14, o czym W. K. był informowany na rozprawie w dniu 10.09.2014r. W pierwszej kolejności Sąd rozpoznał niniejszą sprawę IIIU 423/14 i wydał wyrok co do decyzji waloryzującej emeryturę a na jego ogłoszeniu odwołujący był obecny. W sprawie IIIU 422/14 zapadł odrębny wyrok, a odwołujący był również obecny w toku rozprawy i w toku ogłoszenia wyroku.

Ponieważ decyzja ZUS z dnia 01.03.2014r. Nr (...), dokonująca waloryzacji emerytury, jest prawidłowa, odwołanie W. K. od tej decyzji zostało oddalone na podstawie art. 477¹⁴ §1 kpc