

Sygn. akt: III U 504/14

POSTANOWIENIE

Dnia 22 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Bożena Beata Bielska
Protokolant:	sekretarz sądowy Przemysław Dudziński

po rozpoznaniu w dniu 22 października 2014 r. w Ostrołęce

sprawy z odwołania J. O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

na skutek odwołania J. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

z dnia 30.04.2014r. znak (...)

postanawia:

1. uchylić zaskarżoną decyzję i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P..
2. umorzyć postępowanie w sprawie.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30.04.2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. odmówił J. O. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Wprawdzie bowiem lekarz orzecznik ZUS w orzeczeniu z dnia 15.04.2014r. stwierdził, iż odwołujący jest częściowo niezdolny do pracy do 30.04.2016r., lecz jednocześnie stwierdził, iż niezdolność powstała w dniu 25.11.2013r. a przy przyjęciu takiej daty niezdolności do pracy odwołujący nie spełniał warunku posiadania 10-letniego okresu składkowego i nieskładkowego w ciągu ostatniego dziesięciolecia przed zgłoszeniem wniosku o rentę lub przed dniem powstania niezdolności do pracy.

W odwołaniu od tej decyzji J. O. podnosił, iż jest niezdolny do pracy, cierpi na schorzenie oczu - zaćmę, retinopatię cukrzycową oraz wylew krwi do ciała szklistego oka lewego.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o jego oddalenie podnosząc, iż odwołujący nie spełnia warunku określonego w art. 57 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Nie posiada bowiem 10-letniego okresu składkowego i nieskładkowego w ciągu ostatniego dziesięciolecia przed zgłoszeniem wniosku o rentę

ani przed dniem powstania niezdolności do pracy. Nie jest też całkowicie niezdolny do pracy, dlatego mimo posiadania ponad 31-letniego okresu składkowego nie spełnia warunków do przyznania mu prawa do renty.

Sąd ustalił i zważył, co następuje :

J. O. kwestionując decyzję (...) Oddział w P. z dnia 30.04.2014r. wywodził, że jest niezdolny do pracy i domagał się przyznania renty.

Zgodnie z art. 477¹⁴ § 4 kpc, w sprawie o świadczenie z ubezpieczeń społecznych, do którego prawo jest uzależnione od stwierdzenia niezdolności do pracy lub niezdolności do samodzielnej egzystencji, a podstawę do wydania decyzji stanowi orzeczenie lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub orzeczenie komisji lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i odwołanie od decyzji opiera się wyłącznie na zarzutach dotyczących tego orzeczenia, sąd nie orzeka co do istoty sprawy na podstawie nowych okoliczności dotyczących stwierdzenia niezdolności do pracy lub niezdolności do samodzielnej egzystencji, które powstały po dniu złożenia odwołania od tej decyzji. W tym przypadku sąd uchyla decyzję, przekazuje sprawę do rozpoznania organowi rentowemu i umarza postępowanie.

W ocenie Sądu przepis ten należy odpowiednio zastosować w niniejszej sprawie.

Z dokumentacji lekarskiej, znajdującej się w aktach ZUS wynika, że J. O., wstępując w marcu 2014r. o rentę, w toku postępowania przed organem rentowym powoływał się na występowanie u niego cukrzycy powikłanej retinopatią i polineuropatią, zaćmy obu oczu, wskazywał też na schorzenie kardiologiczne i ortopedyczne (zaświadczenie o stanie zdrowia i dokumentacja k. 1-16 dokum. lek. ZUS). Te schorzenia były przedmiotem badania przed organem rentowym.

J. O. do odwołania od decyzji ZUS z dnia 30.04.2014r. załączył nową dokumentację medyczną w postaci karty informacyjnej z dnia 27.08.2014r., dotyczącej leczenia szpitalnego na Oddziale Okulistycznym Szpitala (...) w W. w okresie od 25.08.2014r. do 27.08.2014r.

W sprawie został dopuszczony dowód z opinii biegłych z zakresu okulistyki, neurologii, kardiologii i medycyny pracy. Biegli ci, po zbadaniu odwołującego w dniu 30.08.2014r. w opinii z dnia 11.09.2014r. rozpoznali u niego torbielowaty cukrzycowy obrzęk płamek obu oczu, pseudofakcję obu oczu, stan po operacyjnym usunięciu zaćmy obu oczu, retinopatię cukrzycową proliferacyjną obu oczu, cukrzycę insulinozależną t. 2, nadciśnienie tętnicze chwiejne, polineuropatię cukrzycową. Biegli wskazali, że odwołujący jest całkowicie niezdolny do pracy z uwagi na stan narządu wzroku a zmiany cukrzycowe w siatkówkach nasiliły się, czy też powstały po kwietniu 2014r., a więc po wydaniu zaskarżonej decyzji ZUS.

Po doręczeniu opinii biegłych stronom, w dniu 09.10.2014r. do Sądu wpłynęło pismo organu rentowego, w którym wskazano, iż ZUS nie zgłasza uwag do opinii, lecz jednocześnie wskazano, iż nastąpiło pogorszenie się stanu zdrowia odwołującego w stosunku do stanu na datę orzeczenia Lekarza orzecznika ZUS i datę wydawania zaskarżonej decyzji.

Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, iż w sprawie powinna znaleźć zastosowanie regulacja zawarta w art. 477¹⁴ § 4 kpc, gdyż chodzi w nim o nowe okoliczności, dotyczące stwierdzenia niezdolności do pracy, które powstały po dniu złożenia odwołania od decyzji.

Dane zawarte w karcie informacyjnej z dnia 27.08.2014r., dotyczącej leczenia szpitalnego na Oddziale Okulistycznym Szpitala (...) w W. w okresie od 25.08.2014r. do 27.08.2014r. i pogorszenie stanu oczu i widzenia przez odwołującego są nową okolicznością w sprawie, która nastąpiła już po wydaniu zaskarżonej decyzji ZUS. Jednocześnie zmiana ta ma istotne znaczenie dla oceny zdolności odwołującego do pracy.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 477¹⁴ § 4 kpc Sąd uchylił zaskarżoną decyzję i sprawę przekazał do rozpoznania ZUS oraz umorzył postępowanie sądowe. W ocenie Sądu na przeszkodzie takiemu postanowieniu nie stoi na przeszkodzie fakt, iż J. O. nie odwoływał się od orzeczenia Lekarza orzecznika ZUS. Sąd bowiem nie rozpoznaje sprawy merytorycznie a jedynie stwierdza, iż nastąpiły nowe okoliczności w sprawie, powodujące konieczność

zbadania sprawy ponownie przez ZUS. Przepis art. 477¹⁴ § 4 kpc ma zaś zastosowanie m.in. w przypadku wydania decyzji tylko w oparciu o orzeczenie Lekarza orzecznika ZUS.

Skutkiem powyższego postanowienia będzie ponowne rozpatrzenie przez ZUS wniosku J. O. o rentę, przy uwzględnieniu także nowej dokumentacji i stanu zdrowia i wydanie przez ZUS nowej decyzji w przedmiocie renty z tytułu niezdolności do pracy.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.