

Sygn. akt: III U 533/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

| | |
|-----------------|-----------------------------------|
| Przewodniczący: | SSO Grażyna Załęska-Bartkowiak |
| Protokolant: | sekretarz sądowy Emilia Kowalczyk |

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 września 2014 r. w O.

sprawy z odwołania I. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

o wznowienie postępowania w sprawie przyznania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy

na skutek odwołania I. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

z dnia 06.05.2013r. **znak** (...)

orzeka:

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

I. G. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 06.05.2013r., którą to decyzją organ rentowy odmówił ubezpieczonej wznowienia postępowania w sprawie przyznania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

ZUS w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie, argumentując to brakiem nowych dowodów, które miałyby wpływ na prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy I. G..

Sąd Okręgowy w Ostrołęce wyrokiem z dnia 14.08.2013r. oddalił odwołanie I. G..

Na skutek apelacji wniesionej przez I. G. sprawa była rozpoznawana przez Sąd Apelacyjny w Białymstoku, który wyrokiem z dnia 29.04.2014r. uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

ZUS decyzją z dnia 22.04.2005r. przyznał I. G. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy na okres od dnia 02.03.2005r. do dnia 31.03.2007r.

Kolejną decyzją z dnia 20.03.2007r. ZUS odmówił odwołującej prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy z uwagi, iż Lekarz Orzecznik ZUS w orzeczeniu z dnia 28.02.2007r. ustalił, że I. G. nie jest niezdolna do pracy. I. G. nie wniosła odwołania od tej decyzji.

Następnie decyzją z dnia 02.06.2008r. odwołującej przyznano prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy na okres od dnia 01.04.2008r. do dnia 31.05.2011r. z uwagi na fakt, że orzeczeniem Lekarza Orzecznika ZUS z dnia 15.05.2008r. została uznana za niezdolną do pracy od dnia 01.04.2007r. do dnia 31.05.2011r.

Po ponownych badaniach przez Lekarza Orzecznika ZUS w dniu 24.06.2011r. odwołująca nie została uznana za osobę niezdolną i w dniu 11.07.2011r. ZUS wydał decyzję odmawiającą I. G. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

Od wszystkich wymienionych powyżej decyzji ZUS I. G. nie wносиła odwołań i wszystkie te decyzje stały się prawomocne w ustawowych terminach.

W dniu 10.04.2013r. odwołująca złożyła w ZUS wniosek o wznowienie postępowania w sprawie przyznania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

W odpowiedzi na ten wniosek ZUS wydał w dniu 6.05.2013r. zaskarżoną decyzję.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Niniejsze postępowanie zostało zainicjowane wnioskiem I. G. o wznowienie postępowania zakończonego prawomocną decyzją ZUS z dnia 20.03.2007r. Odwołująca stała na stanowisku, że skoro orzeczeniem Lekarza Orzecznika ZUS z dnia 15.05.2008r. została uznana za niezdolną do pracy na okres od dnia 01.04.2007r. do dnia 31.05.2011r. - to stanowi to przesłankę do wznowienia postępowania zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego jak i kodeksu postępowania cywilnego.

Zgodnie z art. 114 ust.1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jedn. Dz.U. z 2013r., poz.1440 ze zm.) - prawo do świadczeń lub ich wysokości ulega ponownemu ustaleniu na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, jeżeli po uprawomocnieniu się decyzji w sprawie świadczeń zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawniono okoliczności istniejące przed wydaniem decyzji, które mają wpływ na prawo do świadczeń lub na ich wysokość.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku stwierdził, że nowym dowodem, w rozumieniu wskazanego powyżej przepisu, jest dokumentacja lekarska z lat 2004-2008 złożona do akt rentowych (k.15-30 dokumentacji lekarskiej t.II). Sąd Apelacyjny wskazał w swych wytycznych, że konieczne jest ustalenie w oparciu o opinię biegłych z zakresu neurologii, kardiologii i onkologii, czy treść dokumentacji medycznej przedstawionej przez odwołującą po uprawomocnieniu się decyzji ZUS z dnia 20.03.2007r. ujawnia nowe okoliczności istniejące przed wydaniem decyzji z dnia 20.03.2007r., które mogłyby mieć wpływ na ustalenia, czy wnioskodawczyni w okresie od dnia 01.04.2007r. do dnia 31.03.2008r. była niezdolna do pracy.

Sąd Okręgowy rozpoznając ponownie sprawę, dopuścił dowód z opinii biegłego neurologa, kardiologa i onkologa, wykonując wytyczne Sądu Apelacyjnego.

Z opinii biegłych wynika, że dokumentacja złożona przez odwołującą po uprawomocnieniu się decyzji ZUS z dnia 20.03.2007r. nie zawiera żadnych dowodów lub opisów zdarzeń, które mogłyby mieć wpływ na ustalenie, że wnioskodawczyni była niezdolna do pracy w okresie od dnia 01.04.2007r. do dnia 31.03.2008r. (k.80-81).

Odwołująca nie zgodziła się z tak brzmiącą opinią. Z faktu, że była niezdolna do pracy do dnia 31.03.2007r., a następnie niezdolna od dnia 01.04.2008r. odwołująca wysnuwała wniosek, że była niezdolna do pracy także w okresie od dnia 01.04.2007r. do dnia 31.03.2008r. Wobec powyższego złożyła wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii uzupełniającej na okoliczność, czy jej stan zdrowia po dniu 31.03.2007r. uległ zmianie.

Sąd na mocy art.217§3 kpc oddalił ten wniosek dowodowy, uznając, że sporne okoliczności zostały już dostatecznie wyjaśnione. Należy bowiem podkreślić, że istotą tego postępowania jest analiza, czy zachodzą przesłanki do wznowienia postępowania, o których mowa w art.114 ust.1 w/w ustawy. A zatem – czy po uprawomocnieniu się decyzji ZUS z dnia 20.03.2007r. odwołująca przedłożyła nowe dowody lub ujawniono okoliczności istniejące przed wydaniem decyzji, które mają wpływ na prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy w okresie od dnia 01.04.2007r. do dnia 31.03.2008r. Zatem przedmiotem tego postępowania nie może być aktualnie stan zdrowia odwołującej w tym okresie. Dlatego tak brzmiący wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii uzupełniającej należało oddalić, albowiem nie służył on rozpoznaniu istoty sprawy o wznowienie postępowania.

Natomiast z opinii biegłych wynika jednoznacznie, że brak jest podstaw do wznowienia postępowania, albowiem dokumentacja lekarska złożona przez odwołującą po uprawomocnieniu się decyzji ZUS z dnia 20.03.2007r. nie stanowi podstawy do wznowienia postępowania, gdyż nie ma wpływu na ocenę, czy I. G. przysługiwało prawo do renty w okresie od dnia 01.04.2007r. do dnia 31.03.2008r. Tym samym nie zostały spełnione przesłanki z art.114 ust.1 w/w ustawy skutkujące wznowieniem postępowania.

Kierując się powyższymi względami Sąd orzekł jak w sentencji na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c.