

Sygn. akt: III U 767/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2014r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Bożena Beata Bielska
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Małgorzata Laskowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 października 2014r. w O.

sprawy z odwołania J. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania J. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

z dnia 6 sierpnia 2014r. **znak** (...)

orzeka:

zmienia zaskarżoną decyzję i począwszy od 1 lipca 2014r. zalicza J. W. do stażu pracy okres zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowym (...) w M. od 1 sierpnia 1995r. do 1 sierpnia 1997r. oraz przelicza J. W. emeryturę od 1 lipca 2014r.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 06.08.2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. odmówił J. W. przeliczenia emerytury przez uwzględnienie w stażu pracy okresu składkowego – zatrudnienia w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowym (...) w M. od 01.08.1995r. do 01.08.1997r.

W odwołaniu od tej decyzji J. W. podniosła, iż ZUS niesłusznie nie zaliczył jej w/w okresu zatrudnienia, gdyż wykazała go zeznaniami świadków, którzy byli zatrudnieni w tym okresie.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o jego uwzględnienie. Podniósł, iż zgodnie z art. 117 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, okresy składkowe mogą być uwzględnione, jeśli zostały udowodnione dokumentami (zaświadczeniami) lub wpisami w legitymacji ubezpieczeniowej, bądź uznane orzeczeniem Sądu. Wskazał nadto, iż odwołująca na okoliczność zatrudnienia w PPHU (...) w M. złożyła w dniu 08.07.2014r. pisemne zeznania świadków, PIT-11 za 1997r. oraz legitymację ubezpieczeniową. Ponieważ jednak w

legitymacji widnieje wpis z dnia 04.07.1996r., a w kwestionariuszu zatrudnienia nie został wyszczególniony sporny okres pracy, odmówiono jego uwzględnienia.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Zaskarżona decyzja ZUS z dnia 06.08.2014r. po raz kolejny odmawia J. W. przeliczenia emerytury przez uwzględnienie w stażu pracy okresu składkowego – zatrudnienia w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowym (...) w M. od 01.08.1995r. do 01.08.1997r.

Z akt emerytalnych odwołującej wynika, że wcześniej ZUS już wydawał decyzje, odmawiające zaliczenia tego okresu. Taka decyzja była wydana w dniu 07.01.2014r. Z akt ZUS i akt sprawy IIIU 70/14 wynika też, że J. W. złożyła odwołanie do tej decyzji a Sąd Okręgowy wyrokiem z dnia 09.05.2014r. oddalił odwołanie.

W ocenie Sądu okoliczność powyższa nie stoi na przeszkodzie rozpatrywaniu merytorycznemu obecnie zaskarżonej decyzji ZUS z dnia 06.08.2014r.

Podkreślić bowiem trzeba, że J. W., składając w lipcu kolejny wniosek o zaliczenie do stażu pracy okresu zatrudnienia w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowym (...) w M. od 01.08.1995r. do 01.08.1997r. przedstawiła na tę okoliczność nowe dowody: pisemne zeznania świadków, PIT-11 za 1995r. i za 1997r. oraz legitymację ubezpieczeniową. Oznacza to, że wnioskodawczyni przedłożyła nowe dowody w rozumieniu art. 114 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, dlatego ZUS słusznie wznowił postępowanie i wydał decyzję, rozstrzygającą merytorycznie wniosek odwołującej.

W niniejszej sprawie w tej sytuacji nie doszło do związania Sądu na podstawie art.365 § 1 kpc prawomocnym orzeczeniem Sądu Okręgowego z dnia 09.05.2014r. Ponowne ustalenie prawa, zgodnie z przepisem art. 114 ust. 1 ustawy emerytalnej, jest bowiem instytucją degradującą powagę rzeczy osądzonej. Można ją stosować wielokrotnie i w każdym czasie, i ma ona pierwszeństwo przed przepisami kodeksu postępowania cywilnego. Prawomocny wyrok sądu ubezpieczeń społecznych nie tamuje możliwości ponownego ustalania prawa do emerytury czy jej przeliczenia. Możliwe było zatem ponowne ustalenie prawa, jeżeli strona powoła się na dowody lub okoliczności (wyrok SN z dnia 8.10.2010r., I UK 113/10, Lex nr 694229).

Wskazać trzeba, że powyższy pogląd wyraził Sąd Apelacyjny w Białymstoku w uzasadnieniu wyroku z dnia 07.05.2013r., wydanym w sprawie III AUa 1167/12 a Sąd Okręgowy to stanowisko podziela.

Podnieść trzeba, że złożone przez odwołującą w dniu 30.07.2014r. dowody z zeznań świadków i dokumentów spełniały kryteria opisane w art. 114 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i dlatego właśnie ZUS wydał kolejną merytoryczną decyzję.

Rozpoznając obecnie wniesione odwołanie J. W. od decyzji ZUS z dnia 06.08.2014r. Sąd Okręgowy uznał, iż jest ono zasadne. Odwołująca wykazała bowiem fakt zatrudnienia w spornym okresie zeznaniami świadków i dokumentami, złożonymi w ZUS i w sprawie IIIU 70/14.

Na okoliczność spornego zatrudnienia odwołująca złożyła:

- w dniu 05.11.2013r. umowę o pracę z dnia 01.08.1995r. na czas nieokreślony (k.44a.e.),
- w dniu 30.07.2014r. – swoje oświadczenie pisemne i świadków M. S. i L. P.,
- PIT-11 za 1995r. i 1997r.,
- legitymację ubezpieczeniową.

Sąd na rozprawie w dniu 21.10.2014r. przesłuchał M. S. i L. P. w charakterze świadków. Obie one zeznały, że były zatrudnione w PPHU (...) na stanowisku odpowiednio: kierownika-sprzedawcy sprzedawcy-kasjera a razem z nimi

pracowała również J. W.. Pytane o odwołującą zeznały, że była ona zatrudniona jako sprzedawca-kasjer, wszystkie pracowały w sklepie spożywczo-przemysłowym, całodobowym, na 3 zmiany. Do ich obowiązków należała sprzedaż towaru klientom, przyjmowanie towaru, układanie na półkach, sprzątanie w sklepie.

Sąd dał wiarę zeznaniom w/w świadków. Ich okresy zatrudnienia w PPHU (...) w M. wynikają bowiem z okazanych Sądowi świadectw pracy. M. S. była tam zatrudniona w okresie od 01.06.1995r. do 10.01.2003r. a L. P. od 01.08.1995r. do 10.01.2003r.

Zeznania świadków tworzą logiczną całość z zeznaniami odwołującej, która na rozprawie w dniu 21.10.2014r. zeznała, że pracowała w sklepie razem ze świadkami i w sposób przez nie opisywany.

Nadto tezę o zatrudnieniu odwołującej właśnie w okresie od 01.08.1995r. do 01.08.1997r. potwierdzają złożone przez nią dokumenty. Data początkowa zatrudnienia – 01.08.1995r. – wynika z umowy o pracę z dnia 01.08.1995r., zawartej na czas nieokreślony oraz PIT-11 za 1995r., w którym wskazano, iż został on wystawiony za okres od 01.08.1995r. do 31.12.1995r. W ocenie Sądu odwołująca wykazała, że pracowała też w 1996r. Świadczą o tym zeznania M. S. i L. P. oraz treść legitymacji ubezpieczeniowej. Na k. 12 tej legitymacji znajduje się pieczętka Przedsiębiorstwa Handlowo-Uslugowego (...) w M. – z datą 04.07.1996r. W legitymacji na k. 37 jest również pieczętka o zwolnieniu lekarskim odwołującej w okresie od 21.01.1997r. do 31.01.1997r. Data końcowa zatrudnienia – 01.08.1997r. wynika zaś z PIT-11 za 1997r., w którym wskazano, iż został wystawiony za okres od 01.01.1997r. do 01.08.1997r.

Mając na uwadze całokształt w/w materiału dowodowego należy więc uznać, i J. W. wykazała fakt swojego zatrudnienia w spornym okresie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych okresami składkowymi są okresy opłacania składek na ubezpieczenie społeczne w wysokości określonej w przepisach o organizacji i finansowaniu ubezpieczeń społecznych. Chodzi tu o okresy, za które jest należna lub została faktycznie wpłacona składka emerytalna. Ponieważ odwołująca była zatrudniona w spornym okresie, z tego tytułu należne są składki.

Z tych względów Sąd w oparciu o 477¹⁴ §2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i do stażu pracy, począwszy od 01.07.2014r. zaliczył J. W. okres zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w Przedsiębiorstwie Handlowo-Uslugowym (...)w M. od 01.08.1995r. do 01.08.1997r. oraz przeliczył odwołującej emeryturę od 01.07.2014r.