

Sygn. akt: III U 1006/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 lutego 2015r.

Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Bożena Beata Bielska
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Beata Ossowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03 lutego 2015r. w O.

sprawy z odwołania B. D.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

o deputat węglowy

na skutek odwołania B. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

z dnia 22 października 2014r. **znak** (...)

orzeka:

zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje B. D. od 2 sierpnia 2014r. prawo do wypłaty deputatu węglowego w ilości 1800 kg węgla kamiennego rocznie, w formie ekwiwalentu pieniężnego.

UZASADNIENIE

Pan B. D. w odwołaniu od decyzji z 22 października 2014 roku domagał się jej zmiany i przyznania mu prawa do wypłaty deputatu węglowego w ilości 1800 kilogramów węgla kamiennego rocznie, w formie ekwiwalentu pieniężnego. W uzasadnieniu pan wskazywał, że spełnia warunki określone w artykule 74 ustęp 1 ustawy z dnia 8 września 2000 roku o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego "Polskie Koleje Państwowe". Był, bowiem pracownikiem kolejowym, a w okresie zatrudnienia pobierał deputat węglowy. Pan powoływał się również, na artykuł 56 ustawy z 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych i podnosił, że jego treść pozwala na zastosowanie artykułu 74 ustęp 1 ustawy z dnia 8 września 2000 roku o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego "Polskie Koleje Państwowe". W odpowiedzi na odwołanie, ZUS wniósł o jego oddalenie podnosząc, że pan B. D. pobiera emeryturę pomostową, a ten rodzaj świadczenia nie został wymieniony w artykule 74 ustęp 1 ustawy z dnia 8 września 2000 roku o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego "Polskie Koleje Państwowe". Z akt ZUS-u wynika, że decyzją z dnia 26 września 2014 roku przyznano panu B. D. prawo do emerytury pomostowej. Zaskarżoną decyzją 22 października 2014 roku odmówiono panu, zaś

prawa do wypłaty deputatu w ilości 1800 kilogramów węgla kamiennego rocznie, w formie ekwiwalentu pieniężnego i przedmiotem sporu w sprawie było to, czy przysługuje panu prawo otrzymywania powyższej wypłaty deputatu w formie ekwiwalentu pieniężnego. W ocenie Sądu odwołanie jest zasadne. Zgodnie z artykułem 74 ustęp 1 ustawy z dnia 8 września 2000 roku o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego "Polskie Koleje Państwowe", byłemu pracownikowi kolejowemu pobierającemu emeryturę lub rentę, z tytułu niezdolności do pracy, przyznaną na podstawie przepisów o zaopatrzeniu emerytalnym pracowników kolejowych i ich rodzin, lub przepisów ustawy z dnia 12 czerwca 1975 roku o świadczeniach z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, a także członkom rodziny tego pracownika pobierającym po nim rentę rodzinną, przyznaną na podstawie wymienionych przepisów przysługuje prawo do deputatu węglowego w wysokości 1800 kilogramów węgla kamiennego rocznie w formie ekwiwalentu pieniężnego. Z artykułu 74 ustęp 4 wynika, że prawo do deputatu węglowego nie przysługuje emerytowi lub renciście, jeśli nie przysługiwało mu w okresie zatrudnienia z tytułu, którego powstało prawo do emerytury lub renty. W sprawie poza sporem jest, że pan odwołujący jest byłym pracownikiem kolejowym, w rozumieniu wyżej wskazanego przepisu. Był pan, bowiem zatrudniony na kolei, w okresie od 2 listopada 1976 roku do 1 sierpnia 2014 roku, co wynika ze świadectwa pracy, pisma pracodawcy z 8 sierpnia 2014 roku i ze świadectwa pracy w szczególnych warunkach z karty 17, 21 akt emerytalnych. Organ rentowy wywołał, że skoro w wyżej wskazanym przepisie artykułu 74 nie ma mowy o byłym pracowniku kolejowym pobierającym emeryturę pomostową, to pan odwołującemu nie przysługuje prawo do deputatu węglowego. Zdaniem Sądu nie można zgodzić się z takim stanowiskiem, a należy podzielić przeciwną argumentację pana odwołującego. Zgodnie z artykułem 56 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych, ilekroć w przepisach odrębnych jest mowa o emeryturze, należy przez to rozumieć również emeryturę pomostową. Przez wyżej wskazane przepisy odrębnie należy w ocenie Sądu rozumieć między innymi artykuł 74 ustęp 1 ustawy z dnia 8 września 2000 roku o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego "Polskie Koleje Państwowe". W ustawie tej nie mogło być mowy o emeryturze pomostowej, gdyż takie świadczenia wówczas jeszcze nie były przyznawane, ponieważ ustawa z dnia 19 grudnia 2008 roku jest aktem prawnym późniejszym, niż ustawa o komercjalizacji, restrukturyzacji i prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego "Polskie Koleje Państwowe". Treść artykułu 56 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych w ocenie Sądu miało na celu umożliwienie osobą otrzymującym emerytury pomostowe otrzymywanie tych samych dodatkowych kwot, które są przyznawane osobom pobierającym emerytury w oparciu o przepisy o zaopatrzeniu emerytalnym pracowników kolejowych i ich rodzin, lub przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1975 roku o świadczeniach z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, albo przepisy ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. W ocenie Sądu takie rozumienie przepisu artykułu 56 ustawy o emeryturach pomostowych jest zgodne z zasadą równego traktowania osób pobierających świadczenia emerytalne, i które pracowały w tych samych zakładach pracy przed uzyskaniem świadczenia emerytalnego. I mając powyższe na uwadze, Sąd zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał B. D. prawo do wypłaty deputatu węglowego w ilości 1800 kilogramów węgla kamiennego rocznie, w formie ekwiwalentu pieniężnego, poczynając od dnia nabycia prawa do emerytury, czyli od dnia 2 sierpnia 2014 roku.