

**Sygn. akt:** III U 428/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

|                 |   |
|-----------------|---|
| Przewodniczący: | SSO Teresa Suchcicka                          |
| Protokolant:    | starszy sekretarz sądowy Małgorzata Laskowska |

**po rozpoznaniu na rozprawie w dniu** 21 października 2015 r. w O.

**sprawy z odwołania** Z. W.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

**o** prawo do emerytury

**na skutek odwołania** Z. W.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

**z dnia** 28 maja 2015r. **znak** (...)

**z dnia** 10 czerwca 2015r. **znak** (...)

**orzeka:**

1. zmienia zaskarżone decyzje w ten sposób, że przyznaje Z. W. prawo do emerytury począwszy od 25 maja 2015r.;
2. stwierdza brak odpowiedzialności organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Sygn. akt III U 428/15

## UZASADNIENIE

**Decyzją** z dnia 10.06.2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych odmówił Z. W. prawa do emerytury.

**Z. W.** wniósł odwołanie od powyższej decyzji, kwestionując ustalenia organu rentowego, który nie uznał mu okresów pracy od 2.06.1987r. do 31.12.2000r. jako pracy w warunkach szczególnych.

**Zakład Ubezpieczeń Społecznych** w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podnosząc, iż odwołujący nie legitymuje się 15 letnim okresem pracy w warunkach szczególnych do dnia 1.01.1999r., a tym samym nie spełnia wszystkich wymaganych prawem warunków uzyskania uprawnień emerytalnych w obniżonym wieku emerytalnym.

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Z. W. (ur. (...)) posiada prawo do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy, które decyzją z dnia 06.03.2014r. zostało mu ustalone na okres do 30.09.2017r.

W dniu 12.05.2015r. odwołujący się Z. W. zwrócił się do ZUS z wnioskiem o ustalenie uprawnień do wcześniejszej emerytury, na podstawie przepisów ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Rozpatrując wniosek o emeryturę Oddział ZUS uznał Z. W. za udowodniony na dzień 01.01.1999r. ogólny okres pracy wynoszący 22 lata, 4 miesiące i 26 dni okresów składkowych oraz 2 lata i 9 miesięcy okresów uzupełniających, tj. okresów pracy w gospodarstwie rolnym. Łącznie odwołujący udowodnił 25 lat okresów ubezpieczenia. Natomiast po analizie zgromadzonej w aktach dokumentacji ustalono, iż Z. W. na dzień 01.01.1999r. udowodnił okres pracy w szczególnych warunkach w ilości 7 lat i 13 dni, zamiast wymaganych 15 lat takiej pracy.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. nie uwzględnił jako okresu pracy w szczególnych warunkach następujących okresów:

- od 02.06.1987r. do 31.12.1998r., tj. z tytułu zatrudnienia w (...) Sp. z o.o. w O., ponieważ nie udokumentowano wykonywania pracy w szczególnych warunkach. Odwołujący się nie złożył świadectwa wykonywania pracy w szczególnych warunkach. Natomiast na podstawie przedłożonego świadectwa pracy z dnia 30.12.2000r., umów o pracę i angaży nie można jednoznacznie ustalić, czy w podanym okresie odwołujący się pracował na stanowisku kierowca samochodów ciężarowych o dopuszczalnym ciężarze całkowitym powyżej 3,5 tony. W związku z tym, nie można było ustalić czy wykonywana w ww. okresie praca była pracą w szczególnych warunkach w pełnym wymiarze czasu pracy.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych stwierdził, iż przedstawione przez odwołującego dokumenty z archiwum nie są wystarczające do uznania, że w okresie od 02.06.1987r. do 31.12.1998r. wykonywana praca spełnia powyższe kryteria i może być uznana za wykonywaną w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

Biorąc powyższe pod uwagę Oddział ZUS w P. stwierdził, że ubezpieczony Z. W. nie spełnił warunków do nabycia prawa do emerytury według przepisów art.184 powołanej ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Odwołujący osiągnął wiek 60 lat, posiada 25 letni staż pracy, jest członkiem otwartego funduszu emerytalnego, lecz położył wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w OFE za pośrednictwem ZUS na dochody budżetu państwa, jednakże do dnia 01.01.1999r. nie udowodnił 15-letniego okresu pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze.

Dlatego też Oddział ZUS zaskarżona decyzją z dnia 28.05.2015r. odmówił Z. W. prawa do wcześniejszej emerytury.

W dniu 1.06.2015r. ubezpieczony wniósł za pośrednictwem ZUS odwołanie do Sądu. W złożonym odwołaniu od powyższej decyzji ZUS ubezpieczony podnosi, iż pracował w (...) na stanowisku kierowcy od 02.06.1987r. do 31.12.2000r., jeździł samochodem ciężarowym powyżej 3,5 tony, co zaliczone jest do pracy w szczególnych warunkach. Na dowód czego dołączył zeznania dwóch świadków.

ZUS uznał, że zeznania świadków, nie poparte dodatkową dokumentacją nieznaną organowi rentowemu przed wydaniem decyzji z dnia 28.05.2015r., nie są wystarczającym dowodem do uznania, że praca wykonywana w okresie od 02.06.1987r. do 31.12.1998r. spełnia kryteria wymagane przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. Oddział ZUS po dokonaniu analizy dokumentów dołączonych do odwołania ponownie nie uwzględnił Z. W. do okresów pracy w szczególnych warunkach okresu od 02.06.1987r. do 31.12.1998r. w związku z czym uznając,

że nadal nie legitymuje się on na dzień 01.01.1999r. wymaganym 15 letnim okresem pracy w szczególnych warunkach - decyzją z dnia 10.06.2015r. ponownie odmówił ubezpieczonemu prawa do emerytury.

Z. W. wniósł odwołania od obu decyzji z dnia 28.05.2015r. – w sprawie III U 428/15 i od decyzji z dnia 10 czerwca 2015r. w sprawie III U 508/15. Sąd połączył obie sprawy do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia (zarządzenie z dnia 18.09.2015r.) i dalej prowadził je pod sygnaturą III U 428/15.

Postępowanie dowodowe prowadzone przed Sądem wykazało, iż także w okresie od 2.06.1987r. do 31.12.1998r. był zatrudniony w (...) Sp. z o.o. w O. - pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w warunkach szczególnych jako kierowca samochodu ciężarowego o dopuszczalnym ciężarze całkowitym powyżej 3,5 tony.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zeznania świadków S. S. (k.38v a.s., adnotacja 02:47), T. P. (k.38v a.s. adnotacja 05:42) , i przesłuchanie odwołującego się Z. W. w charakterze strony (k.38 v , adnotacja 09:44), dokumentację zawartą w aktach rentowych o numerze (...) i akta osobowe: Z. W. (k.18-19).

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

#### ***Odwołania są zasadne i zasługują na uwzględnienie.***

Z. W. urodził się (...) podstawą ubiegania się przez niego o prawo do wcześniejszej emerytury jest art. 184 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Zgodnie z literalnym brzmieniem w/w przepisu w brzmieniu obowiązującym na dzień 1.01.2013r. w zw. z § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze świadczenie emerytalne przysługuje ubezpieczonemu, urodzonemu po dniu 31.12.1948r. który łącznie spełnił następujące warunki:

1. Osiągnął wiek emerytalny wynoszący 60 lat dla mężczyzn,
2. nie przystąpił do Otwartego Funduszu Emerytalnego lub złożył wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym za pośrednictwem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na dochody budżetu państwa,
3. w dniu wejścia w życie ustawy (tj. 1.01.1999r.) udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 25 lat dla mężczyzn w tym co najmniej 15 lat okresu zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, obowiązującym na danym stanowisku pracy.

W przypadku Z. W. kwestią sporną pozostawało jedynie ustalenie czy na dzień 1.01.1999r. odwołujący się przepracował 15 lat pracy w warunkach szczególnych. ZUS uznał, że odwołujący zgromadził 7 lat i 13 dni pracy w warunkach szczególnych. Organ rentowy nie uznał okresu pracy od 2.06.1987r. do 31.12.1998r. był zatrudniony w (...) Sp. z o.o. w O., ponieważ odwołujący się nie przedstawił świadectwa pracy w szczególnych warunkach, jako kierowca samochodu ciężarowego o dopuszczalnym ciężarze całkowitym powyżej 3,5 tony.

Sąd mając na względzie powszechne stanowisko judykatury uznające, że dla oceny czy pracownik pracował w szczególnych warunkach nie ma znaczenia nazwa zajmowanego stanowiska, a rodzaj powierzonych i rzeczywiście wykonywanych zadań (por. orzeczenie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 21.03.2013r. Sygn. akt. III AUa 1613/12) oraz brak ograniczeń dotyczących środków dowodowych na potwierdzenie okoliczności ustalenia zatrudnienia w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze dopuścił dowód z zeznań świadków na potwierdzenie rzeczywistego charakteru pracy odwołującego w spornym okresie.

Na okoliczność zatrudnienia i rodzaju czynności faktycznie wykonywanych przez Z. W. w (...) Sp. z o.o. w O., zeznawali świadkowie S. S. i T. P..

Świadek **S. S.** zeznał, że pracowali razem z odwołującym się w B. - W. w O. M., świadek pracuje tam nadal jako kierownik zakładu, począwszy od 1972r. – w międzyczasie firma się przekształcała. Odwołujący pracował od 1987r. Z. W. przyjął się na stanowisko kierowcy samochodu ciężarowego. Pracował na tym stanowisku od samego początku, – świadek z racji, że był kierownikiem działu spraw pracowniczych ma wiedzę, że odwołujący się pracował od razu jako kierowca, pracował przez okres ok. 10 lat. Pracował w pełnym czasie pracy. Zakład produkował koparki hydrauliczne, podłoża gąsienicowe do różnych sprzętów przemysłu budowlanego. Odwołujący przewoził materiały i maszyny, jeździł wyłącznie na ciężarówkach, pracował co najmniej 8 godzin dziennie, było bardzo dużo pracy w tym okresie.

Świadek **T. P.** zeznał, że pracował razem z odwołującym się w W.. Świadek był zatrudniony od 11.11.1985r. do 2000r. Najpierw pracował jako referent ds. zaopatrzenia a później jako kierownik zaopatrzenia, transportu i zbytu. Odwołujący był kierowcą samochodu ciężarowego, tak pracował od początku, on przyszedł ok. rok po nim i pracował też do końca, ale dokładnie świadek nie pamięta. Pamięta natomiast, że był kierowcą samochodu ciężarowego, jeździł J., Jazzem. Firma w tym okresie produkowała elementy koparek, podwozia gąsienicowego i elementy hydrauliki gąsienicowej. On woził materiały do odbiorców. Pan W. jeździł więcej, kiedyś kierowcy jeździli więcej niż 8 godzin, to były inne czasy, nie było takich ograniczeń.

Z **akt osobowych** Z. W., pozyskanych w toku postępowania sądowego wynika, że praktycznie we wszystkich dokumentach stanowisko odwołującego się jest określone jako **kierowca**. Na uwagę zasługuje podanie o pracę złożone przez odwołującego się 20.05.1987r. gdzie ubiega się o przyjęcie do pracy na stanowisko kierowcy i podkreśla, że ma doświadczenie jako kierowca samochodu ciężarowego.

Z akt osobowych wynika też, że w okresie od 3.10.1990r. do 31.12.1990r. przez okres 3 miesięcy odwołujący się korzystał z urlopu bezpłatnego.

Sąd dopuścił dowód z przesłuchania odwołującego się na okoliczność jego zatrudnienia w (...) Sp. z o.o. w O.. Z. W. zeznał, że okresie od 2.06.1987r. do 31.12.1998r. pracował jako kierowca samochodu ciężarowego co najmniej 8 godzin dziennie w Zakładzie Zespołów (...) zwanym W. i B.. Pracował począwszy od 1987r. jako kierowca samochodu ciężarowego. Innych czynności nie wykonywał, był tylko kierowcą, pracował w pełnym wymiarze czasu pracy. Jest członkiem OFE, ale złożył wniosek o przekazanie środków na dochody budżetu państwa w maju 2015r.

Zdaniem Sądu zeznania świadków oraz odwołującego się w całości zasługują na wiarę. Są one spójne, logiczne i korelują z dokumentacją zawartą w aktach rentowych oraz osobowych. Wprawdzie w aktach osobowych dotyczących zatrudnienia w W. wynika, że odwołujący się był kierowcą - nie wyklucza to jednak faktu, iż de facto odwołujący się jeździł wyłącznie samochodami ciężarowymi. Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia złożone w tym zakresie przez odwołującego się i świadków, ponadto nie bez znaczenia jest fakt, iż odwołujący się posiadał uprawnienia do kierowania pojazdami ciężarowymi na datę podejmowania zatrudnienia.

W oparciu o dokumentację osobową i uzupełniające ją zeznania świadków Sąd uznał, że odwołujący w okresie od 2.06.1987r. do 31.12.1998r. – z wyłączeniem okresu urlopu bezpłatnego od 3.10.1990r. do 31.12.1990r. - w W. O. M.. pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy jako kierowca samochodu ciężarowego o masie całkowitej powyżej 3,5 tony i okres ten doliczył mu do pracy w warunkach szczególnych jako zgodnych z działem VIII pkt 2 wykazu A stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w wymiarze 11 lat i 4 miesięcy.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że Z. W. zgromadził ponad 15 lat (18 lat, 4 miesiące i 13 dni) pracy w warunkach szczególnych, a tym samym spełnia wszystkie wymagane przez prawo przesłanki nabycia prawa do emerytury w obniżonym wieku emerytalnym i na mocy art. 477<sup>14</sup>§ 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał mu prawo do emerytury począwszy od 25 maja 2015r., tj. dnia w którym odwołujący się będący członkiem OFE złożył wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w OFE, za pośrednictwem ZUS na dochody budżetu państwa.

Stosownie do treści art.118 ust.1 a w/w ustawy – Sąd, orzekając o prawie do emerytury, ma obowiązek stwierdzenia, czy organ rentowy ponosi lub nie ponosi odpowiedzialności za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji i przyznanie tego prawa na etapie postępowania administracyjnego. Sąd uznał, że w przedmiotowej sprawie ZUS nie ponosi takiej odpowiedzialności. Dopiero bowiem przeprowadzenie szerszego postępowania przed Sądem umożliwiło stwierdzenie, że w spornym okresie odwołujący pracował w szczególnych warunkach. Zgromadzony na etapie postępowania przed organem rentowym materiał dowodowy nie pozwalał jednoznacznie na ustalenie czy odwołujący spełnił wszelkie wymagane prawem warunki uprawniające do prawa do emerytury. Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w punkcie 2 wyroku.