

**Sygn. akt:** III U 518/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 września 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

Przewodniczący:	SSO Grażyna Załęska-Bartkowiak
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Emilia Kowalczyk

**po rozpoznaniu na rozprawie w dniu** 15 września 2015 r. w O.

**sprawy z odwołania** H. K.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

**o** wysokość emerytury

**na skutek odwołania** H. K.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

**z dnia** 12.06.2015r. **znak** (...)

**orzeka:**

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że począwszy od dnia 23.04.2015r. przelicza wysokość emerytury H. K. w ten sposób, że przyjmuje dodatkowe okresy składkowe od dnia 24.09.1969r. do dnia 01.02.1970r. oraz od dnia 04.03.1974r. do dnia 08.06.1974r.;
- umarza postępowanie w zakresie zaliczenia okresu od dnia 01.09.1965r. do dnia 24.06.1967r.;
- stwierdza brak odpowiedzialności organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12.06.2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. przyznał H. K. prawo do emerytury.

H. K. wniósł odwołanie od powyższej decyzji. Nie zgodził się z wysokością wyliczonej emerytury. Wniósł o zaliczenie mu dodatkowo okresów zatrudnienia:

- od dnia 01.09.1965r. do dnia 24.06.1967r. w (...) Przedsiębiorstwie Budowlano- (...) -M.;
- od dnia 24.09.1967r. do dnia 01.02.1970r. w (...) w K.;

- od dnia 04.03.1974r. do dnia 08.06.1974r. w (...) w K..

Do odwołania H. K. dołączył dokumenty, w oparciu o które ZUS przeliczył wysokość emerytury w decyzji z dnia 17.07.2015r., uwzględniając dodatkowy okres składkowy od dnia 01.09.1965r. do dnia 24.06.1967r. w (...) Przedsiębiorstwie Budowlano- (...) -M..

W pozostałym zakresie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. wniósł o oddalenie odwołania. Podniósł, że dla udowodnienia okresów pracy w spółdzielni przebytych przed dniem 15.11.1991r. wymagana jest dokumentacja potwierdzająca liczbę dni przepracowanych, w celu oceny tych okresów przy zastosowaniu zasad wynikających z art.4 dekretu z dnia 04.03.1976r. o ubezpieczeniu społecznym członków rolniczych spółdzielni produkcyjnych i spółdzielni kółek rolniczych oraz członków ich rodzin (Dz.U. z 1983r., Nr 27, poz.135 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19.03.1976r. w sprawie wykonania przepisów dekretu o ubezpieczeniu społecznym członków rolniczych spółdzielni produkcyjnych i spółdzielni kółek rolniczych oraz członków ich rodzin (Dz.U. Nr 13, poz.74 ze zm.). Ponieważ odwołujący nie złożył informacji o ilości przepracowanych dni w danym roku obrachunkowym, ustalono odwołującemu wysokość emerytury z pominięciem okresów zatrudnienia w Rolniczych Spółdzielniach Produkcyjnych.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

H. K. zatrudniony był w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej w K. w okresie od dnia 24.09.1967r. do dnia 01.02.1970r. na stanowisku murarza. W tym okresie uczestniczył w budowie hydroforni i budowy fundamentów pod dom nauczycielski w K.. Pracował przez 6 dni tygodnia w godzinach od 7.00 do 15.00. Ani on ani nikt z członków jego rodziny nie był członkiem rolniczej spółdzielni produkcyjnej. Po zakończeniu pracy wystawiono mu dnia 07.05.1970r. zaświadczenie o zatrudnieniu (k.14 a.e.).

Następnie w okresie od dnia 04.03.1974r. do dnia 08.06.1974r. H. K. zatrudniony był w (...) w K. również na stanowisku murarza. Pracował od poniedziałku do soboty, po 8 godzin dziennie. Także i w tym okresie nie był członkiem rolniczej spółdzielni produkcyjnej. Otrzymał za ten okres świadectwo pracy (k.16 a.e.).

#### **Sąd zważył, co następuje:**

w niniejszej sprawie spór ostatecznie sprowadzał się do okoliczności, czy zachodzą podstawy do uwzględnienia w stażu ubezpieczeniowym okresu zatrudnienia H. K. w (...) w K. od dnia 24.09.1967r. do dnia 01.02.1970r. i w (...) w K. w okresie od dnia 04.03.1974r. do dnia 08.06.1974r.

ZUS zakwestionował możliwość zaliczenia odwołującemu tych okresów, powołując się na okoliczność, że jako członek rolniczej spółdzielni produkcyjnej winien on wykazać ilość przepracowanych dni stosownie do treści dekretu z dnia 04.03.1976r. o ubezpieczeniu społecznym członków rolniczych spółdzielni produkcyjnych i spółdzielni kółek rolniczych oraz członków ich rodzin (Dz.U. z 1983r., Nr 27, poz.135 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19.03.1976r. w sprawie wykonania przepisów dekretu o ubezpieczeniu społecznym członków rolniczych spółdzielni produkcyjnych i spółdzielni kółek rolniczych oraz członków ich rodzin (Dz.U. Nr 13, poz.74 ze zm.). Ubezpieczenie społeczne określone dekretem obejmowało, między innymi, członków rolniczych spółdzielni produkcyjnych, którzy wykonywali pracę w tych spółdzielniach (art.1 pkt 1). Przy ustalaniu okresu pracy w spółdzielni, wymaganego do uzyskania świadczeń, za dzień pracy uważało się 8 godzin pracy, począwszy od dnia 01.07.1962r., przy czym do dni pracy zaliczało się również dni urlopu wypoczynkowego oraz dni pobierania zasiłku chorobowego, macierzyńskiego lub opiekuńczego. Za miesiąc pracy uważało się natomiast 20 dni pracy dla mężczyzny, jeżeli ubezpieczony nie użytkował działki przyzagrodowej i nie dostarczał spółdzielni produktów rolnych wytworzonych w prowadzonym przez siebie gospodarstwie rolnym. Za rok pracy uważało się natomiast rok obrachunkowy, w którym mężczyzna przepracował w spółdzielni co najmniej 240 dni pracy, jeżeli nie użytkował działki przyzagrodowej i nie dostarczał spółdzielni produktów rolnych (art. 4 dekretu).

W ocenie Sądu materiał dowodowy zgromadzony w sprawie wykazał, że H. K. nie był członkiem rolniczej spółdzielni produkcyjnej. Tym samym nie można wobec odwołującego zastosować zasad wynikających z powołanych powyżej

aktów prawnych. H. K., nie będąc członkiem (...), miał nawiązane umowy o pracę, na podstawie których świadczył pracę na rzecz (...) w K., a następnie w (...) w K.. Na ich podstawie został zatrudniony jako murarz. Podkreślić należy, że z żadnego dokumentu nie wynika, aby H. K. był członkiem (...). Natomiast z samego faktu świadczenia pracy na rzecz (...) nie wynika domniemanie, że był jej członkiem. Sąd miał na uwadze, że odwołujący świadczył pracę jako murarz. Wobec powyższego był zatrudniany, gdy zachodziła potrzeba wymurowania określonych budynków. Były to krótkie okresy. Pierwszy trwał około 2,5 roku, drugi – zaledwie około 3 miesięcy. Już choćby ta okoliczność wskazuje, że odwołujący miał do wykonania na rzecz spółdzielni jako pracownik określone zadanie. Po jego realizacji – dochodziło do rozwiązania stosunku pracy. Tymczasem z faktu bycia członkiem (...) wynikają określone profity, jak choćby udział w zyskach spółdzielni. Niewiarygodne jest, aby dotychczasowi członkowie (...) tak chętnie dopuszczali osoby z zewnątrz do tych zysków. Na podstawie wiedzy pozyskanej w oparciu o liczne sprawy toczące się przed tym Sądem, wiadomym jest, że członkami spółdzielni byli rolnicy mieszkający w okolicznych miejscowościach, którzy częściowo choćby przekazywali swe grunty na rzecz (...). Dlatego praca w (...) stanowiła dla nich główne źródło utrzymania. Odwołujący nie należał do takiej kategorii osób. Był z zawodu murarzem i w tym zawodzie pracował, zatrudniając się u różnych pracodawców.

Nadto Sąd uznał za wiarygodne dokumenty potwierdzające zatrudnienie odwołującego. Zarówno zaświadczenie o zatrudnieniu w (...) w K. jak i świadectwo pracy z (...) w K. zostały wystawione tuż po zakończeniu stosunku pracy (k.14, 16 a.e.). Ponadto Sąd miał na uwadze, że w legitymacji ubezpieczeniowej odwołującego także znajdują się wpisy o tych zatrudnieniach.

Wobec powyższego Sąd uznał, że H. K. wykazał, iż pracował na stanowisku murarza w (...) w K. od dnia 24.09.1967r. do dnia 01.02.1970r. i w (...) w K. w okresie od dnia 04.03.1974r. do dnia 08.06.1974r., nie będąc członkiem tych spółdzielni.

Wobec powyższego Sąd przeliczył wysokość emerytury odwołującego, doliczywszy w/w okresy jako okresy składkowe, poczynwszy od dnia 23.04.2015r., albowiem z tą datą odwołujący uzyskał prawo do emerytury, a wszelkie dokumenty świadczące o spornym zatrudnieniu złożył wraz z wnioskiem o emeryturę.

Dlatego w tym zakresie Sąd zmienił zaskarżoną decyzję na podstawie **art.477<sup>14</sup> § 2 kpc.**

Stosownie do treści art.118 ust.1 a w/w ustawy, Sąd, w razie ustalenia prawa do świadczenia lub jego wysokości, zobowiązany jest orzec, czy organ rentowy ponosi odpowiedzialność za nieprzyznanie tego świadczenia we właściwej wysokości. W ocenie Sądu w niniejszej sprawie ZUS takiej odpowiedzialności nie ponosi. Na etapie postępowania przed organem rentowym nie dało się bowiem rozwiązać wątpliwości związanych z kwestią, czy odwołujący był członkiem (...).

Mając to na uwadze, Sąd orzekł w punkcie 3 na podstawie **art.118 ust.1a w/w ustawy.**

Natomiast co do okresu od dnia 01.09.1965r. do dnia 24.06.1967r. Sąd umorzył postępowanie w myśl **art.477<sup>13</sup> § 1 kpc**, który stanowi, że zmiana przez organ rentowy zaskarżonej decyzji przed rozstrzygnięciem sprawy przez Sąd - przez wydanie decyzji uwzględniającej w całości lub w części żądanie strony - powoduje umorzenie postępowania w całości lub w części.

Ponieważ w decyzji z dnia 17.07.2015r. ZUS uwzględnił powyższy okres, zatem zachodziły przesłanki do umorzenia postępowania w tym zakresie.