

Sygn. akt IIIU 745/15

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 stycznia 2016r.

|  |                    |                    |
|--|--------------------|--------------------|
| <i>Sąd Okręgowy</i>                        | <i>w Ostrołęce</i> | <i>Wydział III</i> |
| <i>Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych</i> |                    |                    |

w składzie:

**Przewodniczący:** SSO Monika Obrębska

**Protokolant:** sekretarz sądowy Przemysław Dudziński

**po rozpoznaniu na rozprawie w dniu** 14 stycznia 2016r. w O.

**sprawy z odwołań:** Publicznej Szkoły Podstawowej w K., B. B., M. G., B. J., E. K., A. L. i B. P.

**przy udziale ubezpieczonego** S. S. (1)

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

o ustalenie nieistnienia obowiązku ubezpieczenia społecznego i o składki

**na skutek odwołań** Publicznej Szkoły Podstawowej w K., B. B., M. G., B. J., E. K., A. L. i B. P.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

**nr 206/2015 dnia 7 września 2015r. znak** (...)

**nr 207/2015 dnia 7 września 2015r. znak** (...)

**nr 208/2015 dnia 7 września 2015r. znak** (...)

**nr 209/2015 dnia 7 września 2015r. znak** (...)

**nr 210/2015 dnia 7 września 2015r. znak** (...)

**nr 211/2015 dnia 7 września 2015r. znak** (...)

**nr 212/2015 dnia 7 września 2015r. znak** (...)

**orzeka:**

1. zmienia zaskarżoną decyzję nr (...) z dnia 7 września 2015r., w ten sposób, że stwierdza, że B. B. nie podlega jako pracownik zatrudniony u płatnika składek Publicznej Szkoły Podstawowej w K. obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym – emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu oraz ubezpieczeniu zdrowotnemu w

okresie od 01.09.2013r. do 30.06.2014r. oraz stwierdza brak podstaw do określenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z tytułu umowy o pracę;

2. zmienia zaskarżoną decyzję nr (...) z dnia 7 września 2015r., w ten sposób, że stwierdza, że M. G. nie podlega jako pracownik zatrudniony u płatnika składek Publicznej Szkoły Podstawowej w K. obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym – emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu oraz ubezpieczeniu zdrowotnemu w okresach od 01.09.2012r. do 31.12.2012r. od 2.01.2013r. do 31.12.2013r., od 2.01.2014r. do 31.12.2014r. i od 2.01.2015r. oraz stwierdza brak podstaw do określenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z tytułu umowy o pracę;

3. zmienia zaskarżoną decyzję nr (...) z dnia 7 września 2015r., w ten sposób, że stwierdza, że B. J. nie podlega jako pracownik zatrudniony u płatnika składek Publicznej Szkoły Podstawowej w K. obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym – emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu oraz ubezpieczeniu zdrowotnemu w okresach od 01.09.2012r. do 30.06.2013r., od 01.09.2013r. do 30.06.2014r., od 01.09.2014r. do 30.06.2015r. oraz stwierdza brak podstaw do określenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z tytułu umowy o pracę;

4. zmienia zaskarżoną decyzję nr (...) z dnia 7 września 2015r., w ten sposób, że stwierdza, że E. K. nie podlega jako pracownik zatrudniony u płatnika składek Publicznej Szkoły Podstawowej w K. obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym – emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu oraz ubezpieczeniu zdrowotnemu w okresach od 01.09.2012r. do 30.06.2013r. i od 01.09.2013r. do 30.06.2014r. oraz stwierdza brak podstaw do określenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z tytułu umowy o pracę;

5. zmienia zaskarżoną decyzję nr (...) z dnia 7 września 2015r., w ten sposób, że stwierdza, że A. L. nie podlega jako pracownik zatrudniony u płatnika składek Publicznej Szkoły Podstawowej w K. obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym – emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu oraz ubezpieczeniu zdrowotnemu w okresach od 01.09.2013r. do 30.06.2014r. i od 01.09.2014r. do 30.06.2015r. oraz stwierdza brak podstaw do określenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z tytułu umowy o pracę;

6. zmienia zaskarżoną decyzję nr (...) z dnia 7 września 2015r., w ten sposób, że stwierdza, że B. P. nie podlega jako pracownik zatrudniony u płatnika składek Publicznej Szkoły Podstawowej w K. obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym – emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu oraz ubezpieczeniu zdrowotnemu w okresie od 01.09.2014r. do 30.06.2015r. oraz stwierdza brak podstaw do określenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z tytułu umowy o pracę;

7. zmienia zaskarżoną decyzję nr (...) z dnia 7 września 2015r., w ten sposób, że stwierdza, że S. S. (1) nie podlega jako pracownik zatrudniony u płatnika składek Publicznej Szkoły Podstawowej w K. obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym – emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu oraz ubezpieczeniu zdrowotnemu w okresie od 09.02.2015r. do 30.06.2015r.;

8. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. na rzecz Publicznej Szkoły Podstawowej w K. kwotę 1.260 (jeden tysiąc dwieście sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

**Sygn. akt III U 745/15**

## UZASADNIENIE

Decyzją nr (...) wydaną w dniu 07.09.2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. stwierdził, że B. B. z tytułu wykonywania na rzecz płatnika składek - Publicznej Szkoły Podstawowej w K., pracy na podstawie umowy zlecenia w warunkach umowy o pracę, podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym (emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu) oraz ubezpieczeniu zdrowotnemu jako pracownik w okresie od 1.09.2013r. do 30.06.2014r. oraz stwierdził, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne B. B. z tytułu wykonywania na rzecz płatnika składek pracy w warunkach umowy o pracę, w okresie od 1.09.2013r.

do 30.06.2014r., wynosi:

- w październiku 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.722,13 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.486,03 zł;
- w listopadzie 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.722,13 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.486,03 zł;
- w grudniu 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 3.968,39 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 3.424,32 zł;
- w lutym 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.722,13 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.486,03 zł;
- w marcu 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.377,70 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.188,82 zł;
- w kwietniu 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.722,13 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.486,03 zł;
- w maju 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.033,28 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 891,61 zł;
- w czerwcu 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.722,13 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.486,03 zł;
- w lipcu 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.722,13 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.486,03 zł.

Decyzją nr (...) wydaną w dniu 07.09.2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. stwierdził, że M. G. z tytułu wykonywania na rzecz płatnika składek - Publicznej Szkoły Podstawowej w K., pracy na podstawie umowy o dzieło w warunkach umowy o pracę, podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym (emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu) oraz ubezpieczeniu zdrowotnemu jako pracownik w okresach: od 1.09.2012r. do 31.12.2012r., od 2.01.2013r. do 31.12.2013r., od 2.01.2014r. do 31.12.2014r. i od 2.01.2015r. oraz stwierdził, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne M. G. z tytułu wykonywania na rzecz płatnika składek pracy w warunkach umowy o pracę, w okresach: od 1.09.2012r. do 31.12.2012r., od 2.01.2013r. do 31.12.2013r., od 2.01.2014r. do 31.12.2014r., od 2.01.2015r. do 31.12.2015r., wynosi:

- w październiku 2012r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.500,00 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.294,35 zł;
- w listopadzie 2012r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.500,00 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.294,35 zł;
- w grudniu 2012r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 3.000,00 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 2.588,70 zł;
- w lutym 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.500,00 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.294,35 zł;
- w marcu 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.700,00 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.466,93 zł;
- w kwietniu 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe

- i ubezpieczenie wypadkowe – 1.600,00 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.380,64 zł;
- w maju 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.600,00 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.380,64 zł;
- w czerwcu 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.600,00 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.380,64 zł;
- w lipcu 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.600,00 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.380,64 zł;
- w sierpniu 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.600,00 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.380,64 zł;
- w wrześniu 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.600,00 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.380,64 zł;
- w październiku 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.600,00 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.380,64 zł;
- w listopadzie 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 2.300,00 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.984,67 zł;
- w grudniu 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 3.200,00 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 2.761,28 zł;
- w lutym 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.680,00 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.449,67 zł;
- w marcu 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.680,00 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.449,67 zł;
- w kwietniu 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.680,00 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.449,67 zł;
- w maju 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.680,00 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.449,67 zł;
- w czerwcu 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.680,00 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.449,67 zł;
- w lipcu 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.680,00 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.449,67 zł;
- w sierpniu 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.680,00 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.449,67 zł;
- w wrześniu 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.680,00 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.449,67 zł;
- w październiku 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.680,00 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.449,67 zł;

- w listopadzie 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 2.180,00 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.881,12 zł;

- w grudniu 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 3.696,00 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 3.189,28 zł;

- w lutym 2015r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.750,00 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.510,07 zł.

Decyzją nr (...) wydaną w dniu 07.09.2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. stwierdził, że B. J. z tytułu wykonywania na rzecz płatnika składek - Publicznej Szkoły Podstawowej w K., pracy na podstawie umowy zlecenia w warunkach umowy o pracę, podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym (emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu) oraz ubezpieczeniu zdrowotnemu jako pracownik w okresach: od 1.09.2012r. do 30.06.2013r., od 1.09.2013r. do 30.06.2014r., od 1.09.2014r. do 30.06.2015r. oraz stwierdził, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne

i ubezpieczenie zdrowotne B. J. z tytułu wykonywania na rzecz płatnika składek pracy w warunkach umowy o pracę, w okresach: od 1.09.2012r. do 30.06.2013r., od 1.09.2013r. do 30.06.2014r., od 1.09.2014r. do 30.06.2015r., wynosi:

- w październiku 2012r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 626,23 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 540,38 zł;

- w listopadzie 2012r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 626,23 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 540,38 zł;

- w grudniu 2012r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.252,46 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.080,74 zł;

- w lutym 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 512,37 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 442,12 zł;

- w marcu 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 500,98 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 432,30 zł;

- w kwietniu 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 626,23 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 540,38 zł;

- w maju 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 626,23 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 540,38 zł;

- w czerwcu 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 626,23 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 540,38 zł;

- w lipcu 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 626,23 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 540,38 zł;

- w październiku 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 626,22 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 540,37 zł;

- w listopadzie 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 626,22 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 540,37 zł;

- w grudniu 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.361,34 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.174,70 zł;

- w lutym 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 626,22 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 540,37 zł;
- w marcu 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 344,42 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 297,19 zł;
- w kwietniu 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 626,22 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 540,37 zł;
- w maju 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 626,22 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 540,37 zł;
- w czerwcu 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 626,22 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 540,37 zł;
- w lipcu 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 626,22 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 540,37 zł;
- w październiku 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 626,23 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 540,38 zł;
- w listopadzie 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 626,23 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 540,38 zł;
- w grudniu 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.252,46 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.080,74 zł;
- w lutym 2015r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 483,91 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 417,56 zł.

Decyzją nr (...) wydaną w dniu 07.09.2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. stwierdził, że E. K. z tytułu wykonywania na rzecz płatnika składek - Publicznej Szkoły Podstawowej w K., pracy na podstawie umowy zlecenia realizowanej w warunkach umowy o pracę, podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym (emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu) oraz ubezpieczeniu zdrowotnemu jako pracownik w okresach: od 1.09.2012r. do 30.06.2013r., od 1.09.2013r. do 30.06.2014r. oraz stwierdził, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne E. K. z tytułu podlegania ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu jako pracownik w okresach: od 1.09.2012r. do 30.06.2013r., od 1.09.2013r. do 30.06.2014r., wynosi:

- w październiku 2012r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.322,45 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.141,14 zł;
- w listopadzie 2012r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.322,45 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.141,14 zł;
- w grudniu 2012r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 2.556,74 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 2.206,21 zł;
- w lutym 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.094,73 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 944,64 zł;
- w marcu 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.071,96 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 925,00 zł;

- w kwietniu 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.322,45 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.141,14 zł;
- w maju 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.322,45 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.141,14 zł;
- w czerwcu 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.322,45 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.141,14 zł;
- w lipcu 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 946,72 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 816,93 zł;
- w październiku 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.565,60 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.350,96 zł;
- w listopadzie 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.565,60 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.350,96 zł;
- w grudniu 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 3.403,41 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 2.936,81 zł;
- w lutym 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.565,57 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.350,93 zł;
- w marcu 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 782,79 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 675,47 zł;
- w kwietniu 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.565,57 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.350,93 zł;
- w maju 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.565,57 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.350,93 zł;
- w czerwcu 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.356,83 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.170,81 zł;
- w lipcu 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.565,57 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.350,93 zł.

Decyzją nr (...) wydaną w dniu 07.09.2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. stwierdził, że A. L. z tytułu wykonywania na rzecz płatnika składek - Publicznej Szkoły Podstawowej w K., pracy na podstawie umowy zlecenia realizowanej w warunkach umowy o pracę, podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym (emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu) oraz ubezpieczeniu zdrowotnemu jako pracownik w okresach: od 1.09.2013r. do 30.06.2014r. i od 1.09.2014r. do 30.06.2015r. oraz stwierdził, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne A. L. z tytułu podlegania ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu jako pracownik w okresach: od 1.09.2013r. do 30.06.2014r. i od 1.09.2014r. do 30.06.2015r., wynosi:

- w październiku 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 865,73 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 747,03 zł;
- w listopadzie 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 865,73 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 747,03 zł;

- w grudniu 2013r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.813,13 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.564,55 zł;
- w lutym 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 865,73 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 747,03 zł;
- w marcu 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 519,44 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 448,22 zł;
- w kwietniu 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 865,73 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 747,03 zł;
- w maju 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 865,73 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 747,03 zł;
- w czerwcu 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 865,73 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 747,03 zł;
- w lipcu 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 865,73 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 747,03 zł;
- w październiku 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 873,90 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 754,09 zł;
- w listopadzie 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 873,90 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 754,09 zł;
- w grudniu 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 1.911,14 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 1.649,12 zł;
- w lutym 2015r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 675,28 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 582,70 zł.

Decyzją nr (...) wydaną w dniu 07.09.2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. stwierdził, że B. P. z tytułu wykonywania na rzecz płatnika składek - Publicznej Szkoły Podstawowej w K., pracy na podstawie umowy zlecenia w warunkach umowy o pracę, podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym (emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu) oraz ubezpieczeniu zdrowotnemu jako pracownik w okresie od 1.09.2014r. do 30.06.2015r. oraz stwierdził, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne B. P. z tytułu wykonywania na rzecz płatnika składek pracy w warunkach umowy o pracę, w okresie od 1.09.2014r. do 30.06.2015r., wynosi:

- w październiku 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 375,21 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 323,77 zł;
- w listopadzie 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 375,21 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 323,77 zł;
- w grudniu 2014r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 650,36 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 561,19 zł;
- w lutym 2015r. na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe – 289,94 zł, a na ubezpieczenie zdrowotne – 250,19 zł.



Decyzją nr (...) wydaną w dniu 07.09.2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. stwierdził, że S. S. (1) z tytułu wykonywania na rzecz płatnika składek - Publicznej Szkoły Podstawowej w K., pracy na podstawie umowy o dzieło w warunkach umowy o pracę, podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym (emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu) oraz ubezpieczeniu zdrowotnemu w okresie od 9.02.2015r. do 30.06.2015r.

Od powyższych decyzji odwołania złożył płatnik składek - P. Szkoła Podstawowa w K. oraz B. B., M. G., B. J., E. K., A. L. i B. P..

P. Szkoła Podstawowa w K. w odwołaniach od ww. decyzji wniosła o ich zmianę, poprzez uznanie, że ubezpieczone B. B., B. J., E. K., A. L. i B. P. w okresach wskazanych w decyzjach wykonywały na rzecz płatnika składek pracę na podstawie umowy zlecenia, a nie umowy o pracę i z tego tytułu jako zleceniobiorcy nie były zobowiązane do odprowadzania (za pośrednictwem płatnika składek) składek na ubezpieczenia społeczne, a w odniesieniu do decyzji dotyczących M. G. i S. S. (1) wniosła o ich zmianę, poprzez uznanie, że ubezpieczeni M. G. i S. S. (1) w okresach wskazanych w decyzjach nie wykonywali na rzecz płatnika składek pracy na podstawie umowy o pracę, lecz jedynie na podstawie umowy o dzieło i z tego tytułu nie podlegali składkom na ubezpieczenie społeczne.

W uzasadnieniu odwołań, w odniesieniu do decyzji dotyczących B. B., B. J., E. K., A. L. i B. P., P. Szkoła Podstawowa w K. podniosła w pierwszej kolejności, że wykonywanie przez nauczycieli pracy w szkole na podstawie umowy cywilnoprawnej jest prawnie dopuszczalne i nie stanowi obejścia prawa. Odwołująca podkreśliła, że wolą stron w niniejszej sprawie było jej wykonywanie na podstawie umowy zlecenia, a nie umowy o pracę. Wykonywanie przez ubezpieczone pracy na podstawie umowy zlecenia było wygodne dla obu stron, gdyż były one zatrudnione w innym zakładzie pracy na podstawie umowy o pracę i z tego tytułu odprowadzane były m.in. składki na ubezpieczenie społeczne, a świadczenie usług na rzecz płatnika składek miało jedynie charakter „dorobienia”, stąd też decyzja ubezpieczonych o wykonywaniu na rzecz płatnika składek pracy w niewielkim zakresie, właśnie na podstawie umów cywilnoprawnych. Zdaniem płatnika składek nie można twierdzić, że praca wykonywana przez B. B., B. J., E. K., A. L. i B. P. była wykonywana pod kierownictwem płatnika składek. Odwołująca zwróciła też uwagę, że osoby zatrudnione u płatnika na podstawie umów o pracę, oprócz podstawowych zajęć z uczniami zobowiązani byli do realizacji wielu innych czynności w ramach stosunku prac np. udział w zajęciach pozalekcyjnych, comiesięcznych radach pedagogicznych, udział w przygotowaniu uroczystości szkolnych, udział w dyżurach. Ponadto ubezpieczone nie były zobowiązane do osobistego świadczenia pracy na rzecz płatnika. Zgodnie z treścią zawartych umów, dopuszczalne było wykonywanie pracy przez osoby trzecie, lecz jedynie za uprzednią pisemną zgodą płatnika. W odniesieniu do decyzji dotyczącej M. P. Szkoła Podstawowa w K. podniosła, że M. G. wykonywała na rzecz płatnika składek czynności w ramach umów o dzieło. Wykonywana praca nie była wykonywana bezpośrednio pod kierownictwem płatnika oraz w czasie i miejscu narzuconym przez płatnika. W odniesieniu do decyzji dotyczącej S. P. Szkoła Podstawowa w K. podniosła, że S. S. (1) wykonywał na rzecz płatnika składek czynności w ramach umów o dzieło. Wykonywana praca nie była wykonywana bezpośrednio pod kierownictwem płatnika oraz w ściśle określonym czasie narzuconym przez płatnika.

B. B., B. J., E. K., A. L. i B. P. w odrębnie złożonych odwołaniach wniosły o zmianę dotyczących ich decyzji, poprzez uznanie, że w okresach wskazanych w decyzjach, nie wykonywały pracy na rzecz płatnika składek na podstawie umowy o pracę, lecz jedynie na podstawie umowy cywilnoprawnej i dlatego nieuzasadnione jest, aby podlegały obowiązkowo ubezpieczeniom jako pracownicy. W uzasadnieniach odwołań wskazały, że umowę zlecenia podpisały z płatnikiem dobrowolnie i nie były zainteresowane zatrudnieniem na podstawie umowy o pracę ponieważ, wiązałoby się to z koniecznością wykonywania na rzecz płatnika dodatkowych czynności, których nie chciały wykonywać.

M. G. w złożonym odwołaniu wniosła o zmianę dotyczącej jej decyzji, poprzez uznanie, że w okresach wskazanych w decyzji, nie wykonywała pracy na rzecz płatnika składek na podstawie umowy o pracę lecz jedynie na podstawie umowy cywilnoprawnej i dlatego nieuzasadnione jest, aby podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom jako pracownik.

W uzasadnieniu odwołania wskazała, że umowy o dzieło podpisała z płatnikiem dobrowolnie i nie była zainteresowana zatrudnieniem na podstawie umowy o pracę, ponieważ bardzo zależało jej na nienormowanym czasie pracy.

S. S. (1), który formalnie nie złożył odwołania od decyzji ZUS, na rozprawie przyłączył się do odwołania (...) w K..

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. w odpowiedziach na powyższe odwołania wniósł o ich oddalenie. W uzasadnieniu odpowiedzi na odwołania w odniesieniu do decyzji dotyczących B. B., B. J., E. K., A. L. i B. P. ZUS podniósł, że wolą stron było zawarcie umowy o pracę i wykonywanie przez ubezpieczone pracy w warunkach właściwych dla tej formy zatrudnienia. Podpisanie umów zlecenia miało za zadanie upozorowanie innej form prawnej, w ramach której ta praca miała być świadczona. W ocenie ZUS wieloletnie okresy wykonywania pracy w ramach stosunku pracy poprzedzające zawarcie umowy zlecenia doprowadziły do tego, że obie strony nadal w reżimie pracowniczym wypełniały swoje obowiązki, pomimo, iż zawierały pisemne umowy zlecenia. W uzasadnieniu odpowiedzi na odwołania w odniesieniu do decyzji dotyczącej M. G. ZUS podniósł, że zawarcie przez ubezpieczoną umowy o dzieło, której przedmiotem były prace polegające na sprzątaniu pomieszczeń szkoły i terenu przyległego, nie odpowiadało formie tej umowy. Zdaniem ZUS świadczenie przez ubezpieczoną pracy faktycznie miało miejsce w warunkach umowy o pracę. W przypadku ubezpieczonej nie doszło do wykonania żadnego dzieła, ponieważ nie może być rezultatem czynność polegająca na sprzątaniu. W ocenie organu rentowego M. G. zobowiązana była do osobistego świadczenia umówionego rodzaju pracy w określonym miejscu i określonych godzinach, w sposób ciągły, a także poddany bieżącemu nadzorowi pracodawcy. Nie miała dostatecznej samodzielności, stąd zatrudnienie to nosi cechy stosunku pracy i powinno być uregulowane w umowie o pracę. W uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie w odniesieniu do decyzji dotyczącej S. S. (1) ZUS podniósł, że zawarcie przez ubezpieczonego umowy o dzieło, której przedmiotem było nauczanie, nie odpowiadało formie tej umowy. Zdaniem ZUS świadczenie przez ubezpieczonego pracy faktycznie miało miejsce w warunkach umowy o pracę. W przypadku ubezpieczonego nie doszło do wykonania żadnego dzieła, ponieważ nie może być rezultatem czynność polegająca na nauczaniu. W ocenie organu rentowego S. S. (1) zobowiązany był do osobistego świadczenia umówionego rodzaju pracy w określonym miejscu i określonych godzinach w sposób ciągły, a także poddany bieżącemu nadzorowi pracodawcy. Nie miał dostatecznej samodzielności, stąd zatrudnienie to nosi cechy stosunku pracy i powinno być uregulowane w umowie o pracę.

Sąd na podstawie art. 219 k.p.c. połączył wszystkie sprawy do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia pod sygn. akt III U 745/15.

### **Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych ustalił następujący stan faktyczny :**

Począwszy od 01.09.2012r. organem prowadzącym Publicznej Szkoły Podstawowej w K. jest Stowarzyszenie Społeczno - (...). Wcześniej szkoła była prowadzona przez samorząd. Powyższe zmiany dały możliwość zatrudniania nauczycieli również na podstawie umów cywilnoprawnych, gdyż w przypadku szkół prowadzonych przez stowarzyszenia przepis art. 10 ustawy Karta Nauczyciela nie ma zastosowania. Począwszy do 01.09.2012r. dyrektor (...) w K. zatrudniała nauczycieli zarówno na podstawie umowy o pracę, jak też na podstawie umów cywilnoprawnych, z tym że zatrudnianie na podstawie umów cywilnoprawnych dotyczyło jedynie nauczycieli, którzy byli zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy w innych jednostkach- głównie szkołach. Umowy zlecenia zostały zawarte z B. B. na okres od 1.09.2013r. do 30.06.2014r., z B. J. w okresach od 1.09.2012r. do 30.06.2013r., od 1.09.2013r. do 30.06.2014r., od 1.09.2014r. do 30.06.2015r., z E. K. od 1.09.2012r. do 30.06.2013r. i od 1.09.2013r. do 30.06.2014r., z A. L. od 1.09.2013r. do 30.06.2014r. i od 1.09.2014r. do 30.06.2015r. i z B. P. od 1.09.2014r. do 30.06.2015r. W ramach powyższych umów w/w przyjęły do starannego wykonania usługi oświatowe w postaci: B. B. – prowadzenia zajęć przyrody i zajęć komputerowych, E. K. prowadzenia zajęć edukacji wczesnoszkolnej i muzyki, B. J. prowadzenia zajęć z zakresu informatyki, A. L. prowadzenia zajęć z zakresu wychowania fizycznego, a B. P. z zakresu religii. Zajęcia miały być prowadzone według wybranego i dostosowanego do możliwości realizacyjnych programu nauczania, uzgodnionego ze zleceniodawcą, w godzinach zajęć lekcyjnych w (...) w K.. Wynagrodzenie było określone ryczałtowo i płatne do 10 dnia każdego miesiąca kalendarzowego, następującego po miesiącu, w którym zleceniodawca wykonał czynności. Strony przewidywały możliwość powierzenia wykonania zadań osobie trzeciej po uprzednim uzyskaniu pisemnej zgody zleceniodawcy.

W przypadku umów zawartych z ww. nauczycielkami, zgodną wolą obu stron było zawarcie umów zlecenia. Obie strony akceptowały powyższy rodzaj umowy. Ponadto dyrektor (...) w K. w zakresie ustalonego czasu pracy dostosowywała się do nauczycielek i uwzględniała ich prośby odnośnie dni i godzin, w których mogły pracować w (...) w K., przy uwzględnieniu ich planu zajęć w macierzystych szkołach. Wyżej wymienione nauczycielki zatrudnione na umowy zlecenia, w przeciwieństwie do nauczycieli zatrudnionych na podstawie umów o pracę, nie miały obowiązku uczestniczyć w comiesięcznych radach pedagogicznych, z wyjątkiem rady kwalifikacyjnej. W stosunku do nich dyrektor szkoły nie sprawowała też bezpośredniego nadzoru w postaci hospitacji czy wizytacji. Nie musiały one również przygotowywać uroczystości szkolnych, przeprowadzać konkursów, brać udziału w dyżurach szkolnych. Nauczycielki zatrudnione na umowę zlecenie praktycznie przyjeżdżały tylko na swoje zajęcia, po przeprowadzeniu których opuszczały szkołę. Nie korzystały też z urlopów wypoczynkowych i nie otrzymywały wynagrodzenia, jeśli nie pracowały np. za okres ferii i za zwolnienia lekarskie.

S. S. (1) zawarł z (...) w K. umowę o dzieło na okres od 9.02.2015r. do 30.06.2015r. Jako wykonawca dzieła przyjął do starannego wykonania usługi oświatowe w postaci prowadzenia zajęć z języka niemieckiego. Zgodnie z umową S. S. (1) miał prawo powierzyć wykonanie zadań osobie trzeciej, ale tylko po uzyskaniu zgody zamawiającego wyrażonej na piśmie. Obie strony zawierając umowę cywilnoprawną akceptowały w pełni powyższy rodzaj umowy. S. S. (1) prowadził dodatkowe, nieobowiązkowe zajęcia z języka niemieckiego. Chodziło o to, by oswoić dzieci z podstawami języka niemieckiego. Nie miał narzuconego żadnego programu. Sam wybrał książkę. Dyrektor E. W. (1) w żaden sposób go nie kontrolowała i nie nadzorowała jego pracy. Sam dla własnych potrzeb założył dzienniczek, w którym wpisywał jedynie obecność i temat. Nie brał udziału w radach pedagogicznych, ani w żadnych dodatkowych zajęciach, uroczystościach i pracach szkolnych. S. S. (1) nie wykonywał na polecenia dyrektora jakiegokolwiek innych dodatkowych czynności poza nauczaniem języka niemieckiego dla osób chętnych.

M. G. zawarła z (...) w K. umowy o dzieło na okresy od 1.09.2012r. do 31.12.2012r., od 2.01.2013r. do 31.12.2013r., od 2.01.2014r. do 31.12.2014r., od 2.01.2015r. do 31.12.2015r. Jako wykonawca dzieła zobowiązała się wykonać dzieło polegające na sprzątaniu pomieszczeń i terenu przyległego do budynku szkoły. Zgodnie z umową M. G. miała otrzymać od zamawiającego materiały i narzędzia niezbędne do wykonania dzieła oraz miała prawo powierzyć wykonanie dzieła osobie trzeciej, po uprzednim zezwoleniu zamawiającego. Obie strony zawierając umowę cywilnoprawną akceptowały w pełni powyższy rodzaj umowy. To głównie M. G. zależało na tym, by zawrzeć umowę cywilnoprawną, gdyż posiadała gospodarstwo i zależało jej na zachowaniu ubezpieczenia w KRUS-ie. Będąc tam ubezpieczona korzystała np. z ulg na wyjazdy dla swoich dzieci. Ponadto zależało jej na nienormowanym czasie pracy. Będąc zatrudniona na podstawie umowy cywilnoprawnej nie miała bowiem zarzuconych godzin pracy. To od niej zależało kiedy przyjdzie do pracy. Mogła przyjść i posprzątać nawet w niedzielę. Chodziło o to, żeby szkoła była posprzątana, kiedy dzieci przyjdą do szkoły. Nie miała nad sobą żadnej bezpośredniej kontroli, nikt nie wydawał jej poleceń.

Zgodna wola stron i sposób realizacji umów zawartych przez (...) w K. z B. B., B. J., E. K., A. L., B. P., M. G. i S. S. (1) wskazuje, że były to umowy cywilnoprawne.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o: dokumenty z akt kontroli ZUS 7621863304, dowód zeznań A. K., E. W. (2), B. B., B. J., E. K., A. L., B. P., M. G. i S. S. (2).

### **Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zważył, co następuje:**

Odwołania są zasadne i zasługują na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie spór pomiędzy stronami dotyczył kwalifikacji umów zawieranych pomiędzy P. Szkołą Podstawową w K. a B. B., B. J., E. K., A. L., B. P., M. G. i S. S. (1).

W ocenie bowiem organu rentowego, odmiennie niż odwołujących, stosunek prawny łączący strony wykazywał cechy stosunku pracy, czego konsekwencją było objęcie zainteresowanych ubezpieczeniami społecznymi (art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 11 i art. 12 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych).

Poza sporem pozostawała natomiast dopuszczalność zatrudniania przez P. Szkołę Podstawową w K. nauczycieli na podstawie umów cywilnoprawnych. Karta Nauczyciela w art. 1 ust. 1 2 pkt 2 lit. a stanowi bowiem, że ustawie podlegają także nauczyciele zatrudnieni w publicznych szkołach prowadzonych przez osoby fizyczne oraz osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego. W stosunku do tej grupy nauczycieli Karta Nauczyciela ma ograniczony zakres, który określa art. 91b ust. 2 pkt. 1 i 3. Wśród przepisów wymienionych w art. 91b ust. 2 brak jest art. 10 zawężającego podstawy zatrudnienia nauczycieli do umowy o pracę oraz mianowania.

Tytułem wstępu należy odwołać się w pierwszej kolejności do przepisów normujących cechy charakterystyczne dla stosunku pracy oraz zatrudnienia w ramach umów cywilnoprawnych. Stosunek pracy posiada bowiem charakterystyczne cechy, które pozwalają na jego odróżnienie od innych stosunków prawnych, w tym umowy o świadczenie usług (umowy-zlecenia) oraz umowy o dzieło.

Stosownie do art. 22 § 1 k.p. przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca – do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Wskazany przepis definiuje stosunek pracy. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny, należy wskazać, że konstytutywne cechy stosunku pracy odróżniające go od innych stosunków prawnych, to: dobrowolność, osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, podporządkowanie, wykonywanie pracy na rzecz pracodawcy ponoszącego ryzyko związane z zatrudnieniem i odpłatny charakter zatrudnienia, a wymienione elementy powinny wystąpić łącznie, by doszło do zawarcia stosunku prawnego. Przez umowę-zlecenie przyjmujący zlecenie zobowiązuje się natomiast do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie. Umowa-zlecenie należy do grupy umów, w których świadczenie jednej ze stron polega na usługach, czyli spełnianiu czynności dla innej osoby. Przepisy o zleceniu mają rozszerzony zakres zastosowania, należy je bowiem stosować nie tylko do umowy-zlecenia, ale także, odpowiednio, do nieuregulowanych umów o świadczenie usług (E. Gniewek, P. Machnikowski (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Wyd. 5, Warszawa 2013). Podkreślenia wymaga, że zlecenie jest umową konsensualną, dwustronnie zobowiązującą. Cechami charakterystycznymi umowy-zlecenia oprócz możliwości dokonania określonych czynności nieodpłatnie, co jest sprzeczne z przepisami odnoszącymi się do stosunku pracy, jest to, że przyjmujący zlecenie może powierzyć wykonanie zlecenia osobie trzeciej, gdy to wynika z umowy lub ze zwyczaju albo gdy jest do tego zmuszony przez okoliczności, a zastępca odpowiedzialny jest za wykonanie zlecenia także względem dającego zlecenie. Natomiast umowa o dzieło została zdefiniowana przez ustawodawcę w art. 627 k.c. Przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia. Umowa o dzieło jest umową dwustronnie zobowiązującą, wzajemną i konsensualną. Co jest istotne przy porównaniu jej do umowy o pracę – jest ona umową rezultatu.

Odnosząc się do przytoczonych wyżej definicji, zaliczenia stosunku prawnego łączącego strony do poszczególnej grupy umów należy dokonywać w oparciu o identyfikację i kwalifikację cech charakterystycznych dla poszczególnych umów. Nie rodzą stosunku pracy umowy o dzieło, zlecenie czy o świadczenie usług, pomimo bardzo zbliżonych zakresów obowiązków ich stron. W tym miejscu przypomnieć też należy, że zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem Sądu Najwyższego, że art. 22 § 1<sup>1</sup> k.p. nie stwarza prawnego domniemania zawarcia umowy o pracę. Dotychczasowa judykatura wypracowała jednolite stanowisko, zgodnie z którym jeśli zawarta przez strony umowa zawiera cechy (elementy) umowy o pracę oraz umowy cywilnej, wówczas dla oceny rodzaju stosunku prawnego decydujące jest ustalenie, które z tych cech mają charakter przeważający (vide np. postanowienie SN z dnia 4 marca 2005 r., II PK 334/04). Zatrudnienie nie musi mieć charakteru pracowniczego. Praca może być bowiem świadczona również na podstawie umów cywilnoprawnych, co nie stanowi naruszenia art. 22 § 1 i 1[1] k.p., a o wyborze rodzaju podstawy prawnej zatrudnienia decydują strony, kierując się sposobem realizacji przedmiotu zobowiązania (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 kwietnia 2000 r., I PKN 594/99). Celem przepisów art. 22 § 1 i 1[1] k.p. jest zwalczanie patologicznych sytuacji, w których dochodzi do zawierania pozornych umów prawa cywilnego w celu obejścia przepisów ochronnych ustawodawstwa pracy oraz prawa ubezpieczeń społecznych. O charakterze prawnym danego stosunku zatrudnienia nie rozstrzyga jednak sama nazwa umowy, którą nadały jej strony lecz przede wszystkim jej treść, a dokładniej treść stosunku prawnego, który w wyniku umowy powstaje. Z tych względów, aby ocenić

charakter danej umowy trzeba dokonać wszechstronnej analizy, czy cechy charakterystyczne dla stosunku pracy są przeważające. Jeżeli w treści stosunku prawnego łączącego strony przeważają cechy charakterystyczne dla stosunku pracy określone w art. 22 § 1 k.p. (wykonywanie za wynagrodzeniem pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę), to mamy do czynienia z zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy. Jednakże zawarcie umowy prawa cywilnego, zgodnie z jednoznaczna wolą stron (ocenianą przez treść umowy), nie oznacza, że nie będzie konieczne jej potraktowanie jako umowy o pracę, w przypadku, gdy sposób jej wykonywania będzie odpowiadał warunkom wskazanym w tym przepisie (będą przeważały cechy stosunku pracy) (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 stycznia 2008 r. I PK 182/2007).

Odnosząc powyższe uregulowania prawne do realiów przedmiotowej sprawy, w celu ustalenia jakie w rzeczywistości umowy łączyły P. Szkołę Podstawową w K. z B. B., B. J., E. K., A. L., B. P., M. G. i S. S. (1), a w szczególności czy wykazują one cechy umów o pracę, Sąd przeprowadził postępowanie dowodowe, w toku którego dopuścił dowód z dokumentów dotyczących zatrudnienia poszczególnych ubezpieczonych, zgromadzonych w aktach rentowych oraz przeprowadził dowód z przesłuchania stron oraz świadka A. K.

Najbardziej obszernie zeznania złożyła dyrektor (...) w K. E. W. (1), która w swoich zeznaniach szczegółowo opisała zasady i przyczyny zatrudniania nauczycieli, objętych zaskarżonymi w przedmiotowym postępowaniu decyzjami ZUS, na podstawie umów cywilnoprawnych oraz wskazywała istotne różnice w sposobie świadczenia pracy przez nauczycieli zatrudnionych na podstawie umów o pracę i umów cywilnoprawnych. E. W. (1) zeznała, że od 01.09.2012r. organem prowadzącym (...) w K. jest Stowarzyszenie Społeczno - (...). Wcześniej szkoła była prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego. Powyższe zmiany dały możliwość zatrudniania nauczycieli również na podstawie umów cywilnoprawnych, gdyż w przypadku szkół prowadzonych przez stowarzyszenia przepisy Karty Nauczyciela mają bardzo ograniczone zastosowanie. Konieczność powyższych zmian wynikała z zagrożenia likwidacji szkoły. E. W. (1) podała, że (...) w K. jest małą szkołą, liczącą około 40 dzieci. Jest to szkoła sześcioklasowa z oddziałem zerowym. E. W. (1) zeznała, że począwszy do 01.09.2012r. zaczęła zatrudniać nauczycieli również na podstawie umów cywilnoprawnych, ale dotyczyło to nauczycieli, którzy byli zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy w innych jednostkach. Podkreśliła, że nauczyciele sami prosili, żeby była to właśnie umowa cywilnoprawna, a nie umowa o pracę. Ponadto to ona jako dyrektor, w zakresie czasu pracy, dostosowywała się do tych nauczycieli i uwzględniała ich prośby odnośnie dni i godzin, w których mogli pracować w (...) w K., przy uwzględnieniu ich planu zajęć w macierzystych szkołach. Odnośnie różnic w świadczeniu pracy przez nauczycieli zatrudnionych na podstawie umów o pracę i umów zlecenie podała, że nauczyciele zatrudniani na umowy cywilnoprawne, w przeciwieństwie do nauczycieli zatrudnionych na podstawie umów o pracę, nie mieli obowiązku uczestniczyć w comiesięcznych radach pedagogicznych, z wyjątkiem rady kwalifikacyjnej. Podała, że w stosunku do nich nie przeprowadzała też bezpośredniego nadzoru w postaci hospitacji czy wizytacji. Nie musieli oni też przygotowywać uroczystości szkolnych, przeprowadzać konkursów, brać udziału w dyżurach szkolnych. Nauczyciele zatrudnieni na umowę zlecenie praktycznie przyjeżdżali tylko na swoje zajęcia, po przeprowadzeniu których opuszczali szkołę. E. W. (1) wskazała też, że nauczyciele zatrudnieni na podstawie umów zlecenia nie korzystali z urlopów i nie otrzymywali wynagrodzenia, jeśli nie pracowali np. za okres ferii i za zwolnienia lekarskie. Podkreśliła też, że umowy zlecenia przewidywały możliwość zastępstwa za jej zgodą. Przyznała, że również nauczycielom zatrudnionym na podstawie umów cywilnoprawnych były wypłacane dodatki motywacyjne i stażowe, choć nie przewidywały tego umowy zlecenia. E. W. (1) w tym zakresie podała, że chciała w tym zakresie obie grupy nauczycieli traktować jednakowo. Odnośnie S. S. (1) E. W. (1) podała, że został on zatrudniony na podstawie umowy o dzieło. Był wówczas studentem i nie był nigdzie indziej zatrudniony. Prowadził dodatkowe, nieobowiązkowe zajęcia z języka niemieckiego. Sam wybierał tematy, które realizował z dziećmi, nie obowiązywała go żadna podstawa programowa. Odnośnie M. G. E. W. (1) podała, że zajmowała się ona sprzątnięciem, miała pilnować porządku w szkole. Miała sama organizować sobie czas pracy, przychodząc poza zajęciami. Podkreśliła, że nie miała ona wyznaczonych godzin pracy. E. W. (1) nie pamiętała czy umowa przewidywała możliwość powierzenia pracy osoby trzeciej, ale podała, że tak naprawdę nie interesowało jej czy ktoś pomaga pani G. w sprzątnięciu czy też nie. Chodziło o to, by szkoła była sprzątnięta.

Zeznania E. W. (1) w pełni korespondowały z zeznaniami B. B., B. J., E. K., A. L., B. P., M. G. i S. S. (1).

B. B., M. G., B. J., E. K., A. L. i B. P. w swoich zeznaniach zgodnie podkreślały, że ich wolą było zawarcie z (...) w K. właśnie umów zlecenia, a nie umów o pracę. A. L. i B. P. zeznały nawet, że gdyby w szkole w K. zaproponowano im umowę o pracę, nie przyjęłyby tej pracy. Wszystkie ubezpieczone, jak wynika z ich zeznań, w spornych okresach wskazanych w zaskarżonych decyzjach były zatrudnione w pełnym wymiarze czasu pracy w innych szkołach, z wyjątkiem B. B., która była zatrudniona w N. Towarzystwie (...). Odwołujące zgodnie wyjaśniały też, że zdawały sobie sprawę z tego, że zatrudnienie na podstawie umowy o pracę pociągałoby za sobą konieczność wykonywania na rzecz szkoły dodatkowych czynności, których nie musiały wykonywać, będąc zatrudnione na podstawie umowy cywilnoprawnej, takich jak przygotowywanie uroczystości szkolnych, udział w dyżurach, pozostawiania w dyspozycji pracodawcy i wykonywanie jego dodatkowych poleceń. Odwołujące podkreślały, że jeśli brały udział w takich dodatkowych czynnościach na rzecz szkoły, to tylko ze swojej inicjatywy i dobrej woli. Wskazywały zgodnie też, że pracując na podstawie umowy zlecenia nie podlegały bezpośredniemu nadzorowi dyrektora szkoły, która nie przeprowadzała na ich lekcjach wizytacji, hospitacji, chyba, że była przez nich zapraszana. Odwołujące zeznały też, że w zakresie czasu pracy, to dyrektor W. uwzględniała ich prośby i dopasowywała się do ich zajęć i planów lekcji w macierzystych szkołach. Wynagrodzenie dostawały tylko za pracę rzeczywiście wykonaną. np. w miesiącach kiedy przypadają ferie zimowe i nie pracowały dostawały mniejsze wynagrodzenie. B. B. podała np., że za dwutygodniowy okres kiedy chorowała nie otrzymała wynagrodzenia. Odwołujące wskazywały też, że umowy zlecenia przewidywały możliwość przekazania wykonania zlecenia osobie trzeciej, za zgodą pani dyrektora.

S. S. (1), który zawarł z (...) w K. umowę o dzieło podał, że to on zaproponował zawarcie właśnie takiej umowy. Pracował 4 godziny tygodniowo. Prowadził dodatkowe, nieobowiązkowe zajęcia z języka niemieckiego. Chodziło o to, by oswoić dzieci z podstawami języka niemieckiego. Nie miał narzuconego żadnego programu. Sam wybrał książkę. Podkreślał, że pani dyrektor w żaden sposób go nie kontrolowała i nie nadzorowała jego pracy. Sam dla własnych potrzeb założył dzienniczek, w którym wpisywał jedynie obecność i temat. Nie brał udziału w radach pedagogicznych, ani w żadnych dodatkowych zajęciach i pracach szkolnych.

M. G., która zawarła z (...) w K. kilka następujących po sobie umów o dzieło, również podkreślała, że to jej zależało na tym, by zawrzeć właśnie taką, a nie inną umowę. Wyjaśniła, że posiada gospodarstwo i zależało jej na zachowaniu ubezpieczenia w KRUS-ie. Będąc tam ubezpieczona korzystała np. z ulg na wyjazdy dla swoich dzieci. Ponadto zależało jej na nienormowanym czasie pracy. Będąc zatrudniona na podstawie umowy o dzieło nie miała narzuconych godzin pracy. To od niej zależało kiedy przyjdzie do pracy. Mogła przyjść i posprzątać nawet w niedzielę. Chodziło o to, żeby było posprzątane, kiedy dzieci przyjdą do szkoły. Nie miała nad sobą żadnej bezpośredniej kontroli, nikt nie wydawał jej poleceń.

Zeznania A. K. nie wniosły wiele do sprawy. Świadek potwierdziła jedynie, że od 01.09.2012r. organem prowadzącym (...) w K. jest Stowarzyszenie Społeczno - (...). Świadek nie posiadała natomiast wiedzy na okoliczności związane z zawieraniem przez szkołę umów cywilnoprawnych i sposobu realizacji tych umów.

W ocenie Sądu zeznania E. W. (2), B. B., B. J., E. K., A. L., B. P., M. G. i S. S. (1) oraz A. K. były wiarygodne i zasługiwały w pełni na uwzględnienie. Zeznania te wzajemnie ze sobą korespondowały, były spójne, stanowcze i przekonujące. Sąd nie miał podstaw by kwestionować ich szczerłość i zgodność z rzeczywistym stanem rzeczy.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do odwołujących, które zawarły z (...) w K. umowy zlecenia w okresach wskazanych w zaskarżonych decyzjach, w przekonaniu Sądu, pomimo, iż praca świadczona przez odwołujące B. B., B. J., E. K., A. L. i B. P., podobnie jak innych nauczycieli zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, polegała na prowadzeniu zajęć lekcyjnych z określonego przedmiotu, to jednak przy wykonywaniu tych czynności odwołujące nie pozostawały w stosunku pracy.

Podkreślić należy, że sam fakt, że czynności wynikające z zawartych umów były wykonywane przez odwołujące w określonym miejscu i czasie, tj. w pomieszczeniach szkoły i według ustalonego planu zajęć, nie może przesądzać o istnieniu pomiędzy odwołującymi a szkołą stosunku pracy, ponieważ określenie czasu i miejsca świadczenia pracy nie w każdym przypadku musi prowadzić do zatrudnienia pracowniczego. Jak zauważył bowiem Sąd Najwyższy w wyroku

z dnia 6.10.1998r., wydanym w sprawie o sygn. I PKN 389/98, „określenie w umowie czynności z zastrzeżeniem ich wykonywania w określonych dniach i godzinach nie przesądza o nawiązaniu stosunku pracy, ponieważ takie elementy występują też w stosunkach cywilnoprawnych”. Przy ocenie charakteru stosunku prawnego łączącego strony należy uwzględnić specyfikę funkcjonowania podmiotu zatrudniającego (tak: Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 15.10.1999r. I PKN 307/99), dlatego też dokładne określenie czasu i miejsca świadczenia pracy nie świadczy o tym, że łącząca strony umowa jest umową o pracę. Zatrudnienie na stanowisku nauczyciela niewątpliwie wiąże się z koniecznością pracy w ustalonych dniach i godzinach, gdyż wymaga tego specyfika pracy w szkole. W przypadku nauczycieli takie ograniczenie, co do miejsca i czasu świadczenia pracy, jest konieczne dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania szkoły. Nie sposób bowiem wyobrazić sobie, by świadczenie pracy przez nauczyciela odbywało się bez wcześniejszego ustalenia grafiku zajęć w szkole. Tym samym okoliczność, że odwołujące zatrudnione na podstawie umów zlecenia miały obowiązek wykonywania swej pracy w ściśle określonym miejscu i czasie nie przesądza o tym, że w rzeczywistości łączyła je z (...) w K. umowa o pracę, a nie umowa cywilnoprawna.

Również faktyczne osobiste świadczenie pracy przez odwołujące, polegające na prowadzeniu zajęć lekcyjnych z poszczególnych przedmiotów, również nie przesądza, zdaniem Sądu o tym, że były one zatrudnione w ramach umowy o pracę. Podkreślić należy, że we wszystkich spornych umowach zlecenia zawartych przez odwołujące z (...) w K. dopuszczono możliwość zastępstwa zleceniobiorcy przez inną wskazaną osobę za pisemną zgodą zleceniodawcy. Fakt, że w praktyce nie korzystano z tej możliwości, również nie przesądza o istnieniu stosunku pracy. Przypomnieć należy, że również przy umowie zlecenia zasadą jest osobiste świadczenie pracy przez zleceniobiorcę, a tylko w sytuacji, gdy strony tak uzgodniły albo nie sprzeciwia się to „zwyczajom” możliwe jest wykonanie zlecenia przez osobę trzecią. W ocenie Sądu istniejący de facto wymóg osobistego świadczenia przez nauczycieli-zleceniobiorców mógł zostać zastrzeżony przy umowie cywilnoprawnej, bo przedmiot zawartej umowy zlecenia (nauczanie określonego przedmiotu) mógł powodować, że zleceniodawcy, czyli szkole mogło zależeć na zatrudnianiu konkretnej osoby, z odpowiednimi kwalifikacjami i doświadczeniem, bez możliwości zastąpienia jej przez kogoś innego.

O nieistnieniu stosunku pracy pomiędzy wskazanymi wyżej odwołującymi a (...) w K. świadczy zdaniem Sądu w dużym stopniu również fakt, że nie wykonywały one pracy podporządkowanej, tj. pracy pod kierownictwem pracodawcy. Pojęcie kierownictwa pracodawcy należy rozumieć jako możliwość wydawania poleceń służbowych co do sposobu wykonywania pracy, które są dla pracownika wiążące. Praca podporządkowana jest więc świadczona w sytuacji, gdy pracodawca może na bieżąco wydawać pracownikowi polecenia co do sposobu świadczenia pracy, a pracownik musi się do nich zastosować. Tymczasem odwołujące nie świadczyły pracy podporządkowanej, tj. nie musiały stosować się do bieżących poleceń dyrektora i świadczona przez nich praca była ograniczona do czynności wskazanych w umowie. Wykonywane przez nich czynności nie wykraczały poza zakres określony w zawartej umowie cywilnoprawnej i faktycznie sprowadzały się jedynie do prowadzenia zajęć lekcyjnych z określonego przedmiotu. Nauczycielki, jak wskazywały w swoich zeznaniach, nie miały obowiązku uczestniczenia ani przygotowywania uroczystości szkolnych, zajęć dodatkowych w postaci dyżurów na korytarzu, organizowania zajęć pozalekcyjnych, przygotowywania gazetek szkolnych, nie były także zobowiązane do uczestniczenia w radach pedagogicznych, z wyjątkiem rad kwalifikacyjnych. Wszystkie nauczycielki miały też dużą swobodę w zakresie sposobu wykonywania swojej pracy, gdyż dyrektor W. w zasadzie nie kontrolowała pracy przez nich świadczonej, nie hospitowała ich, ani nie wizytowała, nie kontrolowała tego, w jaki sposób prowadzą zajęcia z danego przedmiotu. Taka swoboda w zakresie prowadzenia zajęć w ocenie Sądu także świadczy o tym, że odwołujące nie świadczyły pracy pod kierownictwem pracodawcy, co również wyklucza uznanie łączącego ich z (...) w K. stosunku prawnego jako stosunku pracy.

Okolicznością, która w przekonaniu Sądu, w największym stopniu przemawia za uznaniem, że strony w istocie i rzeczywiście łączył stosunek cywilnoprawny, a nie stosunek pracy, była zgodna wolna stron co do zawarcia właśnie umowy zlecenia. Jak wskazano wyżej wszystkie odwołujące w swoich zeznaniach wskazywały, że ich rzeczywistą wolą było zawarcie właśnie umowy cywilnoprawnej, a nie umowy o pracę i że w żaden sposób nie zostały one „zmuszone” do zawarcia umowy cywilnoprawnej. W przypadku odwołujących B. B., B. J., E. K., A. L., B. P. zawarcie umowy cywilnoprawnej było ich całkowicie świadomym wyborem, gdyż były one zatrudnione w ramach stosunku pracy w innych jednostkach.

Sąd Okręgowy w pełni podziela pogląd wyrażony w uzasadnieniu wyroku Sądu Najwyższego z dnia 11.09.2013r., wydanym w sprawie o sygn. II PK 372/12, zgodnie z którym uprawnione jest stwierdzenie, że praca organizowana przez zatrudniającego, nawet pod jego kierownictwem i kontrolą, nie jest właściwa tylko stosunkowi pracy, stąd wola stron w wyborze podstawy zatrudnienia nie jest bez znaczenia i nie może być pomijana w sporze o kwalifikację zatrudnienia. W najnowszym orzecznictwie Sądu Najwyższego powiedziano między innymi, że: "Dopuszczalne jest także wykonywanie tych samych obowiązków zarówno w ramach zatrudnienia pracowniczego lub cywilnoprawnego, o ile nie sprzeciwiają się temu inne okoliczności (art. 353<sup>1</sup> k.c. w związku z art. 300 k. p.). Zdecydować o podstawie zatrudnienia mogą strony umowy. Wynika z tego, że wola stron może zmienić podstawę zatrudnienia z umowy o pracę na umowę cywilnoprawną (wyrok Sądu Najwyższego z 18 lipca 2012 r., I UK 90/12, LEX nr 1232232). Zatrudnienie nie musi w każdych warunkach nosić znamion zatrudnienia pracowniczego. Korzystając z zasady swobody umów (art. 353<sup>1</sup> k.c.), strony mogą bowiem dowolnie, według swego uznania, ukształtować treść i cel stosunku prawnego, byleby nie sprzeciwiały się one właściwości (naturze) tego stosunku, bezwzględnie obowiązującym przepisom prawa lub zasadom współżycia społecznego. Jednakże kwalifikacja danej umowy jako umowy o pracę lub jako umowy prawa cywilnego zależy od okoliczności konkretnego przypadku (wyrok z 18 listopada 2011 r., I PK 63/11, LEX nr 1229541). O tym, czy strony łączy umowa o pracę, czy też cywilnoprawna, decyduje wola osób podpisujących takie kontrakty. Korzystanie ze służbowego sprzętu nie oznacza, że doszło do zawarcia stosunku pracy (wyrok z 24 listopada 2011 r., I PK 62/11, LEX nr 1109362)". Taki kierunek wykładni obecny był już w poprzednim orzecznictwie. Wola stron może więc decydować, jako że nie można zakładać, iż strony mające pełną zdolność do czynności prawnych miały zamiar zawrzeć umowę o innej treści (umowę o pracę) niż tę, którą zawarły (umowę zlecenia). O wyborze rodzaju podstawy prawnej zatrudnienia decydują zainteresowane strony - art. 353<sup>1</sup> k.c. w związku z art. 300 k. p. (por. wyroki Sądu Najwyższego z 5 września 1997 r., I PKN 229/97, OSNAPiUS 1998 nr 11, poz. 329; z 28 stycznia 1998 r. II UKN 479/97, OSNAPiUS 1999 nr 1, poz. 34; z 7 marca 2006 r. I PK 146/05, OSNP 2007 nr 5-6, poz. 670; z 27 maja 2010 r., II PK 354/09, LEX nr 598002; z 4 lutego 2011 r., II PK 82/10, LEX nr 817515).

Przypomnieć też należy, że na gruncie analogicznego, jak w przedmiotowej sprawie stanu faktycznego, w którym spór koncentrował się wokół kwalifikacji prawnej umów cywilnoprawnych zawieranych przez nauczycieli ze szkołą, Sąd Najwyższy akceptując w pełni możliwość zatrudniania nauczycieli, w stosunku do których nie ma zastosowania art. 10 Karty Nauczyciela, na podstawie umów cywilnoprawnych, w wyroku z dnia 18.07.2012r., wydanym w sprawie I UK 90/12, LEX nr 1232232 również stwierdził, że dopuszczalne jest także wykonywanie tych samych obowiązków zarówno w ramach zatrudnienia pracowniczego lub cywilnoprawnego, o ile nie sprzeciwiają się temu inne okoliczności (art. 353<sup>1</sup> k.c. w związku z art. 300 k.p.). Zdecydować o podstawie zatrudnienia mogą strony umowy. Wynika z tego, że wola stron może zmienić podstawę zatrudnienia z umowy o pracę na umowę cywilnoprawną.

Reasumując powyższe, w przekonaniu Sądu Okręgowego, sposób świadczenia pracy przez odwołujące B. B., B. J., E. K., A. L., B. P., a w szczególności zgodna wola stron co do zawarcia i realizowania umowy cywilnoprawnej, nie pozwala na uznanie, że łączył je z (...) w K. stosunek pracy.

Wobec powyższego Sąd 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone decyzje dotyczące B. B., B. J., E. K., A. L. i B. P. i stwierdził, że nie podlegały one w okresach wskazanych w decyzjach, jako pracownicy zatrudnieni u płatnika składek (...) w K., ubezpieczeniom emerytalnym, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu oraz stwierdził brak podstaw do określenia podstawy wymiaru składek z tego tytułu.

Odrębnego omówienia wymaga kwestia oceny prawnej i kwalifikacji umów zawieranych pomiędzy P. Szkołą Podstawową w K. a M. G. i S. S. (1). Osoby te zawarły z (...) w K. umowę o dzieło. W ocenie organu rentowego, odmiennie niż w ocenie odwołujących, stosunek prawny łączący strony również wykazywał cechy stosunku pracy, czego konsekwencją było objęcie M. G. i S. S. (1) ubezpieczeniami społecznymi jako pracowników.

S. S. (1) zawarł z (...) w K. umowę o dzieło na okres od 9.02.2015r. do 30.06.2015r. Jako wykonawca dzieła przyjął do starannego wykonania usługi oświatowe w postaci prowadzenia zajęć z języka niemieckiego. Zgodnie z umową S. S. (1) miał prawo powierzyć wykonanie zadań osobie trzeciej, ale tylko po uzyskaniu zgody zamawiającego wyrażonej na



piśmie. Jak wynika ze zgodnych i korespondujących ze sobą zeznań E. W. (1) i S. S. (1) obie strony zawierając umowę cywilnoprawną akceptowały w pełni powyższy rodzaj umowy. Z zeznań stron wynika, że S. S. (1) prowadził dodatkowe, nieobowiązkowe zajęcia z języka niemieckiego. Chodziło o to, by oswoić dzieci z podstawami języka niemieckiego. Nie miał narzuconego żadnego programu. Sam wybrał książkę. Strony zgodnie podkreślały, że pani dyrektor w żaden sposób go nie kontrolowała i nie nadzorowała jego pracy. Sam dla własnych potrzeb założył dzienniczek, w którym wpisywał jedynie obecność i temat. Nie brał udziału w radach pedagogicznych, ani w żadnych dodatkowych zajęciach, uroczystościach i pracach szkolnych. Ze zgodnych zeznań stron wynika, że S. S. (1) nie wykonywał na polecenia dyrektora jakiegokolwiek innych dodatkowych czynności poza nauczaniem języka niemieckiego.

M. G. zawarła z (...) w K. umowy o dzieło na okresy od 1.09.2012r. do 31.12.2012r., od 2.01.2013r. do 31.12.2013r., od 2.01.2014r. do 31.12.2014r., od 2.01.2015r. do 31.12.2015r. Jako wykonawca dzieła zobowiązała się wykonać dzieło polegające na sprzątaniu pomieszczeń i terenu przyległego do budynku szkoły. Zgodnie z umową M. G. miała otrzymać od zamawiającego materiały i narzędzia niezbędne do wykonania dzieła oraz miała prawo powierzyć wykonanie dzieła osobie trzeciej po uprzednim zezwoleniu zamawiającego. Jak wynika ze zgodnych i korespondujących ze sobą zeznań E. W. (1) i M. G. obie strony zawierając umowę cywilnoprawną akceptowały w pełni powyższy rodzaj umowy. M. G. podkreślała, że zależało jej na tym, by zawrzeć właśnie taką, a nie inną umowę. Wyjaśniła, że posiada gospodarstwo i zależało jej na zachowaniu ubezpieczenia w KRUS-ie. Będąc tam ubezpieczona korzystała np. z ulg na wyjazdy dla swoich dzieci. Ponadto zależało jej na nienormowanym czasie pracy. Będąc zatrudniona na podstawie umowy o dzieło, nie miała bowiem zarzuconych godzin pracy. To od niej zależało kiedy przyjdzie do pracy. Mogła przyjść i posprzątać nawet w niedzielę. Chodziło o to, żeby było posprzątane, kiedy dzieci przyjdą do szkoły. Nie miała nad sobą żadnej bezpośredniej kontroli, nikt nie wydawał jej poleceń. Powyższe okoliczności w zakresie zawarcia i sposobu realizacji umowy w pełni potwierdziła E. W..

Reasumując powyższe, w przekonaniu Sądu Okręgowego, sposób świadczenia pracy przez odwołujących M. G. i S. S. (1), a w szczególności zgodna wola stron co do zawarcia umowy cywilnoprawnej, nie pozwala na uznanie, że łączył ich z (...) w K. stosunek pracy. Wprawdzie w treści stosunków prawnych łączących M. G. i S. S. (1) z (...) w K., przeważają w ocenie Sądu cechy umowy zlecenia, gdyż w obu przypadkach trudno mówić o osiągnięciu konkretnego, zindywidualizowanego rezultatu w postaci materialnej bądź niematerialnej, co jak wskazano wyżej, jest podstawową cechą umowy o dzieło. Stosunek prawny pomiędzy stronami bliższy jest zleceniu, aczkolwiek, co należy podkreślić, kwestia objęcia M. G. i S. S. (1) ubezpieczeniem z tego tytułu nie była przedmiotem decyzji ZUS i wobec tego pozostaje poza kognicją Sądu w przedmiotowej sprawie.

Wobec powyższego Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. zmienił również zaskarżone decyzje dotyczące M. G. oraz S. S. (1) i stwierdził, że nie podlegali oni w okresach wskazanych w decyzjach jako pracownicy zatrudnieni u płatnika składek (...) w K. ubezpieczeniom emerytalnym, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu oraz stwierdził brak podstaw do określenia podstawy wymiaru składek z tego tytułu.

O kosztach zastępstwa procesowego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w związku z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu, zasądzając od (...) Oddział w P. na rzecz (...) w K. od ZUS kwotę 1.260zł. (tj. 180 zł. za każdą z siedmiu połączonych do wspólnego rozpoznania spraw z odwołań (...) w K.).