

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Ostrołęce Wydział III

w składzie:

Przewodnicząca: SSO Bożena Bielska

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Małgorzata Bednarek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 marca 2016 r. w O.

sprawy z odwołania A. P. (1)

przy udziale zainteresowanego P. (...) Sp. z o.o. w G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

o ustalenie istnienia obowiązku ubezpieczenia społecznego

na skutek odwołania A. P. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P.

z dnia 01.10.2015 r. **nr** (...)

orzeka:

- zmienia zaskarżoną decyzję w pkt I i stwierdza, że A. P. (1) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika P. (...) Sp. z o.o. w G. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od dnia 01.07.2015r.,
- zmienia zaskarżoną decyzję w pkt II i stwierdza, że A. P. (1) od dnia 01.07.2015r. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej jako wspólnik jednoosobowej spółki z o.o. P. (...) Sp. z o.o. w G..

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 01.10.2015r., NR (...), (...) Oddział w P. stwierdził, że A. P. (1) od 01.07.2015r. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu jako pracownik z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek, P. (...) Sp. z o.o., natomiast od 01.07.2015r. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej jako wspólnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością P.B..

W odwołaniu od w/w decyzji, A. P. (1) podniosła, że w dniu 15.05.2015r. złożyła rezygnację z funkcji członka zarządu Spółki P.B., dlatego przestała być v-ce prezesem zarządu. Nadto w dniu 14.04.2015r. umową darowizny przekazała 995 udziałów w Spółce na rzecz syna, B. B. i tym samym nie jest jedynym właścicielem Spółki. Zdaniem odwołującej

fakt, iż przedmiotowe zmiany nie zostały jeszcze uwidocznione w KRS, nie może powodować nieważności umowy o pracę, zawartej między nią i Spółką w dniu 01.07.2015r.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o jego oddalenie. Wskazał, iż A. P. (1) została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu zatrudnienia w na umowę o pracę od 01.07.2015r. przez płatnika składek P. (...) Sp. z o.o. od podstawy wymiaru 9.000zł. Następnie odwołująca wystąpiła z wnioskiem o wypłatę zasiłku macierzyńskiego na okres od 01.08.2015r. do 18.12.2015r. ZUS podniósł również, że według danych z KRS na dzień 16.09.2015r. A. P. (1) jest jedynym wspólnikiem spółki z o.o. i zarazem jedynym członkiem zarządu pełniącym funkcję V. Zarządu. Zgodnie z art. 210 § 1 kodeksu spółek handlowych przy zawieraniu umów pomiędzy spółką a członkami zarządu spółkę powinna reprezentować rada nadzorcza lub pełnomocnik powołany przez jedynego wspólnika wykonującego uprawnienia zgromadzenia wspólników. Zdaniem organu rentowego umowa o pracę zawarta pomiędzy A. P. (1) jako jedynym wspólnikiem spółki a P. B., członkiem zarządu spółki P.B., pełniącym funkcję prezesa zarządu, nie spełnia tego wymogu, dlatego jest nieważna. W związku z tym zgodnie z art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych dla celów ubezpieczeniowych jedynego wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością uznaje się za osobę prowadzącą działalność. Z tych względów zdaniem ZUS zaskarżona decyzja jest prawidłowa.

Płatnik P. (...) Sp. z o.o. w G. przyłączył się do odwołania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Aktem notarialnym z dnia 21.01.2013r. została powołana Spółka P. (...) Sp. z o.o. w G.. Prezesem zarządu Spółki został P. B., zaś wiceprezesem została A. P. (1). A. P. (1) była też jedynym wspólnikiem Spółki, posiadającym 1.000 udziałów.

Pismem z dnia 15.05.2015r., skierowanym do P. B., A. P. (1) złożyła z dniem 15.05.2015r. rezygnację z pełnienia funkcji V. zarządu P. (...) Sp. z o.o. w G.. Rezygnacja ta została przyjęta, w związku z czym zarząd stał się jednoosobowy. Uchwałą z dnia 13.04.2015r. Prezes Zarządu, P. B., działając w imieniu Spółki, wyraził zgodę na zbycie przez A. P. (1) jej udziałów w Spółce P. (...) Sp. z o.o. w G.. Pisemną umową, zawartą w dniu 14.04.2015r., A. P. (1) darowała swemu synowi, B. B., 995 udziałów w kapitale zakładowym Spółki w łącznej wartości 49.750zł.

W dniu 01.07.2015r. doszło do zawarcia pisemnej umowy o pracę między P. (...) Sp. z o.o. w G. a A. P. (1). Odwołująca została zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku dyrektora ds. transportu, z wynagrodzeniem miesięcznym w kwocie 9.000zł. A. P. (1) od 01.07.2015r. rozpoczęła wykonywanie czynności pracowniczych. Do jej obowiązków należało zajmowanie się organizacją od podstaw działu transportu, kontrola pracy w tym dziale, podejmowanie czynności dotyczących zakupu samochodów, przygotowywanie wniosków o licencje w transporcie międzynarodowym, składanie wniosków o uzyskanie karnetów TIR, wprowadzanie faktur, działania marketingowe w celu uzyskania nowych dostawców.

A. P. (1) została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w Spółce P. (...) sp. z o.o. w G.. Od dnia 01.08.2015r. udzielono jej urlopu macierzyńskiego, w związku z czym wystąpiła z wnioskiem o wypłatę zasiłku macierzyńskiego, co spowodowało wszczęcie przez ZUS postępowania kontrolnego. W konsekwencji ZUS wydał zaskarżoną decyzję z dnia 01.10.2015r., stwierdzającą, iż A. P. (1) od 01.07.2015r. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu jako pracownik z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek, P. (...) Sp. z o.o., natomiast od 01.07.2015r. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej jako wspólnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością P.B.. W dacie wydawania tej decyzji w KRS nie były jeszcze wprowadzone zmiany w zakresie liczby wspólników P. (...) Sp. z o.o. w G. i w zakresie rezygnacji odwołującej z funkcji wiceprezesa zarządu.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o: odwołanie, odpowiedź na odwołanie, uchwały zarządu P. (...) Sp. z o.o. w G. (k. 5-6a.s.), umowę darowizny udziałów (k. 7-8a.s.), pisma A. P. (k. 9-10a.s.), odpisy KRS (k.

21-27a.s., k. 41-43a.s.), akta osobowe A. P., dowód z zeznań stron, wszystkie dokumenty zawarte w aktach kontroli ZUS.

Sąd zważył, co następuje:

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie była ocena, czy A. P. (1) poczynszy od 01.07.2015r. podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu i rentowym, chorobowemu i wypadkowemu jako pracownik z tytułu zatrudnienia u płatnika składek, P. (...) Sp. z o.o. w G., czy też podlegała ubezpieczeniom jako wspólnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością P.B..

Ponieważ na etapie postępowania w ZUS udział brała zarówno A. P. (1), jak i P. (...) Sp. z o.o. w G. oraz zaskarżona decyzja została doręczona A. P. (1) i płatnikowi, Sąd jedynie doręczył płatnikowi odwołanie i o odpowiedź na odwołanie. Przed Sądem płatnik był reprezentowany przez P. B., prezesa zarządu, płatnik przyłączył się do odwołania.

W sprawie poza sporem jest, iż w dniu 01.07.2015r. doszło do zawarcia pisemnej umowy o pracę między P. (...) Sp. z o.o. w G. a A. P. (1). Odwołująca została zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku dyrektora ds. transportu, z wynagrodzeniem miesięcznym w kwocie 9.000zł.

Organ rentowy wywodził, że w świetle art. 210 § 1 kodeksu spółek handlowych umowa ta jest nieważna, gdyż została zawarta między wiceprezesem zarządu a Spółką, reprezentowaną przez prezesa zarządu. Wywodził nadto, iż A. P. (1) jest jedynym wspólnikiem jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, dlatego zgodnie z art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych dla celów ubezpieczeniowych uznaje się za osobę prowadzącą działalność.

A. P. (1) wywodziła natomiast, iż w dacie zawierania umowy o pracę nie była już wiceprezesem zarządu, nie była też jedynym wspólnikiem, bowiem większość udziałów przekazała synowi, B. B., dlatego też podlega ubezpieczeniu jako pracownik.

W ocenie Sądu odwołanie jest uzasadnione.

Aktem notarialnym z dnia 21.01.2013r. została powołana Spółka P. (...) Sp. z o.o. w G.. Prezesem zarządu Spółki został P. B., zaś wiceprezesem została A. P. (1). A. P. (1) była też jedynym wspólnikiem Spółki, posiadającym 1.000 udziałów, co wynika m.in. z odpisu KRS (k. 4-5 akt kontroli ZUS).

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych za pracownika uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy, z zastrzeżeniem ust. 2 i 2a. Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy stanowi, że obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami, z wyłączeniem prokuratorów.

Zgodnie z art. 8 ust. 6 pkt 4 tej ustawy za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym (art. 6 ust. 1 pkt 5 w/w ustawy).

Zdaniem Sądu A. P. (1) wykazała, że w dacie zawierania umowy o pracę z dnia 01.07.2015r. nie była już wiceprezesem zarządu P. (...) Sp. z o.o. w G., nie była też już jedynym wspólnikiem Spółki. Powyższe wykazała dokumentami. Pismem z dnia 15.05.2015r., skierowanym do P. B., A. P. (1) złożyła z dniem 15.05.2015r. rezygnację z pełnienia funkcji V. zarządu P. (...) Sp. z o.o. w G.. Rezygnacja ta została przyjęta, w związku z czym zarząd stał się jednoosobowy (k. 9a.s., k. 6a.s.). Nadto uchwałą z dnia 13.04.2015r. Prezes Zarządu, P. B., działając w imieniu Spółki, wyraził zgodę na zbycie przez A. P. (1) jej udziałów w Spółce P. (...) Sp. z o.o. w G. (uchwałą k. 5a.s.). Pisemną umowę, zawartą w dniu 14.04.2015r., A. P. (1) darowała swemu synowi, B. B., 995 udziałów w kapitale zakładowym Spółki w łącznej wartości 49.750zł. Odwołująca złożyła do akt sprawy powyższą umowę (k. 7-8a.s.). W ten sposób B. B. objął 995 udziałów w spółce, zaś A. P. (1) zachowała 5 udziałów. Zdaniem Sądu umowa ta jest wiarygodnym dokumentem, bowiem podpisy osób ją zawierających zostały poświadczone notarialnie, a z poświadczenia wynika, że podpisy zostały złożone

osobiście w obecności notariusza w dniu 14.04.2015r. Jednocześnie prawidłowo małoletni B. B. był reprezentowany przed przedstawiciela ustawowego – ojca, P. B..

Należy też zaznaczyć, że powyższe zmiany w składzie zarządu i składzie wspólników podlegały ocenie Sądu rejestrowego, który uznał je za skuteczne i dokonał odpowiednich wpisów. Odwołująca złożyła odpisy z KRS (k. 21-27a.s.), taki odpis uzyskał też Sąd ze strony internetowej KRS (k. 41-43a.s.). Wynika z nich jednoznacznie, że podjęte przez A. P. (1) czynności były skuteczne: z dniem 15.05.2015r. złożyła rezygnację z funkcji viceprezesa zarządu a z dniem 14.04.2015r. zbyła większość udziałów. Zgodnie z art. 202 § 4 kodeksu spółek handlowych mandat członka zarządu wygasa również wskutek rezygnacji. Także zbycie udziałów zostało dokonane prawidłowo, bo za zgodą Spółki.

W tej sytuacji należało uznać, że w dacie zawierania umowy o pracę z A. P. (1), tj. w dniu 01.07.2015r., odwołująca nie wchodziła już w skład zarządu spółki, dlatego do zawarcia z nią umowy o pracę nie ma zastosowania wskazywany przez ZUS art. 210 § 1 kodeksu spółek handlowych. Zawarta przez A. P. (1) i P. (...) Sp. z o.o. w G. umowa o pracę jest więc ważna i wywołuje skutki także w kwestii ubezpieczeń społecznych.

Zastosowania w sprawie nie znajdzie zaś art. 6 ust. 1 pkt 5 i art. 8 ust. 6 pkt 4, bowiem A. P. (1) w dacie zawierania umowy o pracę nie była jedynym (...) Spółki P.B.. Z zeznań stron wynika, iż czynności w Spółce w imieniu drugiego wspólnika, B. B., podejmował jego ojciec, P. B..

Trzeba zaznaczyć, że organ rentowy, kwestionując umowę z dnia 01.07.2015r., podnosił jedynie, iż umowa jest nieważna z uwagi na treść art. 210 § 1 kodeksu spółek handlowych. Nie podnosił natomiast, aby była pozorna, nie zgłosił też żadnych wniosków, które mogłyby uzasadniać taką tezę. Sąd na okoliczność czynności A. P. (1) przesłuchał strony. Z ich zeznań wynika, że czynności te były faktycznie wykonywane. Do obowiązków A. P. (1) należało zajmowanie się organizacją od podstaw działu transportu, kontrola pracy w tym dziale, podejmowanie czynności dotyczących zakupu samochodów, przygotowywanie wniosków o licencje w transporcie międzynarodowym, składanie wniosków o uzyskanie karnetów TIR, wprowadzanie faktur, działania marketingowe w celu uzyskania nowych dostawców. Sąd dał wiarę stronom co do tego, iż A. P. (1) faktycznie wykonywała czynności. Zauważyć bowiem trzeba, że odwołująca wprawdzie była w ciąży, lecz nie korzystała ze zwolnienia lekarskiego, a w/w czynności były konieczne do prawidłowego prowadzenia działalności transportowej. Przedmiotem niniejszej sprawy nie jest zaś wysokość wynagrodzenia, otrzymywanego przez odwołującą. Nawet jeżeli umowa o pracę została zawarta w celu zapewnienia odwołującej świadczeń z ubezpieczenia, tylko z tego powodu nie może być nieważna, jeśli była wykonywana (wyrok SN z dnia 2 lipca 2008r. (II UK 334/07, LEX nr 497717, wyrok z dnia 28 kwietnia 2005r., I UK 236/04, OSNP 2006 nr 1-2, poz. 28). Wskazać trzeba, że w wyroku z dnia 15 lutego 2007r. (I UK 269/06, OSNP 2008/5-6/78) Sąd Najwyższy stwierdził, że na organie rentowym, który przyjął zgłoszenie do ubezpieczenia pracowniczego i nie kwestionował tytułu tego zgłoszenia oraz przyjmował składki, spoczywa ciężar dowodu, że strony umowy o pracę złożyły fikcyjne oświadczenia woli.

Z tych względów Sąd uznał, że zostały spełnione przesłanki warunkujące objęciem A. P. (1) ubezpieczeniem jako pracownika a wymagane przez art. 6 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 8 ust. 1 i art. 13 pkt 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Ubezpieczona w od 01.07.2015r. była pracownikiem i w tym okresie podlegała ubezpieczeniom jako pracownik a nie podlegała ubezpieczeniom jako osoba prowadząca działalność gospodarczą, dlatego zaskarżona decyzja ZUS podlegała zmianie.

Mając powyższe na uwadze w oparciu o art. 477¹⁴§2 kpc orzeczono jak w sentencji.