

*Sygn. akt III Ua 10/14*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 26 maja 2014r.**

**Sąd Okręgowy w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	SSO Teresa Suchcicka
<b>Sędziowie:</b>	SSO Grażyna Załęska-Bartkowiak (spr.) SSR del. do SO Monika Obrębska
<b>Protokolant:</b>	sekretarz sądowy Ewelina Asztemborska

**po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 maja 2014r. w O.**

**sprawy z odwołania C. F.**

**przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.**

**o świadczenie rehabilitacyjne z ubezpieczenia wypadkowego**

**na skutek apelacji** pozwanego

**od wyroku Sądu Rejonowego w Ostrołęce**

**z dnia 7 lutego 2014r. sygn. akt IV U 136/13**

**orzeka:**

oddala apelację.

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24.05.2013r. ZUS przyznał C. F. prawo do świadczenia rehabilitacyjnego za okres od dnia 27.05.2013r. do dnia 24.08.2013r. w wysokości 90% podstawy wymiaru z ubezpieczenia chorobowego oraz odmówił prawa do świadczenia rehabilitacyjnego za ten sam okres z ubezpieczenia wypadkowego.

C. F. wniósł odwołanie od powyższej decyzji.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. wniósł o oddalenie odwołania. Podniósł bowiem, że nie był to wypadek przy pracy.

Sąd Rejonowy w Ostrołęce wyrokiem z dnia 07.02.2014r. zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał C. F. prawo do świadczenia rehabilitacyjnego od dnia 27.05.2013r. do dnia 24.08.2013r. z tytułu ubezpieczenia wypadkowego.

Powyższy wyrok Sąd Rejonowy oparł na następujących ustaleniach faktycznych i prawnych:

w dniu 24.11.2012r. C. F. brał udział w zorganizowanym m.in. przez siebie Międzyszkolnym Turnieju P. Siatkowej (...), na hali sportowej im. A. G. w O.. Imprezę C. F. zorganizował na polecenie Dyrekcji Zespołu Szkół Zawodowych nr (...) im. A. C. w O., w której jest zatrudniony jako nauczyciel wychowania fizycznego i pełni jednocześnie funkcję Przewodniczącego Zespołu (...). Uczestnicząc w rozgrywanym meczu, w wyniku wyskoku w celu przeprowadzenia ataku na piłkę, doznał on skręcenia stawu kolanowego lewej nogi.

Decyzją z dnia 24.05.2013r. organ rentowy przyznał odwołującemu prawo do świadczenia rehabilitacyjnego za okres od dnia 27.05.2013r. do dnia 24.08.2013r. w wysokości 90% podstawy wymiaru z ubezpieczenia chorobowego oraz odmówił mu prawa do świadczenia rehabilitacyjnego za ten sam okres z ubezpieczenia wypadkowego, powołując się na brak podstaw do ustalenia, iż zdarzenie stanowiło wypadek przy pracy.

Sąd Rejonowy uznał, że był to wypadek przy pracy. Stwierdził bowiem, że incydent z dnia 24.11.2012r. stanowił zdarzenie nagłe, wywołane przyczyną zewnętrzną, powodujące uraz. Stwierdził ponadto, że przyczyna zdarzenia nie leżała w organizmie C. F., a związana była z wykonanym atakiem na piłkę w celu umieszczeniu jej w polu przeciwnej drużyny. Wynikiem zdarzenia był uraz lewego stawu kolanowego odwołującego.

Sąd Rejonowy stwierdził także, że zdarzenie to nastąpiło w związku z pracą. Sąd Rejonowy, dzieląc poglądy Sądu Najwyższego przedstawione w wyroku z dnia 17 lipca 2006 r. (I UK 28/06) ustalił, że przepis art.3 ust. 1 pkt 2 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, umożliwia uznanie związku z pracą nie tylko wypadku, który zdarzył się podczas wykonywania przez pracownika czynności na rzecz pracodawcy, nawet bez polecenia, ale również takiego, który nastąpił w związku z wykonywaniem tego rodzaju czynności. Sąd Rejonowy powołał się na to, że Sąd Najwyższy podkreślił także, iż związek funkcjonalny z pracą istnieje niezależnie od czasu i miejsca, w którym wypadek nastąpił.

Sąd Rejonowy stwierdził, iż C. F., organizując (...) Turniej P. Siatkowej (...) z okazji 10-lecia nadania imienia szkole, w której był zatrudniony oraz biorąc w nim udział, wykonywał czynności wynikające z polecenia pracodawcy i z nim związane, dodatkowo działając w jego interesie. Okoliczności te potwierdza oprócz pisma zlecającego mu organizację turnieju, także § 26 ust. 4 pkt 3 lit. d oraz e Statutu Zespołu Szkół Nr (...), zgodnie z którym nauczyciel obowiązany jest wypełniać zadania zlecone przez Dyrektora i zatwierdzone przez Radę Pedagogiczną i wynikające z planu edukacyjnego szkoły oraz realizować zadania w ramach dodatkowego przydziału czynności, a także doskonalić umiejętności dydaktyczne i podnosić poziom wiedzy merytorycznej.

Sąd I instancji stwierdził, że zgodnie z przedstawionym przez odwołującego planem czynności i zadań dodatkowych nauczycieli na rok 2012/2013, był on obowiązany do organizacji szkolnych imprez sportowych i turystycznych, a także przewodniczenia Zespołowi (...), PO i (...) dla (...). Organizując turniej w dniu 24.11.2012r., wypełniał on polecenia pracodawcy, zgodnie ze Statutem Szkoły i dodatkowymi czynnościami, jakie mu zlecono. Nie można uznać, iż sam udział w turnieju nie był już związany z jego pracą. Biorąc udział w meczu piłki siatkowej reprezentował on pracodawcę, podejmując to zadanie w jego interesie.

Wobec dokonanych ustaleń Sąd Rejonowy uznał, że udział odwołującego w meczu jako zawodnika reprezentacji pracodawcy był logiczną konsekwencją wykonania polecenia pracodawcy co do organizacji turnieju i skompletowania drużyny. C. F., będąc zawodnikiem drużyny pracodawcy, reprezentował go, działając w jego szeroko pojętym interesie, co należy rozumieć także jako jego promocję (por. uzasadnienie do wyroku SN z dnia 15.07.1998 r., II UKN 123/98, LEX nr 36063). Zatem zdarzenie z dnia 24 listopada 2012r. należało zdaniem Sądu Rejonowego uznać za wypadek przy pracy.

Apelację od tego wyroku wniósł organ rentowy. Zaskarżył wyrok w całości i zarzucił mu naruszenie prawa materialnego tj. art.3 ust.1 pkt 2 oraz art.6 ust.1 pkt 2 i art.9 ust.1 i 2 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. Nr 199, poz.1673) przez uznanie, że zdarzenie, któremu

uległ ubezpieczeniu w dniu 24.11.2012r. było wypadkiem przy pracy oraz przyznanie mu z tego tytułu świadczenia rehabilitacyjnego, pomimo iż zdarzenie nie pozostaje w związku funkcjonalnym w wykonywaną pracę i dlatego ubezpieczonemu nie przysługuje dochodzone świadczenie.

W konkluzji organ rentowy wniósł o dokonanie zmiany zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie odwołania.

W uzasadnieniu apelacji organ rentowy podniósł, że powierzenie ubezpieczonemu przez dyrekcję zatrudniającej go szkoły zorganizowania turnieju piłki siatkowej nie może być równoznaczne z udziałem w nim ubezpieczonego jako zawodnika. Organ rentowy stwierdził, że świadczenie to przysługiwałoby ubezpieczonemu, gdyby wypadek zdarzył się w czasie wypełniania przez niego funkcji organizatora turnieju. ZUS podniósł, że z materiału dowodowego nie wynika, aby wytypowano odwołującego się jako zawodnika do udziału w turnieju.

Z tych przyczyn w ocenie organu rentowego nie można stwierdzić istnienia związku funkcjonalnego z wykonywaną przez odwołującego pracę. Nie zachodzi również związek czasowy i miejscowy.

W odpowiedzi na apelację C. F. wniósł o jej oddalenie. W uzasadnieniu wskazał, że występował w turnieju siatkarskim jako zawodnik na polecenie pracodawcy.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja jest niezasadna i należało ją oddalić.

Stwierdzić należy, że zarówno ustalenia faktyczne Sądu I instancji oraz zastosowane przez niego przepisy prawa materialnego stanowiące podstawę rozstrzygnięcia zasługują na aprobatę. Dlatego Sąd Okręgowy w całości je zaaprobował i przyjął za własne.

Zasadniczo spór w niniejszej sprawie sprowadził się ostatecznie do ustalenia, czy C. F. został wytypowany przez pracodawcę jako zawodnik do udziału w turnieju.

Wbrew stanowisku skarżącego - zdaniem Sądu Okręgowego materiał dowodowy zgromadzony w sprawie daje podstawy do ustalenia, że C. F. był zawodnikiem wytypowanym przez pracodawcę jako zawodnik do udziału w turnieju.

Z pisma Dyrektora Zespołu Szkół Zawodowych nr (...) im. A. B. S. wynika, że zobowiązuje ona C. F. do podania składu drużyny do dnia 15.10.2012r. (k.24). Zatem treść tego pisma wskazuje, że konieczne było ustalenie składu drużyn. Skład drużyny reprezentującej w/w szkołę należało podać na około 1 miesiąc przed planowaną imprezą. Oznacza to zdaniem Sądu, że powstała lista siatkarzy reprezentujących szkołę. Korzystając z wiedzy i doświadczenia C. F. – pracodawca dokonywał w ten sposób wytypowania zawodników, którzy będą reprezentować szkołę w turnieju. W przekonaniu Sądu – już choćby logika wskazuje, że skoro konieczne było wskazanie składu drużyny, a odwołujący znalazł się na boisku, to w tym składzie był i dlatego grał. Zdaniem Sądu oznacza to, że skoro grał w turnieju, to został wytypowany przez swego pracodawcę jako reprezentant szkoły do udziału w turnieju. Wynika to także ze słów odwołującego, który stwierdził, że uczestniczył w turnieju jako członek drużyny siatkarzy.

W konsekwencji Sąd Rejonowy nie dopuścił się obrazy przepisów wyszczególnionych w apelacji. Dlatego Sąd Okręgowy podzielił stanowisko wyrażone przez Sąd Rejonowy, że był to wypadek przy pracy. Sąd Okręgowy podzielił bowiem ocenę dokonaną przez Sąd I instancji, że było to nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną, powodujące uraz, które nastąpiło w związku z pracą. Zaistniało ono w związku z wykonywaniem przez pracownika czynności na rzecz pracodawcy. C. F., będąc zawodnikiem drużyny pracodawcy, reprezentował go, działając w jego szeroko pojętym interesie, co należy rozumieć także jako jego promocję. Tym samym istniał związek funkcjonalny z wykonywaną przez odwołującego pracę.

Zachodziły zatem okoliczności, o których mowa w art.3 ust.1 pkt 2 w/w ustawy. Wobec powyższego prawidłowo Sąd Rejonowy zastosował art.6 ust.1 pkt 2 w/w ustawy i uznał, że odwołującemu przysługuje prawo do świadczenia rehabilitacyjnego z ubezpieczenia wypadkowego w wysokości określonej w art.9 ust.1 i 2 w/w ustawy.

Mając to na uwadze, Sąd Okręgowy w tym zakresie oddalił apelację na mocy art.385 kpc.